

فَن يُرِِدُ اللّٰهَ بِخَيْرٍ اَنۡفِقَهُ فِى الدِّينِ الْحَمِيدِ

بَدَأُ الْفِتَاوَى

فِي

الْفِقْهِ الْحَنَفِيِّ

د افغانستان اسلامي امارت د مركزي دارالافتاء درئيس

مولانا مفتي نور محمد (ثاقب)

په مشري د افغانستان په مركزي دارالافتاء كې د صادر

شويو مسألو او فتاواؤو مجموعو عدت

جلد ثالث

مكتبة النور - پشاور

فَنُزِّلَ اللَّهُ بِهِ خَيْرَ آيَاتِهِ فِي الَّذِينَ (الحديث)

بَدَأُ الْفَتَاوَى

فِي

الْفِقْرِ الْحَنَفِيِّ

د افغانستان اسلامي امارت د مركزي دارالافتاء درئيس

مولانا مفتي نور محمد (ثاقب)

په مشري د افغانستان په مركزي دارالافتاء كې د صادر

شويو مسائلو او فتاواؤ مجموعه

جلد ثالث

مكتبة النور - پشاور

بَدَأَ الْفِتَاوَى

فِي

الْفِقْهِ الْحَنَفِيِّ

د کتاب پېژندنه: —

د کتاب نوم: بدرالفتاویٰ في الفقه الحنفي (۵) جلدونه
تالیف: د افغانستان اسلامي امارت د مرکزی دارالافتاء رئیس او د مرکزی دارالافتاء نور علماء او مفتیان
ترتیب او تبویب: مفتي محمد ابراهيم (خلیل) ولد حاجي عبدالحق مرحوم
نظر ثانی او تصحیح: پخپله د مرکزی دارالافتاء رئیس مولانا مفتي نور محمد (ثاقب)
کمپوز: مولوي عبدالبصير خورپيانی
د خپریدو کال: ۱۴۳۵هـ ق / ۱۳۹۳هـ ش / ۲۰۱۴ع کال
د چاپ ځای: پشاور، پاکستان
د چاپ شمېر: دوه ویشته سوه (۲۲۰۰) نسخې
خپروونکې اداره: مکتبۃ النور-پشاور

د لاس ته راوړلو ځایونه:

کتب خانہ رشیدیہ - صدف پلازه محلہ جنگي پشاور فون: ۰۹۱-۲۵۲۵۵۳۸
مکتبه فاروقیہ - محلہ جنگي پشاور موبایل: ۰۳۰۰-۹۰۰۷۵۵۰
مکتبه رشیدیہ - سرکي روډ کویټه بلوچستان
رابطه: ۰۸۱-۲۲۲۸۲۵۷ / ۰۸۱-۲۲۲۲۲۲۳ / ۰۸۱-۳۸۲۱۵۲۰
مکتبه محمدیہ - سلام مارکیټ دکان نمبر ۱۴ بنوري ټاؤن کراچي
موبایل: ۰۳۳۳-۷۸۲۹۸۱۷

(د دې کتاب د چاپ هر ډول حقوق محفوظ دي)

فَنُزِّلَ اللَّهُ بِهِ خَيْرَ آيَاتِهِ فِي الَّذِينَ (الحديث)

بَدَأُ الْفَتَاوَى

فِي

الْفِقْرِ الْحَنَفِيِّ

د افغانستان اسلامي امارت د مركزي دارالافتاء درئيس

مولانا مفتي نور محمد (ثاقب)

په مشري د افغانستان په مركزي دارالافتاء كې د صادر

شويو مسائلو او فتاواؤ مجموعۀ

جلد ثالث

مكتبة النور - پشاور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اجمالي فهرست

شماره	عنوان	صفحه
(١)	كتاب الحدود والتعزيرات	١
(٢)	كتاب السرقة	٨١
(٣)	باب قطع الطريق	٩١
(٤)	باب القصاص والدية	٩٤
(٥)	باب القسامة	١٢٠
(٦)	كتاب البيوع	١٢٧
(٧)	باب ما يجوز بيعه وما لا يجوز	١٢٩
(٨)	باب الخيار	٢٨٣
(٩)	باب الاقالة	٢٩٢
(١٠)	باب السلم	٣٠٢
(١١)	باب الربوا	٣٠٥
(١٢)	باب القرض والدين	٣١٨
(١٣)	كتاب الحوالة	٣٢٩
(١٤)	كتاب الوكالة	٣٣٥
(١٥)	كتاب الكفالة	٣٤٧
(١٦)	كتاب الاجارة	٣٥٣
(١٧)	باب الاجارة الصحيحة والفاصلة	٣٥٥
(١٨)	باب في فسخ الاجارة	٤٢٧

فهرست

شماره	عنوان	صفحه
	كتاب الحدود والتعزيرات	١
(١)	په کومو قرائنو څوک متهم بلل کېږي؟	٣
(٢)	متهم څومره عمر توقیف کېدلای شي؟	٣
(٣)	د کومو مجرمینو وهل صحت لري؟	٣
(٤)	شریعت د زیاتو حدودو پر جاري کولو حریص نه دی	٨
(٥)	د زور او وهلو اقرار ته اعتبار نشته	١٠
(٦)	د بې لمانځه لپاره څه تعزیر دی؟	١١
(٧)	د تارک الجماعة تعزیر	١٢
(٨)	د ډېرې لنډولو یا خریلو تعزیر	١٣
(٩)	د کبوتر باز تعزیر	١٢
(١٠)	د سحاق کونکیو بنځو سزا	١٨
(١١)	د سرود اورېدونکي تعزیر	٢٠
(١٢)	بې محرمه له کوره و تونکې میرمنې تعزیر	٢٢
(١٣)	د متمرڅه تعزیر دی؟	٢٥
(١٤)	په محبس کې سر کښي کونکو اسیرانو جزاء	٢٧
(١٥)	دلوطي ، زاني ، سارق او قطاع الطريق د زجر اندازه	٢٨
(١٦)	پرسپک باندي له شيانو خرڅولو څخه نه منع کېدونکي تعزیر	٣١

شماره	عنوان	صفحه
۱۷)	که په تعزیر ورکولو سترگه ووزي؟	۳۲
۱۸)	آلات دلهو ولعب ماتول	۳۳
۱۹)	د بل په پور کې د همسایه د زوی تبتونکي حکم	۳۶
۲۰)	محصول اخیستل څنگه دي؟	۳۸
۲۱)	د قانون نه مراعتولو له کبله افغانۍ ضبطول	۴۱
۲۲)	گمرک که د محصول په نوم نورې پېسې اخلي؟	۴۴
۲۳)	د تلاشی پر مهال په نیول شوي پنج بکس او نوروشیانوڅه وکړو؟	۴۶
۲۴)	تاریاک او هیروئن چې دهرات په ولایت کې ونیول شول	۴۸
۲۵)	د داسې بندي په رشوت خلاصونکي حکم چې د کوم مسلمان حق ورباندې نه وي	۵۱
۲۶)	نیول شوي قاچاقي اموال	۵۲
۲۷)	د غیر قانوني عراده جاتو مخنیوی به څنگه وشي؟	۵۵
۲۸)	د عراده جاتو محصول اخیستل څنگه دي؟	۵۹
۲۹)	د ترافیکی قواعدو خلاف کونکي ته تعزیر بالمال ورکول	۶۰
۳۰)	د تیلیفون پر محصول نه تحویلولو تعزیر مالي څه حکم لري؟	۶۴
۳۱)	جزاء دهغو خائنانو چې په تجارتي اسنادو کې جعلکاری کوي	۶۷
۳۲)	څوک چې په خبرو اقرار نه کوي	۷۰
۳۳)	د خائن لپاره شفاعت کول څه حکم لري؟	۷۲
۳۴)	که دیو بندي جرم ثابت نه وي نو باید څه وشي؟	۷۵

شماره	عنوان	صفحه
۳۵	په زور په چا د بښځې طلاقونکي سزا	۷۲
۳۶	ضرب او حبس بې له قاضي نور مسئولین کولای شي او کڼه؟	۷۷
۳۷	مجسمه او د سرود آلات که حکومت ونیسي؟	۷۸
۸۱	کتاب السرقة	
۳۸	د سرقي د حد جاري کولو شرط دا دی چې اصل مالک به دعوی	
۸۳	کوي او ده ته به خپل مال تسلیم شوی نه وي	
۳۹	آیا چوکیدار د دوکان دغلا مسئول دی؟	۸۷
۹۱	باب قطع الطريق	
۴۰	قطاع الطريق ته که تر نصاب کم مال رسيدلی و نو حد نه جاري	
۹۱	کېږي	
۴۱	د مسروقه مال مالک ته په ردولو حد ساقطېږي او کڼه؟	۹۳
۹۴	باب القصاص والدية	
۴۲	د قاتل په مرگ دمقتول حق ساقط شو	۹۴
۴۳	د قاتل په قتل کې د ده قريبان نيول او يا مکلف کول	۹۵
۴۴	په صورت د اشتباه او عدم حصول د يقين کې قصاص څنگه	
۹۷	دی؟	
۴۵	بې له جرح او زخم د قتل څه حکم دی؟	۹۹
۴۶	متهم په قتل چې بعضې ورته بې عفو کړي	۱۰۱
۴۷	دیت آیا یواځې پرقاتل دی او که پر قريبانو د قاتل هم؟	۱۰۳
۴۸	یو سړی چا خطا وويشتی او مرمی یې بطن ته شپوه شوه	۱۰۶
۴۹	د موټرو په تصادم کې پرموټروان دیت شته او کڼه؟	۱۰۸

شماره	عنوان	صفحه
(۵۰)	د موټروپه تصادم کې د مړه شویو دیت پرکوم موټروان دی؟ ---- ۱۱۰	
(۵۱)	د ټکټر وهلی که د اپریشن پرمهال مړشي نو د دیت څه حکم دی؟ ----- ۱۱۳	
(۵۲)	پخپله له بایسکله لوېدونکی ماشوم موټر ووهي ----- ۱۱۵	
(۵۳)	د څا (کوهي) د تناؤ کشول که د چاد مرگ باعث وگرځي نو دیت به پرچاوي؟ ----- ۱۱۸	
(۵۴)	د قتل له شاهدی وروسته که د عفوی شاهدان هم تېرشي؟ ----- ۱۲۰	
(۵۵)	د ټایرچاودلو له کبله چپه شوي موټر کې د مړو او ټپیانو ضمان شته او کنه؟ ----- ۱۲۲	
(۵۶)	جراحة مُهلکه څه ته و ابي؟ ----- ۱۲۴	
(۵۷)	که په ټوپک د وژل شوي سړي قاتل مشخص نه شي؟ ----- ۱۲۵	
(۵۸)	مور ، چې خپل ماشوم تربغل لاندې کړي؟ ----- ۱۲۷	
(۵۹)	مور ، چې کوچنی دخوبه مړ کړي څه حکم لري؟ ----- ۱۲۸	
(۶۰)	د موټر په چپه کېدو که سواریان مړه شي پر موټروان څه شی لازمېږي او کنه؟ ----- ۱۲۹	
(۶۱)	موټروان که یوانسان یا حیوان په موټر مړ کړي؟ ----- ۱۳۰	
(۶۲)	له موټر څخه د ځان غورځوونکي ضمان پر موټروان شته او کنه؟ ----- ۱۳۱	
(۶۳)	خطاء د چا د یوې پنبې په پرې کولو دیت لازمېږي او کنه؟ ----- ۱۳۴	
(۶۴)	د تاریاکو او نورو مسکراتو د خوړلو په عذر قصاص ساقطېږي	

شماره	عنوان	صفحه
	اوکنه؟	۱۳۸
(۶۵)	په قصاص کې چې صلح پریو مقدار وشي دغه مقدار پر عاقله او یا	
	پر بیت المال راځي او کنه؟	۱۴۳
(۶۶)	په قتل خطاء کې تعزیر شته او کنه؟	۱۴۴
(۶۷)	آیا په سقوط د حق العبد سره حق الله ساقطېږي؟ او په قتل عمد کې	
	تعزیر شته او کنه؟	۱۴۷
(۶۸)	آیا خاوند هم د قصاص حق لري و لوکه د قاتل ورور وي؟	۱۵۰
(۶۹)	د خاوند په عفو قصاص ساقطېږي او کنه؟	۱۵۱
(۷۰)	د قاتل قریبان څه جزاء لري او کنه؟	۱۵۲
(۷۱)	که قاتل و تنبتي نودهغه یا دهغه د قریب مال قبضه کول څه حکم	
	لري؟	۱۵۳
(۷۲)	قصاص که معاف کړل شي نو حکومت ته حق د تعزیر پاتې کیږي	
		۱۵۵
(۷۳)	که له نهایی فیصلې وروسته قصاص ثابت شي بیا عفو و شي تعزیر	
	پر قاتل شته او کنه؟	۱۵۷
	باب القسامة	۱۶۰
(۷۴)	قسامة پر مالک د سرای وي که پر هستوگن؟	۱۶۰
(۷۵)	په قرائتوسره اثبات د قتل کېږي او کنه؟ او اهل محله که یو څوک	
	متهم کړي قسامة ساقطېږي او کنه؟	۱۶۳

شماره عنوان صفحه

۱۶۷ کتاب البیوع

۱۶۹ باب مایجوز بیعه وما لایجوز

- (۷۶) د چرسو او تاریا کو د بیع او کبنت حکم ۱۶۹
- (۷۷) بناروالی چي د خلکو پسونه بي له رضاء د هغوی لیلاموي ۱۷۷
- (۷۸) ژوندی حیوان په وزن خرخول ۱۸۰
- (۷۹) د لیکې په نوم حکومت بیع د شرب کوي ۱۸۱
- (۸۰) د بیع وفاء حکم او وروسته اجاره ۱۸۴
- (۸۱) که یو وارث دنورو بي اجازې دوکانونه په سرقلفي ورکړي؟ ۱۸۷
- (۸۲) مفصل احکام د سرقلفي ۱۸۹
- (۸۳) په قاچاق د مالونو خارج ته د اړونکو مالونه که حکومت لیلاموي؟ ۲۰۲
- (۸۴) په بیع د فضولي کې که مالک سکوت وکړي او وروسته منع وکړي؟ ۲۰۶
- (۸۵) د کندهار بناروالی چي ترانقلاب مخکې ځمکې خرڅې کړې دي ۲۰۷
- (۸۶) د ضرورت په خاطر حکومت څوک د خپلې ځمکې خرڅولو ته مجبورولای شي؟ ۲۱۱
- (۸۷) په بیع وفاء کې هر عاقد بیع ختمولای شي ۲۱۳
- (۸۸) د حکومت خرڅه کړې ځمکه څوک نشي راگرځولای ۲۱۴
- (۸۹) د لیوني اوسفیه د بیع حکم ۲۱۷

شماره	عنوان	صفحه
(۹۰)	مشترکه ځمکه بې له اجازې خرڅول	۲۱۹
(۹۱)	په ځمکه کې تر ترازو تیرېدونکي شيانو د وزن مصرف پر چا دی؟	۲۲۱
(۹۲)	که د پوره ثمن ورکولو مخکې بائع مړ شي نو بیع څنګه ده؟	۲۲۲
(۹۳)	که بائع د مبیعې له سپارلو انکارې شي؟	۲۲۴
(۹۴)	که وکیلان ووايي چې مونږ په سودا کې خطا شوي یو؟	۲۲۵
(۹۵)	د بیع وفاء په صورت کې د بائع په مبیع کې تصرف کول	۲۲۷
(۹۶)	د ماشومانو د بازيچو بیع او شراء	۲۳۰
(۹۷)	د ځمکې په خریداری کې اعتبار حد و دو ته دی او که مساحت ته؟	۲۳۱
(۹۸)	په دریو کلونو کې د آبادولو په شرط که بناړوالی ځمکې خرڅې کړي؟	۲۳۴
(۹۹)	بولي يا بيع د مَنْ يَزِيدُ څه حکم لري؟	۲۳۵
(۱۰۰)	د بیع مواضعه (تلجئه) حکم	۲۴۰
(۱۰۱)	مشتري چې مبیع پر درېیم سړي خرڅه کړي نو اول بائع حق د رجوع پر مبیع لري او کنه؟	۲۴۳
(۱۰۲)	حکومت یو څوک پر خپل ملک خرڅولو مجبورولای شي او کنه؟ د غائب ملک په عمومي لاره ګډول څه حکم لري؟ که جایز وي نو غائب ته به د کوم وخت قیمت ورکول کېږي؟ او دغه اجباري رانیول شوی ملک بیرته حکومت خرڅولای شي او کنه؟ او خلک یا	

شماره	عنوان	صفحه
	اصلي مالک قبضه پرې کولای شي او کنه؟.....	۲۴۲
(۱۰۳)	د لارې جوړولو لپاره د چاځمکه په زور رانیول څه حکم لري؟....	۲۵۱
(۱۰۴)	مشتري که بې د ثمن له ادا کولو مبیعه خرڅه کړي او مړ شي نو بائع به څه کوي؟.....	۲۵۴
(۱۰۵)	د شریکانو بې اجازې مشترکه ځمکه خرڅول حال دا چې په شریکانو کې صغیران هم وي څه حکم لري؟.....	۲۵۵
(۱۰۶)	دیتیم حصه نور ورته خرڅولای شي او کنه؟.....	۲۵۷
(۱۰۷)	له نورو دوکانونو څخه مخالف جنس په یوه دوکان کې خرڅول	۲۵۹
(۱۰۸)	یوچاته په بیع او اجاره کې اختیار ورکول.....	۲۶۰
(۱۰۹)	د خریداری په ځمکه کې حدود اعتبار لري او که جریبونه؟....	۲۶۱
(۱۱۰)	د سرقلفي حکم لکه ملکیت داسې دی.....	۲۶۴
(۱۱۱)	د مشترکه ځمکې خرڅونکي بیع ټوله فاسده ده او که د بائع د برخې بیع صحیح ده؟.....	۲۶۲
(۱۱۲)	د مشترکې ځمکې په بیع کې د بائع په برخه کې صحیح کېدونکي حصه باندې به مشتري څنګه قبضه کوي؟.....	۲۶۲
(۱۱۳)	له یو وارث څخه مشترکه ځمکه په مشترکه توګه رانیوونکو شریکانو کې یو د ثمن د ادا کولو دعوی لري.....	۲۶۷
(۱۱۴)	پر دوو شریکانو څخه کړې ځمکه دویم ځل بیا بائع پر یو شریک نشي خرڅولای.....	۲۶۸

شماره	عنوان	صفحه
(۱۱۵)	د مشترکې ځمکې په بیع کې که یواځې د بائع د برخې بیع صحیح شي نو قاضي به تقسیم د چاپه حضور کې کوي؟	۲۲۸
(۱۱۶)	بې له اسنادو او کاغذونو د موټر قبضې ته اعتبار نشته.	۲۷۴
(۱۱۷)	په گل کې د مېوې د بیعې څه حکم دي؟ او عشر به پرچاوي؟	۲۷۵
(۱۱۸)	د سرقلفي دوکان له نږدو وروسته بیا هم سرقلفي وال جوړولای شي او کله؟	۲۷۷
(۱۱۹)	د ثمن تر قبض مخکې بیرته مبیعه پر بائع خرڅول.	۲۷۹
(۱۲۰)	یو وارث که مشترکه ځمکه خرڅوي او یابخشش پکې کوي.	۲۸۰
باب الخیار		
(۱۲۱)	په موده دخیار کې که په مبیعه کې عیب پیدا شي؟	۲۸۳
(۱۲۲)	د حدودو په اعتبار خرڅه کړې ځمکه که شپيته متره اضافه شي نو...	۲۸۴
(۱۲۳)	له عیب څخه دبرائت په صورت کې مشتري مبیعه نشي ردولای.	۲۸۸
(۱۲۴)	دائن کله مديون څخه په غبن فاحش سره خریداري وکړي حق د رجوع لري او کله؟	۲۹۰
باب الاقالة		
(۱۲۵)	یوازي بائع بیع فسخ کولای شي او کله؟	۲۹۲
(۱۲۶)	شپږکاله مخکې اخیستلې ځمکې قیمت به له کوم حساب به پرته	

شماره	عنوان	صفحه
	اخلي؟	۲۹۳
(۱۲۷)	دبيع و فاپه فسځ کېدو کې د ډالركوم قيمت ته اعتبار دی؟	۲۹۵
(۱۲۸)	اقاله دمبيع په بيع باطلېږي	۲۹۶
(۱۲۹)	که قسطونه پر خپل وخت بائع ته ونه رسي نو سودا فسځ کېږي	
	اوکنه؟	۲۹۹
	باب السلم	۳۰۲
(۱۳۰)	په مسلم فيه کې تر قبض مخکې تصرف او په سلم کې ګرو	
	کول	۳۰۲
	باب الربا	۳۰۵
(۱۳۱)	د افغانیو تبادلې په کالدارو چې یو طرف هم قبض نه وي	۳۰۵
(۱۳۲)	لوټونه لکه افغانی، کالدارې وغیره ثمن دي اوکنه؟	۳۰۶
(۱۳۳)	د افغانی او کالدارو په تبادلې کې تفاضل او نسیه	۳۱۳
(۱۳۴)	د غنمو تبادلې په اورو سره څه حکم لري؟	۳۱۷
	باب القرض والدين	۳۱۸
(۱۳۵)	د قرض وصولولو پر مهال که دکرنسی قیمت ټیټ شي؟	۳۱۸
(۱۳۶)	ډوډی په قرض ورکول او اخیستل؟	۳۱۹
(۱۳۷)	یو شریک چې له مشترک مال څخه د پور حصه په دې شرط اخلي	
	چې راتلونکې گټه به ټوله د ده وي؟	۳۲۱
(۱۳۸)	د افغانیو په قرض کې به اوس څه ورکوي؟	۳۲۳

شماره	عنوان	صفحه
(۱۳۹)	یو دائن ته په پور کې سرای ورکولو وروسته که مقروض افلاس	
	خط جوړ کړي نور د ائین په دغه سرای کې حق نه لري.....	۳۲۴
(۱۴۰)	مقروض که افلاس خط جوړ کړي نو.....	۳۲۲
	کتاب الحوالة	۳۲۹
(۱۴۱)	مُحال علیه که مفلس شي نو د ائین پر مديون رجوع کولای شي او	
	کنه؟.....	۳۳۱
(۱۴۲)	د کالدارو د رسید حواله.....	۳۳۲
	کتاب الوکالة	۳۳۵
(۱۴۳)	یو دوکاندار چې د بل دوکاندار جنس خرڅ کړي.....	۳۳۷
(۱۴۴)	په رسول باندي ضمان او تاوان نشته.....	۳۳۸
(۱۴۵)	آیا د وکالت ورکولو پر مهال محکمې ته حاضر بدل شرط دي؟	
	۳۴۰
(۱۴۶)	وکیل تر عمل کولو وروسته معزولېږي او کنه؟.....	۳۴۱
(۱۴۷)	وکیل د غائب پر خپل وکالت پاتېږي ترڅو چې خیانت پکې	
	خرگندنشي.....	۳۴۳
	کتاب الکفالة	۳۴۷
(۱۴۸)	د اصیل د بري کولو په صورت کې کفیل په اصیل سپارلو نه	
	خلاصېږي.....	۳۴۹
(۱۴۹)	که لومړی کفیل خائن و نو د بل غوښتنه څنګه ده؟.....	۳۵۱

شماره	عنوان	صفحه
-------	-------	------

۳۵۳ کتاب الاجارة

۳۵۵ باب الاجارة الصحيحة والفاصلة

- (۱۵۰) د دلالی او اجرت د دلالی څه حکم دی؟ ۳۵۵
- (۱۵۱) د بایسکلانو په اجرت ساتلو حکم ۳۵۸
- (۱۵۲) گوروانی په ډوډی او شپنی په وریانو او مرغومانو څه حکم لري؟ ۳۶۰
- (۱۵۳) که مستاجر دوکان مخته په کرایه ورکړي؟ ۳۶۱
- (۱۵۴) دلال که له بائع او مشتري دواړو څخه مزدوري اخلي؟ ۳۶۳
- (۱۵۵) د حج و اوقافو مسئولین مستأجرین دي او که وکیلان؟ ۳۶۲
- (۱۵۶) د دلال اجرت پر اول مشتري دی او که پر شفیع؟ ۳۶۸
- (۱۵۷) د بیت المال ځمکه دویم مستأجر ته په زیات اجرت ورکول --- ۳۷۰
- (۱۵۸) که مستاجر په زیات اجرت ځمکه په اجاره ورکړي بیا هم مالکان د زیات اجرت حق نلري ۳۷۳
- (۱۵۹) اوبه او لاره د مستاجر حق دی ۳۷۵
- (۱۶۰) آیا مؤجر پر مستأجر باندي د غنمو د دویم ځل پاکولو حق لري؟ ۳۷۲
- (۱۶۱) بساروالی چې تعمیر نوی کړي نولومړی به یې مخکني کرایه نشینانوته ورکوي او که ...؟ ۳۷۸
- (۱۶۲) د تلاشی پر مهال له موټرو څخه د اجناسو د را کښته کولو او بېرته

شماره	عنوان	صفحه
	پورته کولو اجرت پر چا دی؟.....	۳۸۸
(۱۶۳)	پیشکي کرایه اخیستل.....	۳۹۰
(۱۶۴)	سرقلفي وال به مالک ته پوره کرایه ورکوي.....	۳۹۱
(۱۶۵)	آیا د اختلاف او جنجال په صورت کې حکومت کرایه تعیینولای شي؟.....	۳۹۳
(۱۶۶)	د ځمکو او باغاتو اجاره په لیلام ورکول.....	۳۹۴
(۱۶۷)	د شخصي او دولتي ځمکو تعیینونکي کدستر ریاست اجرت او د هغه مصرف.....	۳۹۶
(۱۶۸)	د ترانسپورت د موټرانو د تنظیم لپاره نمبر جوړول او ورباندې پېسې اخیستل.....	۳۹۸
(۱۶۹)	د حاجیانو معلمینو او ډاکټرانو ته د حاجیانو له پېسو څخه اجرت ورکول څه حکم لري؟.....	۴۰۱
(۱۷۰)	د مشاع اجاره ابتداءً صحیح کېږي او کنه؟.....	۴۰۳
(۱۷۱)	د ریڼو او ډبرو اجاره څه حکم لري؟.....	۴۰۵
(۱۷۲)	د یو چاسره تر اجارې وروسته هغه شی بل ته په اجاره ورکول..	۴۰۷
(۱۷۳)	که دې تر دومره په زیاتو خرڅ کې نوزیاتي ستا دي.....	۴۰۸
(۱۷۴)	که دې تر دومره په زیاتو خرڅه کې نوزیاتي روپی ستا دي.....	۴۱۰
(۱۷۵)	په شرط کولو د ضمان اجاره فاسدېږي او کنه؟.....	۴۱۲
(۱۷۶)	پراچیر مشترک ضمان شته او کنه؟.....	۴۱۴
(۱۷۷)	د کراپې شی که غلا شي نو...)	۴۱۷

شماره	عنوان	صفحه
(۱۷۸)	کرایه دار چي په دوکان مصرف وکړي ددې رجوع پرمالک کولای شي او کنه؟	۴۱۹
(۱۷۹)	که د اجارې د ځمکې حاصل تر اجارې هم کم شي؟	۴۲۲
(۱۸۰)	د تأمیناتو په نوم له مستأجرینو روپۍ اخیستل	۴۲۳
(۱۸۱)	په هوټلونو کې د تاجایي په نوم د پېسو اخیستلو حکم	۴۲۵
باب فی فسخ الاجاره ۴۲۷		
(۱۸۲)	د اجارې د مودې پوره کېدو وروسته که مؤجر غائب وي؟	۴۲۷
(۱۸۳)	دلومړي مستاجر تر تصرف مخکې که په زیات قیمت بل مستاجر پیدا شي نولومړی اجاره فسخ کېږي او کنه؟	۴۲۹
(۱۸۴)	د قرض په عذر اجاره فسخ کول	۴۳۱
(۱۸۵)	مجبور اجاره ماتولای شي	۴۳۳
(۱۸۶)	په اجاره ورکړې ځمکه که مالک خرڅه کړي؟	۴۳۵
(۱۸۷)	کرایه نشینان دوکانونه نه پرېږدي	۴۳۷
(۱۸۸)	په اجاره ورکړې دولتي ځمکې څخه که دولت اوبه بندي کړي؟	۴۳۹
(۱۸۹)	د اجارې له ځمکې څخه داوبو بندولو په صورت کې له یو بل څخه تاوان غوښتل	۴۴۱
(۱۹۰)	د اجارې دوکان که مالک تعمیروي؟	۴۴۲



**كتاب
الحدود
والتعزيرات**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب الارض والسماء ، ذى الفضل والطول والنعماء ، والصَّلوة والسَّلَام
على سيِّد الرُّسُل و خاتم الأنبياء ، وعلى آله واصحابه السَّادة القادة الثُّجَبَاء .

کتاب الحدود والتعزیرات

په کومو قرائنو څوک متهم بلل کېږي؟

پوښتنه: (۱) د دارالافتاء رئيس صاحب السلام عليکم ورحمة الله
وبرکاته، هيله ده چې د لاندې څو جرمونو په باره کې په اولو مراحلو کې
يعنې تر دوسېې د مخه معلومات راکړئ .

اول : په څرنگه او کومو قرائنو څوک متهم بلل کېږي؟

متهم څومره عمر توقيف کېدلای شي؟

پوښتنه: (۲) که څوک متهم شي کوم کوم وخت او څومره توقيفېږي؟

د کومو مجرمينو وهل صحت لري؟

پوښتنه: (۳) د کوم مجرم په کوم وخت کې او د څومره وهلو اجازه يې شته
چې جرمونه يې په دې ډول دي : قتل، زنا ، لواطت ، سرقت ، قطاع
الطريقي ، جنگ ، قمار ، اختلاص ، رشوت ، او اختطاف .

موضوع مو ستاسو محترم حضور ته پيشنهاد كړه تر څو مونږ ته شرعي معلومات راکړئ چې مشكل مو په شرعي طريقه باندې حل او فصل شي .
(قومندانې امنيه ، مديریت جنائي
مولوي عبدالغفور مدير جنائي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د اول سوال جواب : هغه قرائن چې سبب د غالب ظن ګرځي هغه د يو چا د متهمولو لپاره كفايت كوي خو چې ظن غالب فائده كړي خالي د احتمالاتو له جملې څخه به نه وي چې د دې ډير مثالونه په شريعت كې موجود دي .
وفي معين الحکام قال بعض العلماء على الناظر ان يلاحظ الامارات والعلامات اذا تعارضت فما ترجح منها قضى بجانب الترجيح وهو قوة التهمة ولاخلاف في الحكم بها... والامارات ماخوذة من الشريعة قال الله تعالى: وَجَاءُوا عَلَى قَبْيِهِ بِدَمٍ كَذِبٍ... فاستدل بذلك على كذبهم وقال متى كان الذئب حليما ياكل يوسف ولا يخرق قميصه (شرح المجلة للاتاسي ج ٥ ص ٣٩٠)
اما اذا كانت القرينة غير قطعية ولكنها ظنية اغلبية كالقرائن العرفية او المستنبطة من وقائع الدعوي و تصرفات الاطراف المتخاصمين فانها تعدّ دليلاً مرجحاً لجانب احد الخصوم متى اقتنع بها القاضى و لم يوجد دليل سواها اولم يثبت خلافها بطريق اقوى (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٥٥٨ ط دارالفكر - دمشق وبيروت)

وقد نصب الله سبحانه على الحق الموجود والمشروع علامات وامارات تدل عليه وتبينه و نصب على الايمان و النفاق علامات وادلة و اعتبر النبى

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ واصحابه من بعده العلامات فى الاحكام وجعلوها مبينة لها
كما اعتبر العلامات فى اللقطة وجعل صفة الواصف لها آية و علامة على
صدقه وانها له وجعل الصحابة الحبل علامة و آية على الزنا الخ
(الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٥٥٩ ط دار الفكر)

د دویم سوال جواب : متهم شخص درې حالتہ لري يابه په خپل کلي کې په
بنه سړي والي ، تقوى ، بى ازارى مشهور وي او خلکو او کليوالو به په دغه
اوصافو پيژندلى وي ، يا به مستور او مجهول الحال وي خپلو همسايگانو
او د کلي خلکو ته به د ده په هکله معلومات نه وي او يا به په فسق و فجور ،
بې تقوى يي او ازار او يا داسې نورو اوصافو مشهور وي .

په اول صورت کې په خالي تهمت سره بې له ثبوته د دغه سړي بندي کول او
تعزيرول او توهينول جواز نه لري او د بعضې علماؤ پر قول يوازې قسم ورته
ايښوولای شي او بعضې علماء لاداهم وايي چې هر چا چې پر دغه سړي
تهمت لگولى وي هغه تهمت ويونكى بايد تعزير شي .

او په دویم صورت کې که متهم ؤ په يوه گناه کبيره سره لکه سرقه او داسې نور
چې د بنده حقوق يې تلف کړي وي بندي کول يې جائز دي د يو څو شپو لپاره
تر څو چې حقيقت يې معلومېږي خو د شپو تعيين په امير پورې اړه لري .

او په درېيم صورت کې يې وهل هم جائز دي لکن نه د هر چا لپاره بلکه د
بعضې علماؤ پر رأى يوازې د والي حق دی او بعضې وايي چې والي او
قاضي دواړه حق لري نو معلومه شوه چې هر طالب او هر ماموريت د يو چا
د وهلو حق نه لري .

حيث قال الذى عليه جمهور الفقهاء فى المتهم بسرقة و نحوها ان
ينظر فاما ان يكون معروفا بالبر لم تجز مطالبته ولا عقوبته وهل يحلف قولان

ومنهم من قال يعزرمتهمه واما ان يكون مجهول الحال فيحبس حتى يكشف امره قيل شهراً وقيل باجتهاد ولي الامر وان كان معروفاً بالفجور فقالت طائفة يضربه الوالى او القاضى وقالت طائفة يضربه الوالى دون القاضى ومنهم من قال لا يضربه وقد ثبت فى الصحيح ان النبى ﷺ امر الزبير بن العوام ان يمس بعض المعاهدين بالعذاب لما كتم اخباره بالمال الذى كان ﷺ قد عاهداهم عليه وقال له اين كنز حبي بن اخطب ... فمسه الزبير بشئ من العذاب فدلهم على المال وهو الذى يسع الناس وعليه العمل الخ وتامه فى المنح (ردالمحتار ج ٣ ص ٢١٤)

و يقوم بالتعزير ولي الامر او نائبه و يكون التعزير اما بالضرب او بالحبس او بالتوبيخ ونحوها بحسب ما يراه ولي الامر... قال جماعة من الفقهاء بمشروعية الحبس بدليل ان النبى ﷺ حبس رجلا فى تهمة ثم خلى عنه وهذا هو الحبس الاحتياطي

(الفقه الاسلامى وادلته ج ٢ ص ١٨٢ ط دارالفكر)

د درپيم سوال جواب : که پر متهم شخص باندي جرم ثابت شي په شرعي ثبوت سره او هغه جرم موجب د حد وي لکه سرقه ، زنا و غيره نو پر هغه بايد شرعي حد تطبيق شي د وهلو اجازه يې نشته او هغه جرمونه چې شرعي حد پکې نه وي بلکه موجب د تعزير وي يا خو شرعي حد پکې وي لکن جرم يې ثابت نه وي په شرعي طريقه بلکه متهم وي او دغه جرم سبب د تلفولو د حقوقو د خلکو وي لکه رشوت ، اختطاف ، غصب ، سرقه قبل الثبوت اوداسې نور د دې کسانو وهل د اقرار کولو په غرض جائز دي په دې شرط که متهم په فسق او فجور او يا په دغسې جرمونو کولو مشهور و او که دغه جرم

سبب د تلفولو د حقوقو د خلكونه ؤ نو وهل يې د اقرار كولو لپاره قطعاً جائز نه دي البته د تعزيرولو او ادب وركولو په خاطر جائز دي كه هغه سپرى فاجر او فاسق ؤ خودغه وهل به په شرعي طريقه وي يعنې لكه په دُرّه او هغه به هم تر ٣٩ دُرّونه زياتوي خودا خبره يادول ضروري دي چې د وهلوحق بغيرله هغه كسانوڅخه چې اميرالمؤمنين ورته اجازه كړې وي بل هيڅ چا ته كه قومندان وي او كه بل رئيس يا مسئول يا مأمور وي جواز نه لري او هغه كسان چې اميرالمؤمنين اجازه ورته كړې وي هغه به هم په شرعي طريقه وهل كوي غير شرعي طريقې لكه په كيبل وهل او برق وركول ، يا دا چې جرم يې لږ او وهل يې شديد وي دا ټول غير جائز دي .

ان عقوبات الحدود والقصاص مقدرة مقدما فى الشرع للجرائم الموجبة لها وليس للقاضى تقدير العقوبة الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٧١٩ ط دارالفكر) الفرق بين الحدو التعزيران الحد مقدر والتعزير مفوض الى رأى الامام الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٤)

الذى عليه جمهور الفقهاء فى المتهم بسرقة ونحوها ان ينظر الخ ، الى اخر ما مر (ردالمحتار ج ٣ ص ٢١٤) وعن الحسن يحل ضربه حتى يقر ما لم يظهر العظم ... وينبغى التعويل عليه فى زما ننا لغلبة الفساد و يحمل ما فى التجنيس على زما نهم (الدرالمختار ج ٣ ص ٢١٤)

لان الحبس للتهمة مشروع وكذا تعزير المتهم بحر (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٤ ص ٢٩١) باب التعزير ... هو تا ديب دون الحد اكثره تسعة وثلاثون سوطا الخ (الدرالمختار ج ٣ ص ١٩٤)

التعزير للامام التعزير كالحدود منوط بالامام وليس لاحد حق التعزير الاثلاثة الاب والسيد والزوج الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ١٩٩)

ويقوم بالتعزير ولى الامر او نائبه ويكون التعزير اما بالضرب او بالتوبيخ الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ١٨٢)

يكون التعزير على قدر الجناية وعلى قدر مراتب الجاني بحسب اجتهاد الحاكم اما بالتغليظ فى القول الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ١٩٣)

وليس للمقاضى اصلا سلطة فى التجريم والعقاب كيف ماشاء وانما هو مقيد فى حكمه باوامر الشرع وقيوده وقواعده ويستأنس بتصنيف الفقهاء للعقوبات (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٧٢٧)

فان كان التعزير حقا خالصا للفرد او الغالب فيه حقه كالشتم والسب والمواثبة والضرب بغير حق والتزوير ... فلا يسقط بالتوبة

(الفقه الاسلامي ج ٢ ص ١٢٩)

قالوا لكل مسلم اقامة التعزير حال مباشرة المعصية واما بعد المباشرة فليس ذلك لغير الحاكم (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٢٧)

شريعت د زياتو حدودو پرجاري كولو حريص نه دى

شريعت پردې حريص نه دى چې پږ ډيرو خلكو حدود جاري شي لكه د ډيرو خلكو په ذهن كې چې دې خبرې خاى نيولى دى بلكه شريعت حكم كړى دى چې هغه جرمونه چې حق الله پكې تلف شوى وي د عامو خلكو لپاره د هغو ستر كول ثواب لري او دا چې بعضې شعبي عليحده نفر مؤظف كوي لپاره د زنا كاره پيدا كولو ، ساز ږغولو او همداراز نورې گناهانې او په هغو پسې تتبّع او تجسس كوي دا پخپله گناه ده حتى كه پر چا حد لازم شي د خپل اقرار په وجه امام لره مستحب ده چې تلقين د رجوع ورته وكړي او لږ شبهه هم مانع د حد جاري كولو گرځي ، نو اصلي طريقه داده چې يو سړى په

يو جرم متهم شي د يوې قرينې په وجه يا د يوه شاهد عدل په وجه يا د دوو مستور الحالو د شهادت په وجه او يا صحيح شاهدان د ده پر جرم باندي په شرعي طريقه شاهدي اداء كړي او يا دى خپله اقرار وكړي بيا يې گرفتار كول جائز دي او وهل يې په شرعي طريقه جائز دي كه يې د خلكو پر مال يا نفس تعرض كړى و

ومع ذلك فلا يغرب عن البال ان الاسلام حريص كل الحرص على ان لا يقيم الحد الا حيث يتبين على وجه اليقين ثبوت ارتكاب الجرم وذلك بتشدهه فى وسائل الاثبات ثم انه بعدئذ يدرء الحد بالشبهات كل هذا تفادياً لتوقيع الحدود الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٧١٩)

وعن دَخِيرِ ابِي الهيثم كاتب عقبة بن عامر قال قلت لعقبة بن عامر ان لنا جيراناً يشربون الخمر وانا داع لهم الشرط لياً خذوهم قال لا تفعل وعظهم وهديهم قال اني نهيتهم فلم ينتهوا وانا داع لهم الشرط لياً خذوهم فقال عقبة ويحك لا تفعل فاني سمعت رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يقول من ستر عورة فكانما استحيا مؤودةً في قبرها رواه ابوداؤد والنسائي بذكر القصة وبدونها ، و ابن حبان في صحيحه واللفظ له و الحاكم ، قال: صحيح الاسناد .

وعن يزيد بن نعيم ان ماعزاً اتى النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فاقرّ عنده اربع مرات فأمر برجمه وقال لهزال لو سترته بثوبك كان خيرا لك رواه ابوداؤد والنسائي ... و سبب قول النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لهزال لو سترته بثوبك كان خيرا لك ما رواه ابوداؤد وغيره عن محمد بن المنكدر ان هزالا امر ماعزاً ان ياتى النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الترغيب والترهيب ج ٣ ص ٢٣٨)

يا معشر من اسلم بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تعيروهم ولا تطلبوا عثرتهم الحديث ... و عن معاوية رَضِيَ اللهُ عَنْهُ قال سمعت

رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يقول انك ان اتبعت عورات المسلمين افسدتهم او كدت تفسدهم ... عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قال ان الامير اذا ابتغى الريبة فى الناس افسدهم (الترغيب والترهيب ج ٣ ص ٢٤٠)

و ندب تلقينه الرجوع بلعلك قبلت او لمست او وطئت بشبهة لحديث ماعز (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٣ ص ١٥٩)

ذكروا فى كتاب الكفالة ان التهمة تثبت بشهادة مستورين او واحد عدل الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ٢٠٥ و ٢٠٦)

د زور او وهلو اقرار ته اعتبار نشته

د زور او د وهلو اقرار په شريعت كې غير معتبر دى يو خوك چې د وهلو په زور اقرار وكړي نو دا اقرار بهي اعتباره دى نه حد پرې مرتب كيږي نه تعزير البته كه يو خوك پس له وهلو په داسې حالت كې چې زور او اكراه نه وي پر هغه اقرار پاته شي او رجوع ونه كړي نو بيا اعتبار لري او كه يې رجوع وكړه رجوع يې هم اعتبار لري.

فى التاتارخانيه عن التجريد اكره بضرب او حبس حتى يقرب بحد او قصاص فهو باطل فان خلاه ثم اخذه فاقرب به اقراراً مستقبلاً اخذ به (ردالمحتار ج ٥ ص ٩٧) وهكذا فى (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٥١) ولايصح اقرار المستكره او المتهم الذى يضرب ليقرب فى الاموال والجنايات الموجبة لحد او قصاص ويلغى ولا يترتب عليه اي اثر (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٣٢١ ط دارالفكر) والله تعالى اعلم.

د بي لمونځو لپاره څه تعزیر دی ؟

پوښتنه : کوم خلک چې لمونځ نه کوي د هغو په شریعت کې څه تعزیر دی ؟
(المستفتي : مولوي شاکري معاون ریاست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

هغه څوک چې تارک الصلوة وي هغه فاسق دی تعزیر یې حبس دی تر هغه وخت پورې چې تائب کېږي اولمانځه ته منقاد کېږي ځینې وايي ودي وهي تر هغو پورې چې وینې یې وبهیري .

په الدرالمختار علی هامش ردالمحتار ج ۱ ص ۲۵۹ کې راغلي دي :
و تاركها عمداً مجاناً ای تکاسلاً فاسق یحبس حتی یصلي لانه یحبس لحق العبد فحق الله احق و قيل یضرب حتی یسیل منه الدم .

و هکذا فی (الدرالمنتقى علی هامش مجمع الانهر ج ۱ ص ۲۷) و (درر الاحکام فی شرح غرر الاحکام ج ۱ ص ۵۰)

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي عبد الحکيم عفی الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د تارک الجماعة تعزیر

پوښتنه: کوم خلک چې تارک الجماعة وي د هغوی په شریعت کې څه تعزیر دی؟

(المستفتي: مولوي شاکري معاون ریاست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

ترک د جماعت ترک د سنت مؤکده یا د واجب دی ، تارک د جماعت مستحق د تعزیر دی ځکه چې رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فرمایلي دي :

لقد هممت ان امر اصحابي ان يجمعوا خطباً وامر بالصلوة فيؤذن لها وتقام ثم أخالف الى منازل قوم لا يحضرون الصلوة فأحرقها عليهم .

په (معين القضاة والمفتين ص ۷۰) کې د فتاوی بزازیه او فتاوی انقرویه په حواله راغلي دي : من لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره باخذ المال ، چونکه تعزیر بالمال په ابتداء د اسلام کې و بیا منسوخ شوی دی او مذهب هم همدا ده ، مگر په طریقه د حبس د مال ، نو تعزیر د دغه شخص مفوض دی رأی د حاکم ته او یا رأی د هغه چاته چې دغه کار لپاره معین شوی وي، لکه حکم د اکثر و تعزیراتوچې هم دغه دی .

په (فتاوی تاتارخانیة ج ۵ ص ۱۳۸) کې راغلي دي :

وفي نصاب الاحتساب الفرق بين الحدّ والتعزير من وجوهٍ أحدها أنّ الحدّ مقدرٌ والتعزير مفوض الى رأى الامام... آه

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي عبدالحکيم عفى الله عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د ږيري لنډولو يا خريلو تعزير

پوښتنه: کوم خلک چې ږيره لنډوي يا ږيره خريي د هغوي په شريعت کې څه تعزير دی؟

(المستفتي: مولوي شاکري معاون رياست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

د ږيري ږيرينبول تر قبضې پورې واجب دي، خريل او لنډول يې کم تر حد د قبضې غير جائز او مکروه تحريمي دي دوام يې فسق دی او هر چې قبضه کول دي (يعنې پرې کول د هغه اندازې چې تر قبضې زائد وي) هغه جائز دي چې بعضې علماؤ مستحب بلکه سنت بللي دي، چونکه خريل د ږيري يا کمول کم تر قبضې غير جائز کار دی چې د شرع لخوا يې په جزاء کې مقرر معين حد نشته او هر غير جائز کار چې د شرع لخوا ورته معين حد نه وي مقرر شوی په هغه کار کې تعزير شته نو دغه عمل کوونکي سړي ته بايد منسوبين د امر

بالمعروف ونهى عن المنكر تعزير موافق د مصلحت سره ورکړي .

په الفتاوى تنقيح الحامدية ج ١ ص ٣٥١ کې راغلي دي :

وقد ذكر العلائي في الدالمختار من الحظر والاباحة عن المجتبي والبزازية اذا قطعت شعر رأسها اثمت ولعنت وان باذن الزوج لانه لاطاعة لمخلوق في معصية الخالق ولذا يحرم للرجل قطع لحيته والمعنى المؤثر التشبه بالرجال آه وقال العلائي في كتاب الصوم قبيل فصل العوارض ان الاخذ من اللحية وهى دون القبضة كما يفعله بعض المغاربة ومخنة الرجال لم يبحه احد واخذ كلها فعل يهود الهند ومجوس الاعاجم آه فحيث اذمن على فعل هذا المحرم يفسق ... آه

او په شرح د مشکوة ج ١ ص ٢٢٨ کې راغلي دي :

وحلق کردن بجه حرام است و روش افرنج و هندو و جواقان هست که ایشان را قلندریه گویند و گذاشتن آن به قدر قبضه واجب است و آن که آن را سنت گویند بمعنای طریقه مسلوکه در دین است یا بهمت آن که ثبوت آن بسنت است چنانکه نماز عید را سنت گفته اند آه.

او په بريقه شرح طریقه محمدیه ج ٤ ص ٨٣ کې راغلي دي :

وما ان كانت اكثر من القبضة فيجوز قص الزائد بل مستحب وفي الاختيار سنة لانه طول فاحش وخلاف زينة وفي الصرة عن النهاية واجب وروى انه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كان يأخذ من طول لحيته وعرضها وعن الفتاوى من سعادة المرء خفة لحيته وكان ابن عمر رضى الله تعالى عنهما يقطع الزيادة و به اخذ ابو حنيفة و ابو يوسف رَجَمَهُمَا اللَّهُ .

او په بل ځای د (بريځه ج ٤ ص ١٨٤) کې راغلي دي : و عن النصاب لايجوز حلق اللحية الخ .

او په الفقه الاسلامي و ادلته ج ٣ ص ٥٢٠ کې راغلي دي : و قد حرم المالكية والحنابلة حلقها واعتبر الحنفية حلقها مكروهاً تحريماً والمسنون في اللحية هو القبضة واما الاخذ منها دون ذلك واخذها كلها فلايجوز... آه . او په معين الحكام ص ١٩٥ کې راغلي دي :

وقال ابن قيم الجوزية : اتفق العلماء على ان التعزير مشروع في كل معصية ليس فيها حدّ بحسب الجناية في العظم والصغر وحسب الجاني في الشرّ وعدمه و هكذا في (معين القضاة والمفتين ص ٧٠)

مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د کبوتر باز تعزیر

پوښتنه: کوم خلک چې کبوترې په هوا کوي د هغو په شریعت کې څه تعزیر دی؟

(المستفتي: مولوي شاکري معاون ریاست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

د کبوترو په هوا کول چې خلکو ته ضرر پرې رسیږي مثلاً پر بام خيژې د خلکو کورونه معلومېږي او یا ډبرې ورپسې غورزوي د خلکو سامانونه پرې ماتېږي او یا پر خلکو موبسلي او یا نور ضررونه خلکو ته پرې رسیږي غیر جائز کار دی محتسب به دغه عمل کوونکی په سختۍ سره منع کوي او تعزیر به ورکوي او که چېرې د دغه کار څخه یې لاس نه اخیستی نو کبوترې به ور ذبح کړي او نفس آموخته کول د کبوترو او یانورو مرغانو جائز دي خو په قفس کې اچول د مرغانو مکروه دي لکن تعزیر نه لري .

په الدرالمختار علی هامش ردالمحتار ج ۵ ص ۲۸۴ کې راغلي دي:
(ویکره امساک الحمامات ان کان یضرب بالناس فان کان یطیرها فوق السطح مطلعاً علی عورات المسلمین ویکسر زجاجات الناس برمیة تلک الحمامات عزز ومنع اشد المنع فان لم یمتنع بذلک ذبحها المحتسب) و صرح فی الوهبانية بوجوب التعزیر وذبح الحمامات ولم یقیده بما مرّ ولعله اعتمد عادتهم واما الاستئناس فمباح الخ
او په ردالمحتار کې راغلي دي :

(قوله ولم يقيد به بامر) اي من الاطلاع على العورات وكسر الزجاجات قال شارحه العلامة عبد البر ولم ار اطلاق التعزير لغيره من المتقدمين (قوله واما الاستئناس فمباح) قال في المجتبى رامزا لباس بحبس الطيور والدجاج في بيته ولكن يعلفها وهو خير من ارسالها في السكك آه وفي القنية رامزا حبس بلبلا في القفس وعلفها لاجوز آه اقول لكن في فتاوى العلامة قاري الهداية سُئل هل يجوز حبس الطيور المفردة وهل يجوز عتقها وهل في ذلك ثواب وهل يجوز قتل الوطاويط لتلويثها حصر المسجد بخرثها الفاحش فاجاب يجوز حبسها للاستئناس بها واما اعتاقها فليس فيه ثواب وقتل المؤذي منها ومن الدواب جائز آه قلت ولعل الكراهة في الحبس في القفص لانه سجن وتعذيب دون غيره كما يؤخذ من مجموع ما ذكرنا وبه يحصل التوفيق فتأمل .

او همدغه مضمون به بريقه شرح طريقه محمديه ج ٤ ص ٧٩ كي هم راغلى دى .

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د سحاق کونکیو بنخو سزا

پوښتنه: محترم د دارالافتاء مرکزي رئیس صاحب ته! زه ملابخت محمد د شپږمې امنیتي حوزې مسئول ستاسې له حضور څخه استفتاء کوم: دوه بنځې چې په خپل مابین کې د رجالو ناوړه اعمال ترسره کوي یعنې یوه بنځه د بلې بنځې سره ایلاج کوي او خپل ځان په یوه ورځ شپږکرته معذوره کوي په شریعت غراء محمدي کې څه حکم لري؟، شرعي حکم راته واضح کړئ.

والسلام

(ملا بخت محمد قوماندان حوزه ۶ کندهار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب والله الموفق للصواب

د مستفتي په استفتاء کې دوه سوالونه صراحة دي:

اول سوال دا دی چې د سحاق حکم څه شی دی په شریعت غراء محمدي کې؟

دویم سوال دا دی چې د فاعل د مساحقة څه حکم دی؟

او دوه سوالونه ضمني دي:

اول: د سحاق حکم په فساد دروژه او عدم فساد کې څنګه دی؟

دویم: د مضاجعة حکم په جواز او عدم جواز کې څنګه دی؟

د اول سوال جواب: د سحاق حکم دا دی چې سحاق حرام دی لکه زنا او

لواطت چې حرام دي:

و اما حرمة المساحقة بين المرأتين فلم نر فيه خلافاً الخ (اعلاء السنن ج ١١ ص ٢٢٧ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية)

د دويم سوال جواب : د فاعل د مساحقة حكم تعزير دى چي تعزير به وركول كېږي :

فاذ قد صحَّ ان المرأة المساحقة للمرأة عاصية فقد اتت منكراً فوجب تغيير ذلك باليد كما أمر رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ من رأى منكراً ان يغيّره بيده فعليه التعزير آه (اعلاء السنن ج ١١ ص ٢٢٧)

والسحاق (وهو فعل النساء ببعضهن ببعضهن) حرام ايضاً ويعزر فاعل المساحقة و لو كان ذلك بين رجل وامرأة او بين رجلين و روى البيهقي عن ابي موسى الاشعري رَضِيَ اللهُ عَنْهُ ان النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قال اذا اتى الرجل الرجل فهما زاننان واذا اتت المرأة المرأة فهما زانيتان وعن واثلة قال قال رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سحاق النساء بينهن زنا (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٧٧٤ ط دارالفكر - دمشق)

د درېيم سوال جواب دا دى چي مساحقة د دوو بنځو روژه فاسده وي په شرط د انزال : فان عملت امرأتان بالسحق ان انزلتا افطرتا و الافلاكذا في السراج الوهاج و لا كفارة مع الانزال كذا في فتح القدير (الفتاوى الهندية ج ١ ص ٢٠٥ ط رشيديه)

و فعل المرأتين (السحاق) بلا انزالٍ منهما لا يفسد الصوم ، لكن الفاعل يأتّم الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٥٧٧ ط دارالفكر)

د څلورم سوال جواب دا دى چي دغسي مضاجعة جائز نه دى .

واما المضاجعة فلا يجوز ان يجتمع رجل وامرأة غير زوجته فى مضجع واحد لامتجردين ولا غير متجردين ولا يجوز ان يجتمع رجلان ولا امرأتان فى

مضجع واحد وقد نهى عن المكامعة او المكامعة ومعناها المضاجعة التي
لاستربينهما (الفقه الاسلامي وادلته ج ٣ ص ٥٢١ ط دارالفکر) والله اعلم

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي عبدالحکيم عفی الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د سرود اوريدونکي تعزير

پوښتنه : کوم خلک چې سرود اوري د هغوی په شريعت کې څه تعزير دی؟
(المستفتي : مولوي شاکري معاون رياست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

اوريدل د آلات د لهو معصيت دی او حرام کار دی مگر که مجبوريت او
ضرورت و نو جائز دی لکن دغه د مجبوريت جواز هم مشروط دی په دې
چې په خپل قصد او اختيار به غوږ نه ورته نيسي او دغه ضرورت عام دی
دیني وي لکه ډول دپاره دغزا مثلاً اویا دنیايي وي لکه ډول دپاره دتجارت
مثلاً او که بلا ضرورت وي بیا دغه اورېدونکي او وهونکي ته به امام تعزير
ورکوي هغه تعزير چې د امام په رأی مفید وي .

په الاختيار لتعليل المختار ج ٤ ص ١٢٥ و ١٢٦ کې راغلي دي :

قال (واستماع الملاهي حرام) كالضرب بالقضيب والدف والمزمار وغير ذلك... فان سمعه بغتة يكون معذوراً ويجب ان يجتهد ان لا يسمعه الخ
ثم قال وقال ابو يوسف في دار يسمع منها صوت المزامير والمعازف ادخل عليهم بغير اذنهم لان النهى عن المنكر فرض ولو لم يجز الدخول بغير اذن لامتنع الناس من اقامة هذا الفرض ، رجل اظهر الفسق في داره ينبغي للامام ان يتقدم عليه فان كف عنه و الا ان شاء حبسه او ضربه سياتماً وان شاء ازعجه عن داره الخ...

او په بريقه شرح طريقه محمديه ج ٤ ص ٥١ كي راغلي دي :
ومنها اي من آفات الاذن استماع الملاهي بلا اضطرار كذلك المذكور قبله ديني اودنيوي كالتجارة مثال للديني والغزو والحج مثالان للديني اذا لم يمكن كل واحد منها الا مع استماع الملاهي.

او هر چي غزلي دي كه چهرې ذكر د شرابو ، يا هلكانو او يا نورو غير جائز شيانو پكې وي نو ويل ، اوريدل او جوړول يې ټول ناجائز دي او كه ذكر د مدائحو د اسلام او د قرآن او يا د نورو محترمو شيانو پكې وي نو جائز دي لکن په دې شرط چې داسې ډير به نه وي چې له نورو عباداتو يې مشغول كړي په الفتاوى الخانية على هامش الهندية ج ٣ ص ٤٠٦ كي راغلي دي :

اما قراءة اشعار العرب ما كان فيها من ذكر الفسق والخمر والغلام فمكروه لانه ذكر الفواحش .

او په بريقه ج ٤ ص ٢٢ كي راغلي دي :
والثالث الشعر وهو جائز اذا خلا عن الكذب والرياء وهجو ما لا يجوز هجوه بل يجب تعظيمه واحترامه وعن ذكر الفسق والتغني وآفات المدح

والاستكثار منه والتجرد له حتى يشغله عن بعض الواجبات والسنن وقلمما يخلو عن هذه الافات آه

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي عبدالحکيم عفي الله عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

بي محرمه له كوره وتونكي ميرمني تعزير

پوښتنه: کومې ښځې چې بې محرمه له کوره وزي د هغو څه تعزير دی؟
(المستفتي: مولوي شاکري معاون رياست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

ښځه که له کوره وزي که په اندازه د سفر ووتله دغه وتل يې بې محرمه جائز نه دی خامخا به يا زوج او يا بل محرم ورسره وي حتی که دغه وتل يې د حج لپاره وي هم يې دغه حکم دی .

په بريکه ج ۴ ص ۱۷۸ کې راغلي دي :

ومنها ای من الافات سفر الحره بلازوج ولامحرم ولو للحج لانه ليس بفرض عليها عند عدم الزوج اوالمحرم.

او هر چې دغه روزانه وتل دي هغه په درې قسمه دي :

اول هغه وتل دي چې بې له اذن د زوج هم جائز دي لکه دپاره د ملاقات د

مور او پلار په هفته کې او يا د نورو محرمو قريبانو په کال کې :

فعلى الصحيح المفتى به تخرج للوالدين فى كل جمعة باذنه وبغير اذنه ولزيارة المحارم فى كل سنة مرة باذنه وبغير اذنه الخ (البحر الرائق شرح كنز الدقائق ج ٤ ص ١٩٥ ط مكتبه ماجديه)

او كه چېرې قابله وي يا غسّاله وي او يايي په يو چا باندي حق وي نو هم بي اذن د زوج وتلاى شي .

فان كانت قابله او غسالة او كان لها على آخر حق تخرج بالاذن وبغير الاذن الخ (البحر الرائق ج ٤ ص ١٩٥) و (فتح القدير شرح الهداية ج ٤ ص ٢٠٨ ط مكتبه رشيديه)

او دغه رنگه كه چېرې يوه مسئله ورپيښه شوه او زوج ددې لپاره سوال د يو عالم څخه نه كاؤ نو بي رضا د زوج وتل ورته د دغه مسئلې لپاره جائز دي . فان وقعت لها نازلة ان سأل الزوج من العالم واخبرها بذلك لايسعها الخروج وان امتنع من السؤال يسعها ان تخرج من غير رضاه آه (فتح القدير ج ٤ ص ٢٠٨) و (البحر الرائق ج ٤ ص ١٩٥) .

دويم هغه وتل دي چې په اذن د زوج وتلى شي او بي اذن نشي وتلى لكه دپاره د تعليم دمساءلو غير له هغه مسئلې څخه چې ورپيښه شوې وي .

و ان لم يكن لها نازلة ولكن ارادت ان تخرج لتتعلم مسألة من مسائل الوضوء والصلاة ان كان الزوج يحفظ المسائل ويذكر معها له ان يمنعها وان كان لا يحفظ الاولى ان يأذن لها احيانا وان لم يأذن فلاشئ عليه ولايسعها الخروج مالم يقع لها نازلة

(فتح القدير ج ٤ ص ٢٠٨) و (البحر الرائق ج ٤ ص ١٩٥)

او که چهرې وتل لپاره د ملاقات د مور او پلار و په کم د هفتې کې یا لپاره د ملاقات د نورو محارمو قریبانو په کم د کال کې نو په اذن د زوج جائز دی واما الخروج للاهل زائداً علی ذلک فلها ذلک باذنه

(البحر الرائق ج ٤ ص ١٩٥)

دربیم هغه وتل دي چې مطلقاً غیر جائز دی لکه وتل لپاره د ملاقات د اجانبو او یا وتل بازار ته او یا ودونو ته او یا داسې نورو ته له دې جملې څخه .

وفيما عدا ذلک من زيارة الاجانب و عيادتهم والوليمة لياذن لها ولا تخرج ولو اذن و خرجت كانا عاصيين (البحر الرائق ج ٤ ص ١٩٥)

د دغه درې قسمونو لپاره نور مثالونه هم شته او دغه یو څو مثالونه مونږ د توضیح لپاره ذکر کړل .

د یادونې وړ ده چې هر وخت بنځه له کوره وزی که په اذن د زوج وي او که بې اذن د زوج دا شرط دی چې په ستر کې به وزی ، زینت به یې نه وي کړی او عطر به یې نه وي لگولی .

حيث ابحننا لها الخروج فانما يباح بشرط عدم الزينة وتغيير الهيئة الى ما لا يكون داعية الى نظر الرجال الخ (فتح القدير ج ٤ ص ٢٠٨) .

د زوج لپاره حق د تعزیر شته چې بنځه یې بې اذنه و وزی په هغو صورتونو کې چې بې اذنه یې وتل غیر جائز وي .

وکما يجوز ضربها للخروج اذا كان الخروج بغير حق الخ

(البحر الرائق ج ٥ ص ٤٩)

و كذا امرأته لقوله تعالى : ﴿ وَاضْرِبُوهُنَّ ﴾ اباح التعزير للنساء عند الحاجة الى ذلك (الفتاوى التاتارخانية ج ٥ ص ١٤٣ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية)

وان رأى المحتسب رجلا مع امرأة فى الطريق يتحدثان فما ذا يصنع بهما ؟ الجواب روى ان عمر رَضِيَ اللهُ عَنْهُ رأى رجلا مع امرأة يتحدثان فى الطريق فعلاهما بالدرة فقال الرجل هى امرأتى فقال له لو كانت امرء تك فإلم لا تُدخلها فى بيتك . الحديث (الفتاوى التاتارخانية ج ٥ ص ١٣٩ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية) والله تعالى اعلم .

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د متمرده تعزير دی ؟

پوښتنه : محترم د دارالافتاء عمومي رئيس صاحب !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

هيله كوم چې د لاندې مسئلې جواب موافق د فقهي حنفي را كړئ لويه

مهرباني به موي : هغه شخص چې متمرده وي حبس يې جواز لري او كنه ؟

او كه وي تركومي اندازې به وي ؟

(داميني قومانداني لخوا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

د متمرّد شخص حبس جائز دی اندازہ یې مفوض ده رأی د حاکم او قاضی ته لکن په شرط د ثبوت د ترمّد، مثلاً مديون شخص دی پور د دائن نه ورکوي وخت د پور پوره وي او مديون قدرت هم لري پر اداء د دين او دائن هم طلب د حبس کوي .

په بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۷ ص ۱۷۳ کې راغلي دي :
 واما شرائط الوجوب (اى وجوب الحبس) فانواع بعضها يرجع الى الدين وبعضها يرجع الى المديون وبعضها يرجع الى صاحب الدين اما الذى يرجع الى الدين فهو ان يكون حال الخ واما الذى يرجع الى المديون فمنها القدرة على قضاء الدين ... ومنها المطل ... ومنها ان يكون من عليه الدين ممن سواى الوالدين لصاحب الدين الخ واما الذى يرجع الى صاحب الدين فطلب الحبس من القاضى ... الخ

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي ندامحمد (الحقانى)

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



په محبس کې سرکښي کوونکو اسیرانو جزاء

پوښتنه: بندیان چې په محبس کې سرکښي کوي مسؤل دمحبس ته جواز شته چې جزاء ورکړي او کنه؟ که جواز وي هیله کوم چې اندازه یې راته معلومه شي؟

(د امنيې قوماندانۍ لخوا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

بندیان په محبس کې څرنګه سرکشي کوي؟! که چينغې او نارې وهي او يا دروازي ټکوي کوټه قلفي دې شي نور نوڅه جزاء ورکوي! او که د نورو بندیانو سره جنګ کوي، پوچ او فحش وايي نو بيا هغه قسم جزاء گانې پرې شته لکه د محبس د باندي چې له خلکو سره جنګونه وکړي او يا پوچ او فحش وايي.

مولوي عبدالحکيم عفی الله عنه

مولوي ندامحمد (الحقانی)

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي احمد (نوري) عفی الله عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د لوطي ، زاني ، سارق اوقطاع الطريق د زجر اندازه

پوښتنه: مرکزي دارالافتاء ته ! په لاندې مجرمینو کې دامیر د زجر حد او صلاحیت راته معلوم کړئ:

۱- لوطي . ۲- زاني . ۳- غل . ۴- قطاع الطريق .

(مستفتي : محترم امیر المؤمنین مجاهد ملا محمد عمر اخند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله الوهاب

دلته دوه خبرې دي یوڅو ددغو مجرمینو خپلې اصلي جزاگانې دي اوبل دامیر لخوا صلاحیت د زجر ده ددوې لپاره ، هر چې د دوی اصلي جزاگانې دي هغه خولکه عامو کتابونو چې لیکلي چې د زاني جزاء رجم اوسنگسار ده که محسن (شادي شده) ؤ اوسل دُرې دي که غیر محسن ؤ .

او د سارق (غل) جزاء قطع د ید (لاس) ده .

او د قطاع الطريق جزاء داده کله چې ونیول او تینګ شي په داسې حال کې چې هغوی قتل نه وي کړی اومال یې هم نه وي وړی نوحبس کېږي به پس له تعزیر څخه ترڅو چې توبه وکړي اویامره شي او که تینګ شول په داسې حال کې چې هغوی مالونه دخلکو وړي وي نو بنی لاس او چپه پښه به یې پرې کېږي او که تینګ شول په داسې حال کې چې تنها قتل یې کړی وو نو دوی به هم قتل کړل شي او که تینګ شول په داسې حال کې چې هم یې قتل کړی وي او هم یې مالونه وړي وي نو جزاء یې قطع او قتل اوزره ول دي تر درې ورځو پورې .

او د لوطي په جزاء کې د صحابه کرامو اختلاف ده لکه په تبیین الحقائق وغيره کې ليکلي دي چې بعضې وايي چې په اور دې و سوزول شي او بعضې وايي چې د جگ ځای (کمر) څخه دې راغوزار کړل شي او بعضې وايي چې په يو بد بويه ځای کې دې واچول شي چې هلته د بد بويي څخه مړ شي او بعضې وايي چې ديوال دې ورباندې ونړيږي او ترېنه دې لاندي کړل شي او بعضې بيا دا وايي چې حکم يې حکم د زاني دی چې يا رجم او يا جلد ده .

او هر چې د امير او سلطان لخوا صلاحيت او اندازه د زجر ده د دغو مجرمينو لپاره نو هغه دا ده چې امام او امير لره صلاحيت شته ده د قتلولو د دوی آن په شمول د سارق او د لوطي چې دوی معتاد وي ددې فعل سره او مکرر ورځني صادروي ، کله چې امام لره معلوم شي مصلحت په قتل ددوی کې نو قتل به يې کړي سياسته بلکه هر مفسد او ساعي بالفساد فی الارض چې وي نو امام لره جائز دي چې دفع د شر دده وکړي په قتل دده سره .

په ردالمحتار ج ۳ ص ۱۹۲ کې ليکلي دي :

إِنَّ مِنْ أَصُولِ الْحَنْفِيَّةِ أَنْ مَا لاقْتُلَ فِيهِ عِنْدَهُمْ مِثْلَ الْقَتْلِ بِالثَّقَلِ وَالْجَمَاعِ فِي غَيْرِ الْقَبْلِ إِذَا تَكَرَّرَ فَلِلْإِمَامِ أَنْ يَقْتُلَ فَاعِلُهُ وَكَذَلِكَ لَهُ أَنْ يَزِيدَ عَلَى الْحَدِّ الْمَقْدَرِ إِذَا رَأَى الْمَصْلِحَةَ فِي ذَلِكَ وَيَحْمِلُونَ مَا جَاءَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَصْحَابِهِ مِنْ الْقَتْلِ فِي مِثْلِ هَذِهِ الْجَرَائِمِ عَلَى أَنَّهُ رَأَى الْمَصْلِحَةَ فِي ذَلِكَ وَيَسْمُونَهُ الْقَتْلَ سِيَاسَةً... وَ مِنْ ذَلِكَ مَا سَيَذْكُرُهُ الْمُصَنِّفُ مِنْ أَنَّ لِلْإِمَامِ قَتْلَ السَّارِقِ سِيَاسَةً أَيْ أَنْ تَكَرَّرَ مِنْهُ الْخَطْرُ .

او په الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ۳ ص ۱۷۱ کې ليکلي دي : ولو اعتاد اللواطة قتله الامام سياسته... الخ

اوپه البحرالرائق ج ٥ ص ١٢ کې ليكلي دي :
ولو اعتاد اللوامة قتله الامام محصنا كان او غير محصن سياسة الخ .
اوپه الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٥٠ کې هم دغه مضمون ليكل شوى ده .
اوپه تبیین الحقائق شرح كنزالدقائق ج ٣ ص ٥٧٩ ط ايج - ايم - سعيد
كې ليكلي دي : حتى لو رأى الامام فى قتل من اعتاده مصلحة جاز له قتله الخ
اوپه الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٣ ص ٢٢٥ کې ليكلي دي :
(للامام قتل السارق سياسة) لسعيه فى الارض بالفساد درر وهذا ان عاد و
اما قتله ابتداءً فليس من السياسة فى شىء نهر... الخ
اوپه الدرالمختار وردالمحتار ج ٣ ص ١٩٧ کې ليكلي دي :
(وعلى هذا) القياس (المكابر بالظلم وقطاع الطريق وصاحب المكس وجميع
الظلمة بادننى شىء له قيمة) وجميع الكبائر والاعونة والسعاة يباح قتل الكل و
يثاب قاتلهم انتهى وافتى الناصحى بوجوب قتل كل مؤذ (قوله وجميع
الكبائر) ... فيشمل كل من كان من اهل الفساد كالساحر وقاطع الطريق
واللص واللوطى والخناق ونحوهم ممن عم ضرره ولاينزجر بغير القتل .
اوپه الدرالمختار وردالمحتار ج ٣ ص ٢٣٢ کې ليكلي دي : (قتل به)
سياسة لسعيه فى الارض بالفساد وكل من كان كذلك يدفع شره بالقتل
(قوله وكل من كان كذلك) كاللوطى والساحر والعوانى والزنديق والسارق
كما قدمناه فى اوائل باب التعزير .

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوى ندا محمد (الحقانى)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزى دولت اسلامى افغانستان

پر سرک باندي له شيان خرخولو خخه نه منع کيدونکي تعزير

پوښتنه: د دارالافتاء محترم مقام ته! د ښاروالۍ رياست د هغو خلکو په باب استفتاء غواړي کوم چې پر سرک شيان خرخوي او يا پر پياده رو شيان خرخوي، څرنگه عمل کولاسي؟ آیا د دوی شيان ضبط کولای سي او کنه؟ په هغه وخت کې چې دوی د ښاروالۍ خبره ونه مني او د خلکو سخت مزاحم واقع سي؟

(المستفتي: ملاهدايت الله رئيس ښاروالي قندهار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

په لاره کې د شيانو خرخول حلال نه دي که يې خلکوته ضرر رساوه، حکومت ته دا لازمه ده چې منع يې کړي لکن نه په ضبط کولو سره د دوی د مال ځکه چې ضبط کول د مال تعزير مالي دی او تعزير مالي حرام دی.

رجل يبيع على الطريق ان كان لا يضر بالمارة لسعة الطريق يحل الشراء منه وان اضر بالمارة لا يحل الشراء منه الخ (الفتاوى البزازية بهامش الهندية ج ٤ ص ٥٢٣).
و في شرح الاثار التعزير بالمال كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ آه والحاصل ان المذهب عدم التعزير باخذ المال (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١) لا يجوز التعزير باخذ المال في الراجح عند الائمة الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ١٨٩ ط دار الفكر)

او که چېرې دغه بائعين نه منع کيدل او حکومت يې په هلاکولو د مال کې مصلحت لیده نو حکومت ته يې هلاکول د مال جائز دي: په الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٣٥٤ کې راغلي دي:

المحتسب اذا نهى قطانا عن وضع القطن على طريق العامة فلم يمتنع
فاوقد المحتسب النار في قطنه واحرقه يضمن الا اذا علم فسادا في ذلك و
رأى المصلحة في احراقه فلا يضمن كذا في الخلاصة.

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

که په تعزیر ورکولو سترگه ووزي؟

پوښتنه: مدعي دعوه وکړه وکاله چې قاضي زما ورور ته تعزیر مقرر کړ او
عسکر ته يې امر وکړ چې (۲۰) لښتې يې ووهي په دغه جريان کې يې لښته
سر ته سوه او سترگه کې يې وموښته او سترگه يې له منځه يوړه .
انا اطلب منکم حکم الشرع الشريف .

(نظامي محکمه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترم مستفتي صاحب! ستا د پوښتنې جواب دا دی چې ستا د ورور
سترگه چې په وخت د اجراء کولو د حکم د قاضي کې په تعزیراً وهلو سره له
بينه لږه کوم مسئولیت قاضي او عسکر ته نه راجع کوي ځکه دوی فعل په
امر د شارع سره وکړ او د مامور فعل نه مقید کېږي په سلامتیا سره:

ومن حد او عزر فمات فدمه هدر لانه فعل مافعل بامر الشارع وفعل المامور
لايتقيد بشرط السلامة آه (البحر الرائق ج ۵ ص ۴۸ مکتبه ماجديه)

و من حده الامام او عزره فمات فدمه هدر لانه فعل ما فعل با امر الشرع و فعل
 المأمور لا يتقيد بشرط السلامة (الهداية في صلب فتح القدير ج ۵ ص ۱۱۸)
 من حدّ او عزر فهلك فدمه هدر آه (تنوير الابصار متن الدر المختار على
 هامش رد المحتار ج ۳ ص ۲۰۸)

الات د لهو و لعب ماتول

پوښتنه : بناغلی محترم رئیس صاحب د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
 څرنگه چې په بعضې کورونو کې یو تعداد ویدیوگان او تلویزیون کشف او
 نیول سي آیا ددغو دوو شیانو ماتول مونږ ته جواز لري او که یا ؟ لطفاً
 توضیحات ارایه کړئ .

او دغه رنگه چې یو تعداد تیپ ریکارډرونه او فیتې د سرود پکې وي کشف
 او دستگیره کېږي آیا د فیتو او تیپ ماتولو شرعاً مونږ ته اجازه شته او که
 یا ؟ معلومات راکړئ . والسلام

(المستفتي : مولوي سراج الدين)

مسئول د امر بالمعروف و نهی عن المنکر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون العزيز الوهاب

په استفتاء کې دوه قسمه شيان ذکر شوي دي .

اول : ویدیو او تلویزیون او د هغو فیتې دي ، د دغو شیانو څخه که څه هم
 صحیح استفاده ممکنه ده لکن په موجوده عصر کې دا یوازې عقلي امکان

دی صحیح استفادہ نہ ورخنی کبریٰ نو آلات د لہو ولعب دی ، د دغو شیانو ماتول کہ پہ اجازہ د امیر المؤمنین وی نو بی شکہ او بی اختلافہ ضمان نہ لری او ماتول یی مباح دی .

دویم : تیپونہ او راډیوگانې او د تیپونو فیتې دی ، دا هغه شیان دی چې صحیح استفادہ ہم ورخنی کیدلای شی ، لکه خبرونہ ، قراءت ، وعظ ، اسلامي اونعتیه شعرونہ او داسې نور اوریدل ، او بده استفادہ ہم ورخنی کیدلای شی لکه د سرودونو اوریدل ، لہذا پر دغو شیانو حکم د آلات د لہو ولعب نشی کیدلی

نو د دغو شیانو ماتول مباح نہ دی او د سرود فیتې باید پہ مقناطیسی آلاتو خرابې او پاکې کرل شی او صفا او خالی فیتې ورکړل شی او د دغو شیانو له ماتولو بغیر یو بل قسم تعزیر ورکول شی .

اذا کسر بربط انسان او طنپوره اودفه او ما اشبه ذلک من آلات الملاهي فعلى قولهما لاضمان وعلى قول ابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى يجب الضمان وذكر فى الجامع الصغير ان على قول ابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى يضمن الا اذا فعل باذن الامام الخ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۳۱) وقال ابوحنيفة : و من کسر لمسلم آلة من آلات اللہو والطرب كالطبل والمزمار والدف ونحوها فهو ضامن لانها اموال لصلاحيتها لما يحل من وجوه الانتفاع لغير اللہو وان استعملت فيما لا يحل كالمغنية اذا اعتدى عليها ، و تضمن قيمة هذه الآلات خشباً منحوتاً صالحاً لغير اللہو اى تضمن قيمتها قبل التصنيع اما الصحبان فقلالاتضمن الآلات الملاهي لان هذه الاشياء اعدت للمعصية الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۵۸۰ ط دارالفکر)

ریڈیو کا استعمال اگرچہ عام حکومتوں اور عوام کی بد مذاق سے مخرب اخلاق اور غیر مشروع چیزوں

میں زیادہ تر کیا جا رہا ہے، لیکن خبروں اور دوسری مفید اور جائز معلومات کا درجہ بھی اس میں خاص اہمیت رکھتا ہے، اس لئے اس کا حکم یہ ہے کہ جائز کاموں میں اس کا استعمال جائز اور ناجائز کاموں میں ناجائز ہے، اور اس کی صنعت و تجارت مطلقاً جائز ہے، بشرطیکہ اپنی نیت جائز کاموں کی ہو، اگرچہ خریدنے والا اس کو ناجائز میں استعمال کرے۔

(آلات جدیدہ کے شرعی احکام ص ۷۷ اطراف المعارف کراچی)

ٹیپ ریکارڈر مشین: یہ مشین اپنی وضع اور عام استعمال میں کچھ گراموفون سے مختلف ہے کہ گراموفون کا استعمال عام طور پر لہو و لعب اور طرب کی مجلسوں میں تفریح طبع کیلئے ہوتا ہے، اس مشین کا یہ حال نہیں، بلکہ عموماً اس کو مفید کاموں میں استعمال کیا جاتا ہے، کوئی شخص اپنی بد مذاقی سے گانے بجانے میں بھی استعمال کر لیتا ہو تو اسکی وجہ سے اس مشین کو آلہ لہو و لعب کے حکم میں نہیں رکھا جاسکتا، جیسے کہ گراموفون کے عموماً لہو و لعب میں استعمال ہونے کے سبب اس کو آلات لہو کے حکم میں سمجھا گیا ہے، اسلئے اس مشین پر تلاوت قرآن اور دوسری مفید مضامین کا پڑھنا اور اس میں محفوظ کرنا جائز ہے۔ (۱) (آلات جدیدہ کے شرعی احکام ص ۲۲۲ و ۲۲۳) واللہ تعالیٰ اعلم

(۱) ترجمہ: دراديو استعمال كه شه هم دعامو حكومتونو اودعامو خلكو دبدو طبيعتونو له امله په اخلاقوتبهاه كونكيو اوناروا خيزونوكي زياتره كهپري ليكن دخبرونو اودنورو گهورو اوجائزو معلوماتودرجه هم په دې كې خانگري اهميت لري ځكه ددې حكم دادې چې په روا كارونو كې ددې استعمال جائز او په ناروا كې ناجائز دى اوددې صنعت اوتجارت مطلقا جائز دى په دې شرط چې خپل نيت يې دجائزو كارونو وي كه شه هم رانيونكى يې په ناجائز كې استعمالوي (آلات جديده: ص ۱۷)

(تیب ریکارڈر مشین) داماشین پخپله وضع او عام استعمال كې شه له گراموفون څخه بيل دى د گراموفون استعمال په عامه توگه دلهو ولعب اوطرب په مجلسونو كې دطبيعت دتفريح لپاره كهپري ، ددې ماشين دا حال نه دى بلكه عموما دا په مفيدو كارونو كې استعماليري ، كوم څوك يې كه دخپل ناوړه طبيعت له امله دغزلو او سندرو لپاره هم استعمالوي نو ددې په وجه داماشين دآلات لهو په حكم كې نشي شميرل كيدلاى لكه گراموفون چې عموماً په لهو ولعب كې داستعمال ليدويه سبب دآلات لهو په حكم كې شميرل شوى دى ، ځكه په دې ماشين باندي دقرآن تلاوت اونور مفيد مضمونونه لوستل او په دې كې ثبت كول جائز دي. (آلات جديده: ص ۲۰۷)

د بل په پور کې د همسایه د زوی تښتونکي حکم

پوښتنه: د مرکزي دارالافتاء ریاست ته! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته محترمه! اته میاشتي کېږي چې زما زوی همایون په وسیله د حسن شهنوازي یا د محمدزي غلا سوی دی او په دې بهانه چې زما د همسایه سره یې معامله کړې ده او زما همسایه دده پیسې نه دي ورکړي زما څخه د پیسو د غوښتلو تقاضا لري او وایي چې همسایه ستا پیسې نه وي راکړي زه ستا زوی نه در ايله کوم، چې زما دغه موضوع ته د قندهار امنیه قومندانۍ لخوا شرعي غور مې نه دی سوی او زه نه پوهیږم چې خپل د مظلومیت غږ چاته ورسوم، لپاره د دې ستاسو محترمو حضور څخه فتوی غواړم چې په اسلام کې یو انسان د بل انسان بار پراوړو سپکولای سي او که یا؟ او یا یو انسان د بل انسان په گناه نیول کیدلای سي او که یا؟ والسلام (مستفتي: ملا محمد ماح شافعي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

محترم مستفتي صاحب! دوی چې ستا د همسایه سره معامله کړې ده او هغه پیسې نه دي ورکړي په دې بهانه ددې هېڅ حق نه لري چې ستا زوی تښتوي او ستا څخه د پیسو د غوښتلو تقاضا لري او یا وایي چې دوی زما پیسې راکړي بیا ستا زوی در ايله کوم ځکه چې په شریعت کې یو انسان د بل په گناه نشي نیول کیدای.

اتفق الفقهاء... لان الاصل فی کل انسان ان یُسئل عن اعماله الشخصية المدنية كالاتلافات، والجنايئة كالجرائم ولا یُسئل عنها غیره لقوله

تعالى { كُلُّ أَمْرٍ إِيمًا كَسَبَ رَهِيْنٌ } { الطور ٢١ } وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى { الأنعام

١٢٤ } قُلْ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا أَجْرَمْنَا وَلَا نُسْأَلُ عَمَّا تَعْمَلُونَ { سبأ ٢٥

ويؤيده ما جاء في السنة من قول النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : لايجنى جان الأعلى نفسه وقال النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لبعض اصحابه حين رأى معه ولده : ابنك هذا ؟ قال : نعم قال : اما انه لايجنى عليك ولا تجني عليه (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٨٩ ط دار الفكر - دمشق)

باب لا يؤخذ الرجل بجريرة ابيه او اخيه ... ثم ان النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قال لابي ... ثم قال اما انه لايجنى عليك ولا تجني عليه وقرأ رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ابوداؤد ج ٢ ص ٣٢١ .

وكان في الجاهلية ان الرجل اذا جنى جنابةً يأخذون بها اباه او اخاه او من كان من قبيلته فأبطله الشرع (بذل المجهود في حل ابي داؤد ج ٢ ص ١٢١) من مفاخر الاسلام مبدأ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى اى مبدأ المسؤولية الشخصية فى الدنيا والاخرة فلايسئل انسان عن جريمة غيره ولايحتمل امرء عقوبة جان اخر (التفسير المنير للزحيلي ج ٢٢ ص ٢٥١)

فردّ عليهم بما ذكر اى ان ما كسبته كل نفس من الخطايا محمول عليها لا على غيرها الخ (روح المعاني ج ٨ ص ٧١ ط دار الفكر بيروت) ﴿ كُلُّ أَمْرٍ إِيمًا بِمَا كَسَبَ ﴾ اى بكسبه وعمله ﴿ رَهِيْنٌ ﴾ (روح المعاني ج ٢٧ ص ٣٣)

قُلْ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا أَجْرَمْنَا وَلَا نُسْأَلُ عَمَّا تَعْمَلُونَ ... ردّ على ما كان عليه العرب فى الجاهلية مؤاخذه الرجل بجريرة ابيه وابنه وحليفه ويؤيد ذلك ما رواه ابوداؤد الخ (التفسير المنير ج ٨ ص ١٢٩)

ليس للمظلوم ان يظلم غيره لانه ظلم الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٥١٢
-المادة : ٩٢١) و (شرح المجلة للاتاسي ج ٣ ص ٤٢٣)

لو ظلم احدٌ اخر فليس للمظلوم ان يظلم ذلك الشخص او غيره ، انظر المادة
(١٩) بل رَاجَعَ ذلك الشخص بما اقترفه معه من ظلم ، انظر المادة (٢٠)

لان الظلم حرام قطعي ولا يتغير حكم ذلك بوجه ما وعليه لا يباح للمظلوم ان
يظلم غيره ... وليس له ان يطالب بها المحافظ الذي في جوار القرية
(در الاحكام شرح مجلة الاحكام لعلي حيدر ج ٢ ص ٢١١)

محصول اخیستل ځنگه دي؟

پوښتنه : ماليه اخیستل له عامو دوکانو جواز لري او که یا ، ریگ د رود ،
دبری د غره او بوتی د ریگ محصول پرې اخیستل جائز دي او که نه؟
(مستفتي : د افغانستان د طالبانو اسلامي تحریک)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك ملهم الصواب

کومی پیسې چې حکومتی خلک په نامه د محصول یا د مالیې د خلکو او
دوکاندارانوڅخه اخلي دا شرعي جواز نه لري او دا د خلکو سره ظلم او
زیاتی بلل کیږي .

ولیس للامام ان یخرج شیئاً من ید احدٍ الابحقی ثابتٍ معروف (ردالمحتار
ج ٣ ص ٢٨١) ، و غمز عیون البصائر علی الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٧٣ ط
ادارة القرآن والعلوم الاسلامیة)

التصرف على الرعية منوط بالمصلحة ... فيشمل السلطان و من وقلده السلطان بذاته او بالواسطه ويشمل ايضاً الاوصياء ومتوالى الاوقاف فان جميعهم تناط تصرفاتهم العائدة لمن هم تحت ولايتهم بالمصلحة اى بما فيه نفع يعود اليهم والافتصرفهم غير صحيح ولا نافذ شرعاً الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ١٤١)

و فعل الامام منوط بالمصلحة والظلم ليس بمصلحة (شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ١٤٣) و هكذا فى (الفقه الاسلامي ص ٢٨٠ ج ٢) البته كه د حكومت ضرورت وي بيا محصول اخيستل هغه وخت روا دي چې شرائط د جواز موجود وي او كه هغه شرائط موجود نه وو بيا محصول اخيستل په هيخ شى جواز نه لري .

د جواز بعضې شرائط داسې دي : په بيت المال كې به هيخ شى نه وي پاتې ، ضرورت شديده به موجود وي لكه دپاره د تجهيز د لښكر او يا لكه د مسلمانانو بنديان را خلاصول چې بې پيسو نه را ايله كيږي او يا داسې نور او دا پيسې به په داسې شيانو نه مصرف كوي چې ضرورت شديده ورته نه وي .

او بل دا چې غير له محصول څخه بله جائزه طريقه نه وي پاتې .
او د اغنياؤ څخه به اخيستل كيږي نه د فقراؤ څخه :

واما النوائب فقد يراد بها ما يكون بحق و قد يراد بها ما ليس بحق والاول ككرى الانهار المشتركة واجر الحارس للمحلة وما وظف الامام لتجهيز الجيش و فداء الاسارى بان احتاج الى تجهيز الجيش لقتال المشركين او الى فداء اسرى المسلمين ولم يكن فى بيت المال مال ... والثاني

کالجبايات فى زماننا وهى التى يأخذها الظلمة فى زماننا ظلماً الخ
 (شرح العناية بهامش فتح القدير ج ۲ ص ۳۳۲) و (الكفاية ج ۲ ص ۳۳۳)
 و (رد المحتار ج ۴ ص ۳۱۴) و (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۲۹۱) و (مجمع
 الانهر ج ۲ ص ۱۴۲)

مکس، باج - حق گر کی (فرہنگ عمید ج ۲ ص ۱۸۴۲)

انکم ٹیکس، ویلتھ ٹیکس ... محصول چونگی اور اس طرح کے دیگر ٹیکسوں کی شرعی حیثیت کیا ہے؟
 نیز ان محکموں میں ملازمت کرنا کیسا ہے؟

الجواب باسم ملہم الصواب : یہ سب ٹیکس ناجائز ہیں اور ان محکموں میں ملازمت بھی ناجائز ہے
 حکومت کو اگر ضرورت ہو تو ٹیکس عائد کرنے کی مندرجہ ذیل شرائط ہیں الخ (۱)

(احسن الفتاوی ج ۸ ص ۹۸ و ۹۹)

والله اعلم وعلمه اتم واحکم

(۱) ترجمہ : دانکم ٹیکس، ویلتھ ٹیکس ... چونگی محصول او د دا پول نورو ٹیکسونو شرعی حیثیت

خہ دی؟ دغہ شان پہ دغو محکمو کی ملازمت کول خنگہ دی؟

الجواب باسم ملہم الصواب : دا پول ٹیکسونہ ناروا دی او پہ دغہ محکمو کی مامور کیدل ہم ناجائز دی،

د حکومت کہ ورتہ ضرورت وی نو د ٹیکس لگولو لاندی لیکل شوی شرطونہ دی الخ (احسن الفتاوی)

د قانون نه مراعتولو له کبله افغانۍ ضبطول

پوښتنه : حضورته د محترم مقام عالی محکمه تمییز مرکزی ولایت کندهار السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

وبعد ! څرنګه چې تاسوته هم معلومات شته چې څه وخت مخکې لس زری نوټونه د دوستم لخوا چاپ شوي ول او د طالبانو لخوا اعلان وشو چې دغه جعلی نوټونه بند دي ، بناءً پر دغه اساس د یو صراف څخه مونږ دوه سوه لکه افغانۍ ضبط کړې مذکور صراف وویل چې ما د هرات څخه په صرافۍ کې رانیولی دي او ما نه دي پیژندلي ، په دغه باب کې شرعی معلومات را کړی چې مونږه دغه مبلغ مذکور صراف ته ورکړو او که څرنګه؟ ستاسو د هدایت په انتظار یو . والسلام

(مولوي محمد سلیم ، د کندهار ولایت د احتساب لوی ریاست)

ریاست دارالافتاء ! موضوع من حیث ارتباط بشما راجع شد . با احترام

(مولوي عبدالغفور (سیناني) رئیس شوری مرکزی علماء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب : دغه ضبط کول د پیسو تعزیر بالمال دی او تعزیر بالمال روانه دی او که چېرې یو څو موده یې دغه پېسې بندوي چې د دغه صراف خیال دا شي چې نه یې را کوي لپاره د زجر خو بیرته یې پر یوه طریقه ورکړي نوصحیح ده لکن ښه خبره داده چې یوه بله طریقه د تعزیر غوره کړی چې ستاسو په خیال کې مفیده وي .

او دغه عمل د صراف د قبيلې د غش المبيعات او تدليس الاثمان خخه دى بايد سخت انكار پرې وشي چې خوك بل وخت دغسې عمل و نكړي ، عام خلك خطاء نه كړي او په معاملاتو كې گډوډي رامنځ ته نكړي :

په الدرالمختار ج ٣ ص ١٩٥ طرشيديه كې ليكلي دي : لا بأخذ المال فى المذهب (بحر) وفيه عن البزازية وقيل يجوز ومعناه ان يمسكه مدة لينزجر ثم يعيده له فان ايس من توبته صرفه الى ما يرى وفى المجتبى انه كان فى ابتداء الاسلام ثم نسخ .

او په البحر الرائق ج ٥ ص ٤١ كې ليكلي دي : وفى المجتبى لم يذكر كيفية الاخذ وارى ان يأخذها فيمسكها فان ايس من توبته يصرفها الى ما يرى وفى شرح الاثار التعزير بالمال كان فى ابتداء الاسلام ثم نسخ آه والحاصل ان المذهب عدم التعزير بأخذ المال آه

او په ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥ كې ليكلي دي : چې روايت د جواز د تعزير بالمال د امام ابى يوسف رَحْمَةُ اللَّهِ روايت ضعيفه دى .

تعزير بالمال خوجائز نشو لکن پر د غسې اعمالو بايد امام تعزير ورکړي ځکه دغه خلك مستحق د تعزيراتو دي .

په الدرالمختار ج ٣ ص ١٩٩ كې ليكلي دي : و عزز كل مرتكب منكر او مؤذى مسلم بغير حق بقول او فعل آه

او په الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٧٤ و ٢٧٥ ط دارالفكر كې ليكلي دي : المعاملات المنكرة كالربا و عقود الميسر والبيوع الفاسدة و ما منع الشرع منه كالغش والتدليس فى الصناعات والبياعات و بخس الكيل والميزان والخيانة و على المحتسب نكاره والمنع منه والزجر عليه والتاديب عليه

بحسب الاحوال اذا كان متفقاً على حظره واما المختلف فيه بين الفقهاء بالحظر والاباحة فلا دخل له في انكاره .

اوپه الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٤٠٠ كې ليكلي دي : و من هذه الجنايات ان يختلي بامرأة محرمة او يشهد زورا او يغش شخصاً او يخدعه او يحتال عليه او يقامر او يبذر ماله فيما يؤذي الناس او يسعى بالنميمة بين الناس او يطفف الكيل والميزان او يصرف وقته في الملاهي او غير ذلك مما لا يمكن حصره ههنا فكل جناية لم يضع لها الشارع حداً ولا كفارةً فان للحاكم ان يعاقب عليها بالسجن او الضرب بحسب ما يراه زاجراً للمجرم آه اوپه الاحكام السلطانية لابي الحسن الماوردي ص ٢٥٣ كې ليكلي دي : و مما يتعلق بالمعاملات غش المبيعات وتدليس الاثمان فينكره ويمنع منه ويؤدب عليه بحسب الحال ، فيه روى عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ليس منّا من غش فان كان هذا الغش تدليسا على المشتري ويخفى عليه فهو اغلظ الغش تحريماً واعظمها ماثماً فالانكار عليه اغلظ والتاديب عليه اشد وان كان لا يخفى على المشتري كان اضعف ماثماً والين انكاراً وينظر في مشتريه فان اشتراه لبيعه من غيره توجه الانكار على البائع بغشه والمشتري بابتياعه لانه قد يبيعه لمن لا يعلم بغشه فان كان يشتريه ليستعمله خرج المشتري من جملة الانكار وتفرد البائع وحده وكذلك القول في تدليس الاثمان آه

مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي احمد (نوري)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نورمحمد (ثاقب)

سرپرست دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

مولوي حمدالله اخندزاده زابلي

مولوي محمدخوآص هلمندي

گمرک که د محصول په نوم نورې پیسې اخلي ؟

پوښتنه : ځېنې معاملې یا قرار دا دونه دامارتي ادارو لخوا دتجارانو سره کېږي چې دجنس قیمت معلوم او ورځنې اخیستل کېږي خو کله چې همدغه جنس گمرک ته ورسېږي هغوي بیا په دغه جنس د محصول په نامه نورې پیسې اخلي مثلاً مونږ یوتین فلورایت ډبره په (۹۰۰) کلداری قرار دادي ته ورکوو خو گمرک بیا په دغه ډبره (۱۳) نور محصول ترې اخلي دغه د محصول پیسې څه حکم لري ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

محصول اخیستل د حکومت له طرفه هغه وخت روادى که چېرې عام طور شرائط د محصول اخیستلو موجود وو او که هغه شرائط موجود نه وو نو بیا محصول اخیستل پر هېڅ شى جواز نه لري او دا باک نه لري چې بائع هم امارتي اداره ده او گمرک هم امارتي اداره ده ولې چې دغه ډبره چې خلکو ته تسليم شوه او دوى قبض کړه نو د خلکو شخصي مال وگرځیده ، هرکله چې دوى دغه خپل مال خارج ته انتقالوي یا بل ولایت ته نو گمرک هغه معامله ورسره کوي لکه دنورو شخصي مالوسره او که یې ددوى دقبض څخه ترمخه محصول غوښتلای نو بیا یې حکم جلا کیده .

او د محصول اخیستلو د جواز بعضې شرائط داسې دي : په بیت المال کې به شي نه وي پاتې ، ضرورت شدیدې به دغه مالونو ته موجود وي لکه دپاره د تجهیزات د لښکر او یا لکه د مسلمانانو بندیان چې د مخالفینو سره وي او بې پیسو یې نه ايله کوي او یا د حکومت هغه مسئولین یا مامورین چې

ضرورت شدیدہ ورتہ موجود وی اوتنخوا و نہ لری .
او دغه پیسی به په داسی تعمیراتو کې او یا داسی شیانو کې نه مصرفیږي
چې شدید ضرورت ورتہ نه وی او که ضرورت شدیدہ موجود ؤ نو په داسی
اندازه مصرف به کوي چې فقط ضرورت پوره شي .
او سوی له محصول اخیستلو څخه به بله هیڅ جائزه طریقه نه وی پاته .
او د اغنیاؤ څخه به اخیستل کیږي نه د فقراؤ څخه .
دا شرائط ټول په دې وجه دي چې محصول اخیستل اصلاً غیر شرعي طریقه
ده بغیر له یو سخت ضرورت څخه جواز نه لري :
واما النوائب فقد یراد بها ما یكون بحق و قد یراد بها ماليس بحق والاول
ککری الانهار المشتركة واجر الحارس للمحلة وما وظف الامام لتجهيز
الجيش و فداء الاسارى بان احتاج الى تجهيز الجيش لقتال المشركين او الى
فداء اسرى المسلمين ولم یکن فی بیت المال مال ... والثاني كالجبايات فی
زماننا وهی التي يأخذها الظلمة فی زماننا ظلماً الخ (شرح العناية بهامش
فتح القدير ج ٢ ص ٣٣٢) و (الكفاية ج ٢ ص ٣٣٣) و (ردالمحتار ج ٤ ص
٣١٤) و (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٩١) و (مجمع الانهر ج ٢ ص ١٤٢)
قال الحافظ المنذري اما الآن فانهم يأخذون مكساً باسم العشر ومكساً
آخر ليس له اسم بل شئ يأخذونه حراماً وسُحتاً و يأكلونه فی بطونهم ناراً
حُجَّتْهم فيه داحضة عند ربهم وعليهم غضب ولهم عذاب شديد (ردالمحتار
ج ٢ ص ٤٢ ط مکتبه رشیدیہ) و (الترغيب والترهيب ج ١ ص ٥٢٧ ط
بيروت) و (الاحكام السلطانية لابن يعلى ص ٢٣٠)
مکس، بانج- حق گر کی (فرهنگ عمید ج ٢ ص ١٨٢٢)

انکم ٹیکس، ویلتھ ٹیکس... محصول چونگی اور اس طرح کے دیگر ٹیکسوں کی شرعی حیثیت کیا ہے؟
نیز ان محکموں میں ملازمت کرنا کیسا ہے؟

الجواب باسم ملہم الصواب: یہ سب ٹیکس ناجائز ہیں اور ان محکموں میں ملازمت بھی ناجائز ہے
حکومت کو اگر ضرورت ہو تو ٹیکس عائد کرنے کی مندرجہ ذیل شرائط ہیں الخ (۱)

(احسن الفتاویٰ ج ۸ ص ۹۸ و ۹۹)

د تالاشی پر مهال په نیول شوي پنج بکس

او نورو شیانو خه وکړو؟

پوښتنه: په تالاشی کې چې د جنگ اسباب و نیول شي لکه چاقو، چاره، پنج بکس او داسې نور اسباب، چې له خلکو څخه اخیستل کېږي آیا جواز لري کیا؟ او که جواز لري نو اخیستل شوي اسباب باید مونږ څه پرې وکړو؟

والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

د دغو شیانو اخیستل له خلکو څخه په داسې حال کې چې د هغوی شخصي مملوک دی هیڅ جواز نه لري که څه هم اسباب د قتل دي، البته که حکومت

(۱) ترجمه: دانکم ټیکس، ویلتھ ټیکس... چونگی محصول او د داډول نورو ټیکسونو شرعی حیثیت څه دی؟ دغه شان په دغو محکمو کې ملازمت کول څنگه دي؟

الجواب باسم ملہم الصواب: دا ټول ټیکسونه ناروا دي او په دغه محکمو کې مامور کیدل هم ناجائز دي، د حکومت که ورته ضرورت وي نو د ټیکس لگولو لاندې لیکل شوي شرطونه دي الخ (احسن الفتاویٰ)

ددې شيانو گرځول په جیبونو کې منع کړي وي او بیا یو څوک مخالفت کوي او د ځان سره یې گرځوي بې ضرورته نوهغه دې بندي شي یا دې بل قسم تعزیر ورکول شي او دغه شيان دې بیرته ورکول شي ځکه چې په شریعت کې تعزیر بالمال نه دی جائز مالي تاوان دې په یو قسم هم نه ور رسول کېږي.

لايجوز لاحد ان يأخذ مال احدٍ بلاسببٍ شرعيّ (المجله - الماده : ٩٧) ای لايحل في كل الاحوال عمداً او خطأً او نسياناً ، جداً او لعباً (شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ٢٢٤)

و في شرح الاثار التعزير بالمال كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ آه والحاصل ان المذهب عدم التعزير باخذ المال (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١)

لاباخذ المال في المذهب (بحر) (الدر المختار ج ٣ ص ١٩٥ طرشيديه) و عزز كل مرتكب منكر او موذي مسلم بغير حق بقول او فعل (الدر المختار ج ٣ ص ١٩٩)



تاریاک او هیروئن چي د هرات په ولایت کي ونیول شول

پوښتنه : د دارالافتاء محترم مقام ته ! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
 څه موده مخکې یوه اندازه چرس ، تریاک او هیروئن د هرات د گمرک څخه
 د قندهار گمرک ته را انتقال شوي دي څرنګه چې مالکین یې اوس د امارت
 لوړ مقام ته عارض شوي دي او د خپلو ذکرشویو موادو غوښتنه کوي نو
 پورته موضوع ستاسو لوړ حضورته عرض شوه څرنګه چې د شرعي فیصلې
 په اساس لازم بولی مونږ ته به لارښوونه وکړی . والسلام
 (مستفتي : ملا محمد عثمان ، معاون د گمرک)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

حکم د هغو مالونو چې قطاع الطريق او بغاتو او غاصبانو د خلکو څخه په
 ظلم او غصب اخیستي وي او وروسته د اهل عدلو په لاس ورشي دا دی که
 چېرې مالکان د دغو مالونو معلوم شي په شاهدانو او یا په قسم سره په وخت
 د عدم د شاهدانو کې نو خپلو مالکانو ته به تسلیمېږي او که یې مالکان
 معلوم نشي نو بیت المال ته به داخلېږي .

لکه په کتاب الخراج دامام ابویوسف رَحْمَةُ اللَّهِ ص ٣٥٧ ط بیروت کې ویلي
 دي : واما ما سألت عنه - يا امير المؤمنين - مما يصيبه ولاتك في الامصار
 مع اللصوص اذا أخذوا ، من المال والمتاع والسلاح وغير ذلك فما اصبحت
 معهم من شيء فتقدم في ان يُصير الی رجل من اهل الامانة والصلاح

فیصیّرہ فی موضع حریر ، فان جاء له طالب و اقام بذلك بینةً و شهوداً
لابأس بهم قوماً من اهل التجارة معروفین ردّ علیه متاعه و اشهد علیه و
ضمنه المتاع او قيمته ان جاء مستحق له ، و ان لم یأت له طالب بیع المتاع
و السلاح و صیّر ثمنه و المال الذي اصیب معهم الى بیت المال آه

لکن دغه نیول شوي شیان په خپل مابین کې فرق لري هر چې تاریاک دي
هغه مال متقوم دی بیع او شراء یې صحیح ده لکه په الدر المختار علی
هامش ردالمحتار ج ۵ ص ۳۲۳ کې چې دغه ذکر دي .

او ماهران ډاکتران وایي چې په دواء کې یې استعمال هم ډیر دی .
او که یې یو سړی عادي شي داسې عادي چې که یې ونه خوري هلاک کیږي
یقیناً هلاکت معلوم وي نو یې خوراک ورته حلال بلکې واجب دی ، خو په
دې شرط چې تدریجاً به یې کموي چې عادت یې ختم شي لکه په
ردالمحتار ج ۵ ص ۳۲۸ کې چې دغه ذکر دي . دغه ټول دلائل د تقووم د
تاریاک دي ، نو دغه تاریاک چې تورن اسماعیل څخه نیول شوي دي چې
مالکان یې شاهدان تیرکړي او یا قسم واخلې نو هغوی ته دې تسلیم شي .
او هر چې چرس دي هغه خاص د نشو لپاره مستعملیږي هغه دې مالکانو ته
نه تسلیميږي بلکه ودې سیخل شي په نیت د احتساب .

او هر چې هیروئن دي غالب دا ده چې هغه هم بې له نشې بله فائده نلري نو
چرس او هیروئن چې په نیت د احتساب و سیخل شي مناسب کار دی لکه هغه
آلات د لهو اولعب چې بې له لهو اولعب په بل شی کې نه مستعملیږي .

په تبیین الحقائق ج ۲ ص ۳۴۵ و ۳۴۶ ط ایج - ایم - سعید کې راغلي دي :
ومن کسر معزفاً اوراق سکر او منصفاً ضمن و صحّ بیع هذه الاشياء وهذا

عند ابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ و قال لا يضمنها ولا يجوز بيعها لانها معدة للمعصية فيسقط تقومها كالخمر ولانه فعله باذن الشرع لقوله عليه الصلوة والسلام بعثت بكسر المزامير و قتل الخنازير و لقوله عليه الصلوة والسلام : اذا رأى احدكم منكراً فليغير يده (الحديث) والكسر هو الانكار باليد و لهذا لو فعله بامر اولى الامر كالامام لا يضمن فبأمر الشرع اولى الخ او يوخو سطر ونه وروسته يي ويلي دي : والفتوى في زماننا على قولهما لكثرة الفساد فيما بين الناس .

والله تعالى اعلم .

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه ١٢/١١ / ١٣٧٥ هـ ش

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د داسې بندي په رشوت خلاصونکي حکم چې د کوم مسلمان

حق ورباندې نه وي

پوښتنه: که د اسلامی امارت یو مسئول، غټ وی که کوچنی یعنی مشر وی که افراد داسی یو نفر د بند څخه په رشوت ایله کړي چې پر هغه باندي د کوم مسلمان حق نه وي صرف د حکومت له قانون څخه یې سرغړونه کړي وي او یا یې چرس څکولي وي او یا یې قمار کړی او ویښتان یې غټ وي او یا یې ږیره خړولي وي او یا نور داسې کارونه آیا د هغه نفر په هکله شریعت کومه سزا ایښې ده؟ او دغه پیسې ده ته څنگه دي؟

(المستفتي: ملا قدرت الله، د قندهار ولایت دامینې قومندانې)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

دغه کسان چې واقعاً گناهکاران وي لکه قمارباز، ږیره خړیلی او داسې نور چې په حرامو کارونو اخته وي او حکومت د ستگیږه کړي وي د دغو کسانو ایله کول بغير له دې چې د دوی پر توبه یقین حاصل شوی وي جائز نه دي ولې چې د دې کسانو تعزیرول واجب دي او په ایله کولو سره بغير له توبې هغه مطلب د تعزیر نه حاصلیږي بلکه نور هم هغوی جرأت پیدا کوي پر دغه خپل فعل، او هغه کسان چې پر یوه گناه او یو حرام کارنه وي بنديان لکه دا چې د سر د ویښتانو پر غټولو بنديان وي یا ناحقه بنديان وي او د دوی بی گناهي قطعي ثابته شي نو د دغو کسانو ایله کول ډیر ښه عمل او اسلامي وظیفه ده پر هر چا واجب ده چې وس یې رسیږي، خو په دواړو صورتو کې رشوت اخیستل حرام او ناجائز کار دی او دغه د رشوت پیسې ورته حرامې دي.

(قوله و عزز کل مرتکب منکر الخ) هذا هو الاصل فی وجوب التعزیر كما فی البحر الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٩ ط رشیدیہ)

قال رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قال الله تبارك وتعالى : و عزّتي وجلالي لَأَنْتَقِمَنَّ مِنَ الظَّالِمِ فِي عَاجِلِهِ وَ آجِلِهِ وَ لَأَنْتَقِمَنَّ مِمَّنْ رَأَى مَظْلُومًا فَقَدَرَانَ يَنْصُرُهُ فَلَمْ يَفْعَلْ ... قال رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْصُرْ أَخَاكَ ظَالِمًا أَوْ مَظْلُومًا -الحديث (الترغيب و الترهيب ج ٣ ص ١٩٠ و ١٩١ ط بيروت)

ثم الرشوة اربعة اقسام ... الثالث اخذ المال ليسوى امره عند السلطان دفعاً للضرر او جلباً للنفع و هو حرام على الآخذ (ردالمحتار ج ٤ ص ٣٣٨ ط رشیدیہ)

نیول شوي قاچاقی اموال

پوښتنه : د دارالافتاء عالی مقام ته ! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته محترمه ! تیره ورځ تقریباً څلورسوه (٤٠٠) پسونه چې په قاچاقی ډول خارج ته بیول کیدل د طالبانو لخوا نیول شوي او فعلاً د ښاروالی په ورکشاپ کې ولاړ دي ، دا چې د اختر په ورځو کې یې قصابان نه اخلي که ستاسو اجازه وي په عامو خلکو او طالبانو باندې به په مناسب قیمت و پلورل شي ، امید دی په دې باره کې لازم هدایت راکړئ ؟
(المستفتي : مولوي دين محمد (حقیین) د کندهار ښاروال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً و مصلياً

اول خو منع کول د تجارانو او یا عامو خلکو د انتقالولو د خپلو مالونو څخه خارج ته دا پخپله حرام دي که چېرې شدید ضرورت نه و او که شدید

ضرورت و او دلته په داخل کې خلکو ته عام ضرر رسیده بیا نو حکومت خلک را گړخولای شي لکن په دې شرط چې نه به هغه مالونه حکومت لیلاموي او نه به یې پخپله خرخوي او نه به خلکو ته وایي چې دلته یې خرخ کړئ او نه به نرخ تعیینوي بلکه خلک او خپل اختیار به سره پریردي چې دلې په داخل کې یې هر ځای چې خرخوي ، پر هر چا چې یې خرخوي او په هر څو چې یې خرخوي ، نرخ ورکول په شریعت مقدس کې نشته هیڅ جواز فقهاؤ نه دی ورکړی ، البته په یو صورت کې که په دوه چنده قیمت خلکو هغه شی خرخاوو یعنی د (۵۰) افغانیو شی یې په (۱۰۰) افغانی خرخاوو خاص هغه شی ته نرخ تعیینول جائز دي او که یې د دوه چنده څخه په لږ گټه خرخاوو مثلاً د (۵۰) افغانیو شی یې په (۹۰) افغانی خرخاوو نو په دې وخت کې نرخ ورکول جائز نه دي .

د حضرت نبي کریم ﷺ څخه خلکو مطالبه د نرخ د تعیینولو وکړه هغه مبارک منع وکړله او دې ته یې مظلمة وویل :

عن انس رَضِيَ اللهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ النَّاسُ يَا رَسُولَ اللَّهِ غَلَا السَّعْرُ فَسَعَّرْنَا فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسْعِرُ الْقَابِضُ الْبَاسِطُ الرَّازِقُ وَأَنِي لَأَرْجُو أَنَّ الْقِيَّ اللَّهَ وَلَيْسَ أَحَدٌ مِنْكُمْ يَطَالِبُنِي بِمُظْلَمَةٍ فِي دَمٍ وَلَا مَالٍ وَلَا سِنَادَةٍ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ وَصَحْحِهِ ابْنُ حَبَانَ وَالتِّرْمِذِيُّ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۸۳) و لا ينبغي للسلطان ان يسعّر على الناس الخ (الاختيار لتعليق المختار ج ۴ ص ۱۲۱) و هكذا في (تبيين الحقائق ج ۷ ص ۲۲) و (الهداية ج ۴ ص ۴۲۹) و (اللباب للميداني شرح القدوري ج ۲ ص ۳۲۲) و (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۰۲)

فان كان ارباب الطعام يتحكّمون ويتعدّون عن القيمة تعدياً فاحشاً و
عجز القاضى عن صيانة حقوق المسلمين الا بالتسعير فحينئذ لا بأس به
بمشورة من اهل الرأى و البصيرة (الهداية ج ٤ ص ٤٧٠)

(قوله تعدياً فاحشاً) بينه الزيلى و غيره بالبيع بضعف القيمة (حاشية
الطحطاوى على الدرالمختار ج ٤ ص ٢٠١) قوله تعدياً فاحشاً بان يبيعوا
قفيزاً بمائة و هو يشتري بخمسين الخ (شرح العناية بهامش فتح القدير ج
٨ ص ٤٩٢) و (الكفاية مع فتح القدير ج ٨ ص ٤٩٢)

الملك اختصاص بالشئ يمنع الغير منه و يمكن صاحبه من التصرف فيه
ابتداء الا لمانع شرعى (الفقه الاسلامى وادلته ج ٩ ص ٢٤ ط دارالفكر -
دمشق)

لا يجوز لاحد ان يتصرف فى مال الغير بلا اذنه (المجلة - الم ٩٢) و عدم
الجواز شامل لجميع انواع التصرف من استعمال كركوب و لبس و وضع
جذع على حائط و دخول دار و مرور بأرض ، و من اعاره و ايداع و اجارة و
صلح و هبة و بيع و رهن و هدم و بناء و جميع ما يجريه من العقود الخ (شرح
المجلة للاتاسى ج ١ ص ٢٢٢) .

والله تعالى اعلم



د غیر قانوني عراده جاتو مخنیوی به څنگه وشي؟

پوښتنه: د دارالافتاء محترم ریاست ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(اول) محترمه! په افغانستان کې ډیر عراده جات دي چې اسناد یې نه دي موجود اسلامي امارت دغه عراده جاتو ته سند نه ورکوي په دې خاطر چې دغه عراده جات به د غلاوي ځکه ډیر موټران او موټر سیکلان په پاکستان کې وړک کيږي او په سرحدی سیمو کې خرڅیږي.

(دویم) بعضې هغه عراده جات چې عوام تجاران یې بې له اصلی بندر څخه د محصول له وجې د رباط او یا نورو سرحدی سیمو څخه د ایران او یا پاکستان څخه افغانستان ته را اړوي او دلته هم جواز سیر نه ورکول کيږي، ځکه دوی د گمرک سند د محصول نه لري، د پورته دوه قسمه غیر قانوني عراده جاتو د کثرت په خاطر په افغانستان کې راز راز مشکلات منع ته راځي لکه د خلکو وهل، گروزي چلول، قاچاقي اموال انتقالول او د ترانسپورتي اصولو سرغړونه پښیږي.

المطلب: آیا که اسلامي امارت د پورتنیو مشکلاتو د مخنیوي په خاطر داسې طریقې جوړه کړي چې موجوده وسائط محصول کړي، او له دي وروسته د نورو غیر قانوني وسائطو مخنیوی وکړي د شریعت مقدس په رڼا کې څه حکم لري؟ ستاسو د شرعي حکم په امید، والسلام.

(ستاسو خادم ملا محمد حسن (رحماني)

د قندهار والي او د سمت جنوب تنظیمه رئیس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

په دې مسئله کې چې حکومت څرنگه مناسبه بولي او درعیت لپاره پکې سهولت وي هغسې کړنه دې وکړي ، خولاندي څومهمې نکتې بايد په نظر کې ونيول شي :

(اول) هغه مالونه چې شرعاً يې استعمال جائز وي او عام خلک کولای شي چې دلته يې راوړي او دلې يې خرڅ کړي حکومت يې مخه نشي نيولای که چېرې شديد او عام ضرر پر دغه واردولو مرتب نه و .

(دويم) هغه څوک چې د مال منقول يا غير منقول ذواليد وي حکومت ته دا جائز نه دي چې شاهدان او يا اسناد د ملکيت ورځني طلب کړي تر څو چه مدعی يې پيداشي او خپله دعوی په شرعي طريقه ثابته نه کړي ، که عرا ده جات وي او که نور مالونه .

(درييم) حکومت کولای شي چې چلوونکو ته خپل اسناد ورجور کړي اودا تضمين ورځني واخلي که چيرې مدعی پيدا شي او دعوه ثابته کړي نو تاسې به هغو ته دغه خپل مال ورکوي او يا به يې ضمان ورکوي او بائع ته به يې نه حواله کوي ځکه چې اصلي مالک اختيار لري چې د غاصب څخه ضمان اخلي او که د مشتري څخه .

(څلورم) حکومت چې چلوونکو ته اسناد ورجوروي بايد د مقدار د قيمت متعارف د اسنادو څخه زاندي پيسې ورځني وانه خلي .

(پنځم) ذواليدي او تصرف حجة قاطعة دی د ملکيت تر څو چې مدعی او معارض وجود و نه لري ، او د اسنادو نه درلودل قرينه قاطعه د دي نه ده چې

دغه ذواليد دې غل وي او يا دې غاصب وي .

(شپږم) هغه واردوونکي د عراده جاتو چې عراده جات را واردوي او اسناد و نلري د هغو خلکو بندي کول او يا تعزير ورکول او يا متهم کول په غلا او غصب باندې جواز نه لري تر هغه وخته چې د هغه د مال مدعي پيدا کيږي او خپله دعوى ثابتې وي بلکه هغو ته دې هم حکومت اسناد ورکړي او تضمين دې ورځنې واخلي او يا يوه بله مناسبه شرعي طريقه دې ورته جوړه کړل شي .

(اووم) هغه واردوونکي چې له اصلي بندرونو څخه استفاده نه کوي بلکه له دښتو او غرونو څخه استفاده کوي هغوی ته دې تعزير ورکول شي په سبب د مخالفت د امر څخه د حکومت ، خو عراده جاتو ته بايد هيڅ تعرض ونکړل شي او نه يې عراده جات محبوس شي ځکه چې تعزير مالي زمونږ په مذهب کې جواز نه لري :

التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (المجلد - المادة : ٥٨) ... ويشمل ايضاً الاوصياء ومتولى الاوقاف فان جميعهم تناط تصرفاتهم العائدة لمن هم تحت ولايتهم بالمصلحة اي بما فيه نفع يعود اليهم والافتصرفهم غير صحيح ولانافذ شرعاً (شرح المجلد لالتاسي ج ١ ص ١٤١ و ١٤٢)

و في رد المحتار : وقد قالوا ان وضع اليد والتصرف من اقوى ما يستدل به على الملك ولذا تصح الشهادة بانه ملكه ، وفيه : وليس للامام ان يخرج شيئاً من يد أحد الأبحق ثابت معروف ، وفيه : فان من بيده شيء لم يعرف من انتقل اليه منه يبقى في يده ولا يكلف بيينة ثم قال ومن وجدنا الخ ، وفيه : قال السبكي ولو جوزنا الحكم برفع الموجود المحقق اي وهو اليد

بغير بينة بل بمجرد اصل مستصحب لزم تسليط الظلمة على مافى ايدى الناس ، وفيه : قال وسبقه الى ذلك الملك الظاهر بيبرس فانه اراد مطالبة ذوى العقارات بمستندات تشهد لهم بالملك والانتزاعها من ايديهم متعللاً بما تعلق به ذلك الظالم فقام عليه شيخ الاسلام الامام النووى رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى واعلمه بان ذلك غاية الجهل والعناد وانه لا يحل عند احد من علماء المسلمين بل من فى يده شئ فهو ملكه لا يحل لاحد الاعتراض عليه ولا يكلف اثباته بينة ولا زال النووى رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى يشنع على السلطان ويعظه الى ان كف عن ذلك فهذا الخبر الذي اتفقت علماء المذاهب على قبول نقله والاعتراف بتحقيقه وفضله نقل اجماع العلماء على عدم المطالبة بمستند عملاً باليد الظاهر فيها انها وضعت بحق آه (ردالمحتار ج ٣ ص ٢٨١)

سئل فى رجل غصب قمح زيد وباعه من آخر وسلّمه و تصرف به المشتري و يريد زيد تضمينه مثل قمحه حيث لم ينقطع المثل بعد ثبوت ذلك شرعاً فهل له ذلك .

الجواب نعم ولو باعه الغاصب وسلّمه فالمالك بالخيار ان شاء ضمن الغاصب وجازييعه والثلث له وان صمن المشتري رجع على الغاصب بالثلث وبطل البيع ولا يرجع بما ضمن عليه وان باع ولم يسلم لا يضمن بزازية الخ (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ١٢٧)

أحد اسباب الحكم القرينة القاطعة ايضاً (المجلة - المادة : ١٧٤٠)

القرينة القاطعة هى الامارة البالغة حد اليقين مثلاً اذا خرج رجل من دار خالية خائفاً مدهوشاً فى يده سكين ملوثة بالدم فدخلت الدار فى الحال وشوهد فيها رجل مذبوح فى ذلك الوقت فلا يشتبه فى ان قاتله هو ذلك الرجل ولا يلتفت الى الاحتمالات الخ (المجلة - المادة : ١٧٤١)

اعلم ان في جنس هذه المسائل اختلافا حاصله انه لا يمنع على اصل الامام وهو ان كل من تصرف في خالص ملكه لا يمنع منه في الحكم وان لحق بالغير الضرر (غمز عيون البصائر شرح الاشباه والنظائر ج ١ ص ٢٨٢ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية) و تجب طاعة الامام عادلاً كان او جائزاً اذا لم يخالف الشرع (ردالمحتار ج ٣ ص ٣٤٠)

لا يجوز التعزير بأخذ المال في الراجح عند الأئمة لما فيه من تسليط الظلمة على اخذ مال الناس فيأكلونه (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ١٨٩ ط دارالفكر)

والحاصل ان المذهب عدم التعزير بأخذ المال (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٦ ط رشيديه) والله تعالى اعلم بالصواب

د عراده جاتو محصول اخیستل څنگه دي؟

پوښتنه: ډيرو قدرمنود دارالافتاء علماء کرامو!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

(اول) زمونږ د پورتنۍ استفتاء خلاصه دا ده چې د ذکر شويو عراده جاتو محصول جواز لري او که يا ؟

(دويم) څرنگه چې اسناد خپله طريقه لري ، لکه د کاغذ چهپ او په دفتر کې ثبت او نمبر پليټ ورجورول او دا ټول مصرف لري ، حکومت چې دغه پورتنی شيان د عراده جاتو ذواليدو اشخاصو ته ورکوي آيا د دغو اوراقو قيمت چې د اسنادو په ډول ورکول کيږي جواز لري او که نه ؟

(ستاسو خادم ملا محمد حسن (رحماني))

د قندهار والي او د سمت جنوب تنظيمه رئيس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

محترمه! د محصول په حق کې باید و وایو چې غیر محصول شده عراده جات حکم د عامو مالونو لري لکه نور عام مالونه چې تاسو محصولی مو ترسایکلان هم د هغو حکم لري ، چې د محصول په اړه تفصیل په وړاندې ذکر شویو فتاواوو کې بیان شو ، او دا چې مو ترسایکلان وختي وارد شوي دي نو مانع د محصول نه گرځي که چیرې د امیر المؤمنین امر او اجازه وي ، او د اسنادو په باره کې باید و وایو چې د اسنادو هغه پیسې چې په هغو اسنادو مصرف شوي وي د هغو اخیستل جواز لري ځکه چې حکم د بیع لري او نورې زائدې پیسې جواز نه لري ، او که یولې مقدار نورې د ربح او گټې په خاطر پرې واچول شي هم باک نه لري ، خو په دې شرط چې خلکو ته تکلیف نشي او غبن فاحش ته و نه رسیږي .

د ترافیکي قواعدو خلاف کوونکي ته

تعزیر بالمال ورکول

پوښتنه : د تمییز ریاست عالی مقام ته !

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

څرنگه چې ستاسو حضور ته معلومه ده په اوسنیو شرائطو کې د نقلیه وسائطو ازدحام ډیر زیات دی ، خصوصاً په داخل د بنار کې د دغو وسائطو تک اوراتګ خورا ډیر دی چې اکثره موټروانان ترافیکي قواعد او مقررات نه مراعتوي او د ترافیکو له مسئولینو سره جنجال کوي مونږ په دغه دوه

کاله کې چې په هر رنگ او طریقه د دوی د اصلاح په منظور چلند ورسره وکړ کومه مثبتې نتیجه یې ورنکړه ستاسو له عالي حضور څخه هیله کوم که چېرې شرعي موانع نه وي د تنبیه مالي امر راکړئ چې متخلفینو موټروانانو ته د سرغړونې او د تخلف په وخت کې رسماً د تنبیه پارچې ورکول سي څرنگه چې په نورو ولایتونو کې هم معمول ده او روپۍ د دولت په نامه بیت المال ته تحویل سي له یوې خوا به د متخلفینو د اصلاح سبب وگرځي اوله بلې خوا به د بې وزلو او غریبو خلکو سره د ضرورت په وخت کې د بیت المال له طرفه د دغو پیسو له لارې مرسته او کومک وسي ، څرنگه چې لازمه بولئ هدایت راکړئ. والسلام.

(المستفتي: د ترافیکو مدیر)

محترم قوماندان صاحب ترافیک قندهار! هرگاه این موضوع بعد از ملاحظه والی صاحب قندهار از طریق ولایت به شورای مرکزی علماء راجع شود بهتر میگردد تا درین باره شرعاً قرار صادر گردد.
مولوی عنایت الله (غبرگی)

محترم د دارالافتاء رئیس صاحب!

مقدم دغه موضوع تعقیب کړئ ډیر اذیت روان دی ، امید دی په دې هکله فتوی ورکړل سي.

(ملا محمد حسن رحمانی د قندهار والی) ۱۳۷۵/۷/۲ هـ ش



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

تعزير بالمال جائز نه دی ، هر چي په يوقول د امام ابويوسف رحمه الله تعالى کي چي جواز راغلی دی بعض فقهاء وايي چي دا ضعيف روايت دی لکه په ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥ کي ليکلي دي :

قال في الفتح وعن ابي يوسف يجوز التعزير للسلطان باخذ المال وعندهما وباقي الائمة لايجوز آه ومثله في المعراج وظاهره ان ذلك رواية ضعيفة عن ابي يوسف قال في الشرنبلالية ولايفتى بهذا لما فيه من تسليط الظلمة على اخذ مال الناس فيأكلونه آه و مثله في شرح الوهبانية عن ابن وهبان .

او بعض فقهاء معنی د تعزير بالمال داسي کوي چي امام به مال له جاني خخه بند کړي خه موده ، چي جاني په لار شي بيا به يي پر يوه طريقه جاني ته ورکړي او معنی د تعزير بالمال دانه ده چي حاکم به يي د خان لپاره اويا دبیت المال لپاره اخلي لکه چي ظلمه يي توهم کوي خکه چي لپاره ديومسلمان جائز نه دي چي د بل مال و خوري پرته له شرعي سبب خخه .

په ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥ کي ليکلي دي :

ان معنى التعزير بأخذ المال على القول به امساک شىء من ماله عنه مدة لينزجر ثم يعيده الحاكم اليه لان يأخذه الحاكم لنفسه اولبيت المال كما يتوهمه الظلمة اذ لايجوز لاحد من المسلمين اخذ مال احد بغير سبب شرعي .

وهكذا في (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١)

او په الدرالمختار ج ٣ ص ١٩٥ کي ليکلي دي :

لابأخذ مال فى المذهب (بحر) وفيه عن البزازية وقيل يجوز ومعناه ان

يملكه مدة لينزجر ثم يعيده له فان ايس من توبته صرفه الى ما يرى وفي المجتبى انه كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ .

او په البحر الرائق ج ٥ ص ٤١ کې ليکلي دي :

وفي المجتبى لم يذكر كيفية الاخذ وارى ان يأخذها فيمسكها فان ايس من توبته يصرفها الى ما يرى وفي شرح الاثار التعزير بالمال كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ آه و الحاصل ان المذهب عدم العزير بأخذ المال .

او په فتح القدير ج ٥ ص ١١٢ کې ليکلي دي :

وعن ابي يوسف يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال وعندهما و باقى الائمة الثلاثة لايجوز و ما فى الخلاصة سمعت من ثقة ان التعزير بأخذ المال ان رى القاضي ذلك او الوالي جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال مبني على اختيار من قال بذلك من المشايخ كقول ابي يوسف آه

حاصل دا دی چې تعزير بالمال جائز نه دی لکن په طريقه د امساک جائز دی لکه چې ذکر شو ، نو غوره طريقه دا ده چې د دغو موټرو والوو چې د ترافيکي مقرراتو خلاف ورزي کوي موټر يې څه موده حبس او ودرول شي او يا يوه بله طريقه چې ستاسو په نظر مفیده وي ، خو پيسې به نه اخیستل کېږي ځکه چې جائز هم نه دي په دغه طريقه چې په سوال کې ذکر شوي دي او بل د بې پروا خلکو لاس هم ازادېږي او بل بدنامي هم پکې شته .

والله تعالى اعلم .

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي عبدالحکيم عفى الله عنه - ١٣٧٥/٧/٩ هـ ش

مولوي نور محمد (ثاقب)

سرپرست دارالافتاء مرکزی دولت اسلامي افغانستان

د تیلفون پر محصول نه تحویلولو تعزیر مالی

خه حکم لري ؟

پوښتنه : الی حضرت مفتي صاحب رئيس دارالافتاء کندهار !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

خرنگه چې په تیرو حکومتونو کې چا چې به محصول د تیلفون پر وخت او زمان تحویل نکړ پر هغه نفر باندي جریمه راوتله دولت به ورځني اخیستله څنگه چې اوس حکومت د طلباء کرامو دی د شریعت له نگاه څخه مونږ جریمه واخلو یا نه ؟ هیله کوو په دې حصه کې معلومات او هدایت راکړئ ډیره مهرباني به موي - و من الله التوفيق

(مولوي عبدالعزیز رئیس مخابرات) - ۲۹/۱۰/۱۳۷۲ هـ ش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

مسئله دا ده چې په تیرو حکومتونو کې چا چې به محصول د تیلفون پر وخت او زمان تحویل نکړ پر هغه نفر باندي به جریمه راوتله نودغه جریمه دا تعزیر بالمال دی او تعزیر بالمال جائز نه دی ، هر چې په یوقول د امام ابویوسف رَحْمَةُ اللَّهِ كې چې جواز راغلی دی بعض فقهاء وایي چې دا ضعیف روایت دی لکه ردالمحتار ج ۳ ص ۱۹۵ کې لیکلي دي :

قال فی الفتح وعن ابی یوسف یجوز التعزیر للسلطان باخذ المال وعندهما وباقي الاممة لا یجوز آه ومثله فی المعراج وظاهره ان ذلك رواية ضعيفة عن

ابي يوسف قال فى الشرنبلالية ولا يفتى بهذا لما فيه من تسليط الظلمة على أخذ مال الناس فيأكلونه آه و مثله في شرح الوهبانية عن ابن وهبان .
 او بعضي فقهاء معنى دتعزير بالمال داسي كوي چي امام به مال له جاني
 خخه بند كړي خه موده، چي جاني په زجرشي بيادي پر يوه طريقه جاني ته
 ورکړي او معنى دتعزير بالمال دانه ده چي حاکم به يي د خان لپاره اوي
 دبيت المال لپاره اخلي لکه چي ظلمه يي توهم کوي حکم چي لپاره د يو
 مسلمان جائز نه دی چي د بل مال و خوري پرته له سبب شرعي خخه .

په ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥ کې ليکلي دي :

ان معنى التعزير بأخذ المال على القول به امساک شىء من ماله عنه مدة
 لينزجر ثم يعيده الحاكم اليه لان يأخذه الحاكم لنفسه وليت المال كما
 يتوهمه الظلمة اذ لايجوز لاحد من المسلمين اخذ مال احد بغير سبب شرعي
 و هكذا فى (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١)

او په الدرالمختار ج ٣ ص ١٩٥ کې ليکلي دي :

لابأخذ مال فى المذهب (بحر) وفيه عن البزازية وقيل يجوز ومعناه ان
 يمسكه مدة لينزجر ثم يعيده له فان ايس من توبته صرفه الى ما يرى وفى
 المجتبى انه كان فى ابتداء الاسلام ثم نسخ .

او په البحر الرائق ج ٥ ص ٤١ کې ليکلي دي :

وفى المجتبى لم يذكر كيفية الاخذ وارى ان يأخذها فيمسكها فان ايس من
 توبته يصرها الى ما يرى وفى شرح الاثار التعزير بالمال كان فى ابتداء
 الاسلام ثم نسخ آه والحاصل ان المذهب عدم التعزير باخذ المال .

او په فتح القدير ج ۵ ص ۱۱۲ کې ليکلي دي :

وعن ابي يوسف يجوز التعزير للسلطان باخذ المال وعندهما وباقي الائمة الثلاثة لايجوز وما في الخلاصة سمعت من ثقة ان التعزير بأخذ المال ان رءى القاضى ذلك او الوالى جاز ومن جملة ذلك رجل لا يحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال مبني على اختيار من قال بذلك من المشائخ كقول ابي يوسف آه .

الحاصل : تعزير بالمال جائز نه دی لکن په طریقہ د امساک جائز دی ، نو غوره طریقہ دا ده چې د دغو تيلفون والوو چې د تيلفون مصرف نه تحويلوي تيلفون يې قطعه شي او يا يوه بله طريقه چې ستاسو په نظر مفیده وي خو پېسې به نه اخیستل کيږي .

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان



جزاء د هغو خائنانو چې په تجارتي اسنادو کې جعلکاری کوي

پوښتنه: برباست محترم دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
 به تعقيب فيصله تاريخ ۱۷- ۴- ۱۳۷۵ شوراى على طلباء ذیلا عرض میگردود درباره کسانیکه تقلب
 یا جعلکاری در اسناد تجارتي و یا غیره نموده و به خساره دولت تمام می شود تقریباً از هزار لک الی ده ها
 هزار لک افغانی خیانت با دولت کرده درباره جزاء این گونه اشخاص شرعاً حکم چه می باشد؟،
 در حکومت های سابق قانون موجوده است که اگر کسی جعلکاری می نمود و جعل سازی آن ثابت
 می شد در آن وقت به علاوه اصل مبلغ به عوض سزای افغانی مبلغ بیست افغانی دو چندی اخذ میشد،
 مقام محترم در زمینه توضیحات فرمایند که شرعاً این اجراءات چطور بوده. والسلام
 (مستفتی: مولوی عبدالولی رئیس اطاق تجارت)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

برای مرتکبین چنین جنایت تعزیر داده میشود که بر انواع مختلف میباشد مثل ضرب و جس و گوش
 مالی و بسخن زشت و بنظر به پشانی ترش و دشام بغیر از قذف و غیره که برای قاضی مفوض است
 اما اگر ضرب باشد در آن از ۳۹ دزه زیادت جائز نیست و کم ازان درست است و هر چه تعزیر

باخذ المال است مثل دوچند محصول وغيره بنزد امام ابوحنيفة و محمد رحمهما الله و باقى ائمه رحمهم الله جائز نيست و كدام روايت ضعيفه كه از امام ابى يوسف رَحْمَةُ اللَّهِ آده فتوى بران داده نميشود و نيز درين زمان مراعات نميشود آن طريقه و كيفيت كه در مذهب امام ابى يوسف ذكر شده لهذا تعزير باخذ المال درست نيست.

فى نصاب الاحتساب و من موجبات التعزير كتابة الصكوك و الخطوط بالتزوير آه (المتانة فى المرممة عن الخزانة ص ٥٥٢ ط لجنة احياء الأدب السيندي - كراچي)

و يكون به اى بالضرب و بالحبس و بالصفع على العنق و فرك الاذن و بالكلام العنيف و بنظر القاضى له بوجه عبوس و شتم غير القذف - مجتبى - و فيه عن السرخسى لا يباح بالصفع لانه من اعلى ما يكون من الاستخفاف فيصان عنه اهل القبلة (لا باخذ المال فى المذهب) بحر و فيه عن البزازية و قيل يجوز و معناه آن يمسكه مدة لينزجر ثم يعيده له فان ايس من توبته صرفه الى ما يرى و فى المجتبى انه كان فى ابتداء الاسلام ثم نسخ و التعزير ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رأى القاضى و عليه مشائخنا زيلعى لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة بحر.

(قوله لا باخذ المال فى المذهب) قال فى الفتح و عن ابى يوسف يجوز التعزير للسلطان باخذ المال و عند هما و باق الاثمة لا يجوز اهـ و مثله فى المعراج و ظاهره ان ذلك رواية ضعيفة عن ابى يوسف قال فى الشرنبلالية

ولا يفتى بهذا لما فيه من تسليط الظلمة على اخذ مال الناس فياكلونه آه
ومثله في شرح الوهبانية من ابن وهبان (قوله وفيه الخ) اى فى البحر حيث
قال وافاد فى البزازية ان معنى التعزير بأخذ المال على القول به امسك شئ
من ماله عنه مدة لينزجر ثم يعيده الحاكم اليه لا أن يأخذه الحاكم لنفسه او
لبيت المال كما يتوهمه الظلمة اذ لا يجوز لاحد من المسلمين اخذ مال
احد بغير سبب شرعي وفى المجتبى لم يذكر كيفية الاخذ وارى ان يأخذها
فيمسكها فان ايس من توبته يصرفها الى ما يرى وفى شرح الاثار التعزير
بالمال كان فى ابتداء الاسلام ثم نسخ آه

والحاصل ان المذهب عدم التعزير بأخذ المال (الدرالمختار وردالمختار
ج ٣ ص ١٩٥ - ١٩٦)

مولوي عبد الله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي محمد مسلم (حقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مركزي

تحريك اسلامي طلبه ديني افغانستان



خوک چي په خبرو اقرار نه کوي

پوښتنه: د کندهار ولايت د دارالافتاء جناب محترم رئيس صاحب او علماء کرامو! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

يو نفر چي سلاح فروش وي يا مخکې او يا اوس بيا راوستل شي دتحقيق په وخت کې دخبرو د لارې اقرار و نکړي نو د شريعت په چوکات کې څنگه عمل ورسره وشي؟

(د تحقيق مدیریت ، د استخباراتو څانگه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

سلاح فروش چي سلاح د بيت المال خرڅوي يعنې د بيت المال سلاح يې وړې وي اوبيا يې خرڅوي که چېرې اقرار کوي او يا شاهدان عادلان ورباندې وي خو جوړه خبره ده او که نه شاهدان عادلان وي اونه اقرار کوي اومتهم والي يې په دغه کارهم ثابت وي نو هم يې بند او هم يې وهل روا دي مطابق د رأيې د امام ، او تهمت په دوه شاهدينو مستورينو او يا يو شاهد عادل سره ثابتېږي او يا دغه سړی مشهور په دغه عمل وي او يا علامات ددغه عمل پرې ښکاره شي په دغه وختونو کې يې بند او يا وهل جائز دي په اندازه د رأيې د امام :

قلت وفيه من الكفالة معزيا للبحر وغيره للقاضي تعزير المتهم الخ
(الدرالمختار)

(قوله للقاضي تعزير المتهم) ذكروا في كتاب الكفالة ان التهمة تثبت بشهادة مستورين او واحد عدل فظاھرہ انه لو شهد عند الحاكم واحد مستور وفاسق بفساد شخص ليس للحاكم حبسه بخلاف ما اذا كان عدلا او مستورين فان له حبسه (بحر) الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ٢٠٥ و ٢٠٦)

و عن الحسن يحلّ ضربه حتى يقرّ ما لم يظهر العظم الخ (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٣ ص ٢١٤)

او وروسته بيّ لپاره د تائيد ويلي دي :

ثم نقل عن الزيلعي في اخر باب قطع الطريق جواز ذلك سياسة و اقره المصنف تبعاً للبحر و ابن الكمال زاد في النهر و ينبغي التعويل عليه في زماننا لغلبة الفساد الخ (الدرالمختار)

(قوله ثم نقل) اي المصنف و قوله جواز ذلك اي جواز ضرب المتهم حيث قال نقلاً عن الزيلعي و منها اي و من السياسة ما حُكي عن الفقيه ابي بكر الاعمش ان المدعى عليه اذا انكر فللامام ان يعمل فيه باكبر رأيه فان غلب على ظنه انه سارق و ان المسروق عنده عاقبه و يجوز ذلك كما لو رآه الامام مع الفساق في مجلس الشرب و كما لو رآه يمشي مع السراق الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ٢١٤)

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د خائن لپاره شفاعت کول څه حکم لري ؟

پوښتنه : د کندهار ولایت د دارالافتاء جناب محترم رئیس صاحب او علماء کرامو ! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .

د هر مجرم بندي په باب واسطه د شریعت په چوکاټ کې څنگه ده؟
(د تحقیق مدیریت ، د استخباراتو څانگه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

شفاعت او واسطه کول په باب د حدودو کې وروسته تراثبات په نزد د حاکم جائز نه دی او مخکې له اثبات په نزد د حاکم جائز ده ، لکه عفو چې جائز ده ، او هر چې شفاعت دی په باب د قصاص کې هغه جائز دی په هر وقت کې ځکه عفو پکې جائز ده ، او هر چې شفاعت دی په باب د تعزیر کې یعنی چې یو سړي داسې عمل کړی وي چې تعزیر پرې وي یو بل کس ددغه سړي واسطه شي او شفاعت یې کوي که چېرې په داسې شي کې وي چې د عام ملت د نظام لپاره مُخل وي نو شفاعت او سفارش پکې جائز نه دی او که په دغه شان نه وي نو جائز دی .

او په هغو مواضعو کې چې شفاعت جائز وي د حاکم لپاره یې قبلول هم جائز دي و الا فلا او په غیر د دغو مذکورو امورو کې شفاعت کول جائز دي بلکه ثواب پرې مرتب کېږي که په صحیح نیت سره و .

الحد عقوبة مقدره وجبت حقاً لله تعالى زجراً فلا تجوز الشفاعة فيه بعد الوصول للحاكم أهـ (الدرالمختار)

(قوله فلا تجوز الشفاعة فيه) تفريع على قوله تجب الخ قال في الفتح فانه طلب ترك الواجب ولذا انكر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ على اسامة بن زيد حين شفع في المخزومية التي سرقت فقال اتشفع في الحد من حدود الله (قوله بعد الوصول للحاكم) و اما قبل الوصول اليه والثبوت عنده فتجوز الشفاعة عند الرافع له الى الحاكم ليطلقه لان وجوب الحد قبل ذلك لم يثبت فالوجوب لا يثبت بمجرد الفعل بل على الامام عند الثبوت عنده كذا في الفتح وظاهره جواز الشفاعة بعد الوصول للحاكم قبل الثبوت عنده وبه صرح ط عن الحموي (ردالمحتار ج ٣ ص ١٥٤) و هكذا في (البحر الرائق ج ٥ ص ٢)

او به الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٥ به بيان حديث شفاعة داسامة بن زيد كې راغلي دي : و يؤخذ من هذا الحديث انه لا يحل لحاكم ان يقبل الشفاعة في حد من حدود الله تعالى الآتي بيانها كما لا يحل لاحد ان يشفع في حد وصل الى الحاكم وهذا مما لاخلاف فيه بين العلماء واما قبل الوصول الى الحاكم فان الشفاعة تصح كما يصح العفو بشرط ان يكون مستحق العقوبة غير معروف بالجرائم هذا في الحدود واما في القصاص فان الشفاعة فيه تجوز لانه حق العبد وله ان يعفو على اي حال واما التعزير فقد قال الفقهاء ان الشفاعة تحل فيه ولكن الظاهر المنقول ان عقوبة التعزير ان توقف عليها تأديب الجناة والمحافظة على النظام العام فان الشفاعة لاتحل فيه كما لا يحل للحاكم ان يعفو و الا فان العفو يصح و

الشفاعة تجوز و ذلك لأن الشريعة الاسلامية مبنية على جلب المصلحة و
درء المفسدة .

فعلى الحاكم ان ينظر في هذا الى ما فيه المصلحة و دفع المفسدة .

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



که د یو بندي جرم ثابت نه وي نو باید څه وشي ؟

پوښتنه : د کندهار ولایت د دارالافتاء جناب محترم رئیس صاحب او علماء کرامو ! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .

ستاسې محترمو څخه شرعي فتوی غواړو : که چېرې د یو بندي جرم ثابت نه وي څنگه باید وکړو ؟

(د تحقیق مدیریت ، د استخباراتو خانګه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

دغه بندي چې جرم یې ثابت نه دی متهم دی په جرم سره ، بیان د متهم په تفصیل سره مخکې (څوک چې په خبرو اقرار نه کوي) تر عنوان لاندې ذکر شو اعادي ته یې ضرورت نشته . والله تعالی اعلم

مولوي عبدالحکیم عفی الله عنه

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



په زور په چا د بښې طلاقونکي سزا

پوښتنه: حضور ته د محترم رياست د دارالافتاء!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
د يو سړي خپل اخښيان چې په زور او ظلم يې له كوم شرعي عذر څخه خپله
زوجه پرې طلاقه كړي آيا په شريعت كې يې جزاء سته او كنه ؟
(المستفتي: عبدالغني د افغان اكا زوى)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

دغه سړى چې په زور او ظلم په بل سړي خپله شرعي منكوحه جبراً طلاقوي
دغه سړى گنهكار دى اودا كار ډيره لويه گناه ده ، حكومت ته دې حواله
كړل شي قاضي به داسې تعزير ور كوي څنگه چې يې قاضي مناسب بولي :
قال الزيلعي وليس فى التعزير شىء مقدر وانما هو مفوض الى رأى الامام
على ما تقتضى جنايتهم فان العقوبة فيه تختلف باختلاف الجناية فينبغي
ان يبلغ غاية التعزير فى الكبيرة كما اذا اصاب من الاجنبية كل محرّم سوى
الجماع الخ (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٦) و (تبيين الحقائق شرح كنزالدقائق
ج ٣ ص ٢٣٣ و ٢٣٤ ط ايج - ايم - سعيد)



ضرب او حبس بی له قاضی نور مسئولین کولای شی او کنه ؟

پوښتنه: ضرب و زدن و حبس بدون امر و اجازه قاضی برای فرماندان آئینه و جنائی و ولسوال جواز در دیانه؟ اگر گذشته باشد باید برای تماماً ولایات از مرکز مکتوب صادر شود و ایشان فهمیده شوند.

(المستفتی: مولوی حمید الله فائز رئیس محاکم ولایت پکتیکا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

تغزیر برای غیر قاضی نیز جائز است مثل زوج و مولی و معلم و غیران بشرط مصلحت و فکر دقیق و فهم عمیق، و تفصیل آن در کتب فقه مذکور است، لکن مصلحت آنست که تغزیر بان کس حواله شود که صاحب رأی و فکر باشد و غیران منع شود.

و زاد بعض المتأخرین ان الحدّ مختص بالامام والتعزیر یفعله الزوج والمولی وکل من رءى احداً یباشر المعصیة الخ (ردالمحتار ج ۳ ص ۱۹۴)

مولوی عبد الله مشهور به خطیب، ولایت ارزگان

مولوی عبد الحکیم عفی الله عنه

مولوی نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مرکزی

تحریک اسلامی طلباء افغانستان

مجسمه او د سرود الات که حکومت ونیسی ؟

پوښتنه : د قندهار د مرکزي دارالافتاء محترم رئیس صاحب او اعضاؤ ته !
السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

وروسته : زموږ انډیوالان د خلکو څخه داسې شیان ټینګوي چې قیمت یې ډیرې روپۍ وي خو په شریعت کې ناروا وي لکه مجسمې چې قیمت یې ۵ لکه او یا ۶ لکه وي ، یا لکه ټیپونه چې قیمت یې ۲۰ لکه او یا ۳۰ لکه وي خود سرود په حالت کې یې ټینګ کړي ، یا لکه ویډیو چې قیمت یې ۳۰ لکه وي ، یا لکه پنچ بکس چې قیمت یې ډیرې روپۍ وي او یا نور شیان چې د سرود سامان وي او یا د قتل آله وي ، هیله کوو چې په دغه حصه کې فتوی راکړئ چې موږ دغه شیان مات کړو او که یې بیت المال ته تسلیم کړو او که یې مالکانو ته بیرته وورد کړو؟

(الحاج مولوي بهاؤ الدین (حقاني) معاون ریاست امر بالمعروف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

د مجسمو استعمال او رانیول او خرڅول شرعاً حرام دي ځکه چې دا د مال متقوم د جملې څخه نه دي ، مال متقوم هغه شیء ته وايي چې هغه ته د انسان طبیعت میلان کوي او د وخت د حاجت لپاره ذخیره کیدلای شي او شرعاً مباح او نفع پرې اخیستل جائز وي ، نو مجسمه اگر چې مال دی لیکن متقوم نه دی نو استعمال یې حرام دی او بیع یې باطله ده ، نو دغه باید د خپلو مالکانو څخه زجرأ ضبط او ددوی په حضور کې ضائع کړل شي ، په مذکور عمل سره به دوی او نورو مسلمانانو ته عبرت حاصل شي.

بيع غير المتقوم من المال باطل (مجلد الاحكام - المادة : ٢١١)
 وكون غير المتقوم من المال له معنى عرفي و معنى شرعي نقله في
 ردالمحتار عن ابن كمال حيث قال : المتقوم على ما ذكر في التلويح ضربان
 عرفي وهو بالاحراز... وشرعي وهو باباحة الانتفاع به وهو المراد بالمتقوم
 المنتفي ههنا أهـ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ١٠٤)
 والمال عند الحنفية... ما يميل اليه الطبع ويمكن ادخاره لوقت الحاجة...
 والمتقوم ما يمكن ادخاره مع اباحته شرعاً.

(الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ١٢٥)

او د سرود آله كه يو چا د بل چا ورماته اوضاع كره امام ابو حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ
 وايي ماتونكي دهغي د قيمت ضامن دي او صاحبين رَحْمَةُ اللَّهِ وايي ضامن
 نه دي اوفتوي پر قول د صاحبينو ده او كه دامام په اجازه د سرود آله ماته شي
 بالاتفاق يي ضمان نشته ، نوحاصل دا دي چې طالبانو اعلانونه كړي دي
 چې په افغانستان كې سرود بند دي بيا هم چې خوك تجاوز او مخالفت
 كوي د امير المؤمنين په اجازه دي د دوي دغه آلات ورمات كړل شي :

ومن كسر لمسلم بربطاً (وهو آلة من آلات الطرب ، شرح العناية) (طرب آلة
 موسيقي فرهنگ نوين ص ٤٠١) ... فهو ضامن ويبيع هذه الاشياء جائز
 وهذا عند ابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ وقال ابو يوسف و محمد رَحْمَةُ اللَّهِ لا يضمن و
 لا يجوز بيعها... وقيل الفتوى في الضمان على قولهما.

(الهداية ج ٣ ص ٣٨٥ و ٣٨٢)

اذا كسر بربط انسان او طنوره اودفه او ما اشبه ذلك من آلات الملاهي فعلى
 قولهما لاضمان وعلى قول ابي حنيفة رحمه الله تعالى يجب الضمان وذكر في

الجامع الصغير ان على قول ابي حنيفة رحمه الله تعالى يضمن الا اذا فعل
باذن الامام قال القاضي الامام صدر الاسلام الفتوى على قولهما لكثرة
الفساد فيما بين الناس (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ١٣١)

او پنجه بکس يا بله آله د قتل دې ورڅخه ضبط شي په خاطر د ټينگيدلو د
امنيت ، د امام او خليفه له سياسي ووظائفو څخه يوه دا ده چې امن به را ولي
او ټينگوي ، نو که دغسې شيان آزاد وي بيا امن نشي ټينگيدلی :

الوظائف السياسية ... اولاً- المحافظة على الأمن والنظام العام في الدولة
(الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٠٧ ط دارالفکر)

بيا به د ضبطولو وروسته کتل کيږي چې آيا دا د بيت المال دي او که د دوی
شخصي ، د هغې مطابق دې معامله ورسره وشي .

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي طلباء افغانستان





**كتاب
السرقة**

کتاب السرقة

**د سرقي د حد جاري کولو شرط دا دی چې اصل مالک
به دعوی کوي اوده ته به خپل مال تسلیم شوی نه وي**

پوښتنه: بمقام محترم عالی تمیز مقيم ولايت قندهار قابل توجه دارالافتاء مرکزی قندهار محترماً! در ولايت زابل یک نفر سارق با استفاده از تاریکی شب بخیرتر برق را بسرقت برده که در نتیجه از طرف طلاب کرام بالفعل به معیت مسروقه دستگیر گردید چون جریان بعد از تحقیق به محکمه رجعت داده شده با وجودیکه سارق مقرر بسرقة میاشد محکمه به نسبت اینکه اصل مسروقه از طرف محکمه بمالک تفویض و تسلیم نگردیده سارق را قابل حد ندانسته چون درین موضوع از مولوی عبدالغفور نماینده زابل در شوری قندهار و مولوی محمد علی که شخص متدین و عالم فقه بوده معلومات نموده علماء فوق بعضات محکمه تحریر داشته که در بهج مسائل دقیق به نسبت کثرت کتب و کثرت علماء از دارالافتاء قندهار معلومات مطالبه شود تا در مورد مسئله سرقة از جمیع وجوه تفصیلات بدینند

چه قضات محترم محکمه طلاب کرام از اعوان محکمه محسوب نمیکنند بناء مراتب عرض گردید البته در مورد سرقت برؤیت کتب معتبره مفصلاً موضوع را تحت غور و مذاقه قرار گرفته و از نتایج آن

هرچه زودتر مقام ولایت زابل را مسبق و مطلع فرمائید با احترام.

(احاج مولوی عبدالحکیم شرعی والی ولایت زابل)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

لیپاره د جاري کولو د حد د سرقي پر نورو شروطو سربيره يو د شرط هم دی چې دغه مسروقه مال به د دعوی د اصل مالک څخه تر مخه مالک ته نه وي سپارل شوی او دا شرط هم دی چې مالک به دعوی د مال په محکمه کې کوي او طلب د خپل مال به کوي او بیا به یې اثبات په اقرار او یا شاهدانو سره کوي او که چېرې اصل مالک محکمې ته رانشي او دعوی ونکړي د خپل مال یوازې د سارق په اقرار او یا په شاهدی د شاهدانو حد نشي جاري کیدلای حتی که حکومت سارق ونیسي او شاهدان شاهدي اداء کړي چې د فلاني مال یې غلا کړی دی او فلانی غائب وي حاضر نه وي په دې صورت کې هم حد نشي جاري کیدلای او که چېرې مال مالک ته سپارل شوی وي وروسته حاضري د مالک محکمې ته او طلب کول د جاري کولو د حدهم صحت نه لري ځکه مال چې ده ته وسپارل شو نو بیا دی د مال دعوی نشي کولای ، او مراد د مالک څخه په دې ځای کې مسروق منه دی.

من سرق سرقة وردّها على المالك قبل الارتفاع الى الحاكم لم يقطع الخ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۱۸۴ ط دارالاشاعة قندهار) و (الدرالمختار و ردالمحتار ج ۳ ص ۲۲۹ ط رشیدیة) و (فتح القدير ج ۵ ص ۱۲۲ ط

رشيديه) و (البحر الرائق ج ٥ ص ٢٣ ط ماجديه) و (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٧٤ ط دار الفكر)

قوله (وطلب المسروق منه شرط القطع) اي وطلبه المال فلا قطع بدونه لان الخصومة شرط لظهورها اطلقه فشمّل ما اذا اقرّ او اقيمت عليه البيّنة لاحتمال ان يقرّ له بالملك فيسقط القطع فلا بدّ من حضوره عند الاداء والقطع لتنتفي تلك الشبهة وبما ذكرناه ظهر ان مافى التبيين معزياً الى البدائع من انه اذا اقرّ انه سرق من فلان الغائب قطع استحساناً ولا ينتظر حضور الغائب وتصديقه فاتّما هو رواية عن ابي يوسف وليست هذه عبارة البدائع فان عبارته قال ابو حنيفة و محمد الدعوى في الاقرار شرط حتى لو اقرّ السارق انه سرق مال فلان الغائب لم يقطع ما لم يحضر المسروق منه ويخاصم عندهما وقال ابو يوسف الدعوى في الافرار ليست بشرط الى آخره (البحر الرائق ج ٥ ص ٢٢) و (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ٣ ص ٢٢٧) و (فتح القدير ج ٥ ص ١٥٨)

ولا يقطع السارق الا ان يحضر المسروق منه فيطالب بالسرقة وقال ابو يوسف رَحِمَهُ اللهُ اقطعته والصحيح ظاهر الرواية كذا في زاد الفقهاء (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٨٣)

وبعضها يخص ارباب الاموال والحقوق وهو الخصومة والدعوى ممن له يد صحيحة حتى لو شهدوا انه سرق من فلان الغائب لم تقبل شهادتهم ما لم يحضر المسروق منه ويخاصم لما ذكرنا ان كون المسروق ملكاً لغير السارق شرط لكون الفعل سرقةً ولا يظهر ذلك الا بالخصومة فاذا لم توجد

الخصومة لم تقبل شهادتهم ولكن يحبس السارق لان اخبارهم اورث تهمة ويجوز الحبس بالتهمة لما روى ان رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حبس رجلا بالتهمة (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٧ ص ٨١)

فقد صرح بانه لا يملك طلب القطع الا ان يقال انه لا يملك طلب القطع مجردا عن طلب المال والظاهر ان الشرط انما هو طلب المال ويشترط حضرته عند القطع لا طلبه القطع اذ هو حق الله تعالى فلا يتوقف على طلب العبد (البحر الرائق ج ٥ ص ٢٣) و (رد المحتار ج ٣ ص ٢٢٧ و ٢٢٨)

والله تعالى اعلم

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دار الافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



ايا چوکيدار د دوکان د غلا مسؤل دی؟

پوښتنه : عزتمنده څنگه چې بسم الله نامي او زوی يې زما او د بازار د دوکانونو رسمي چوکيداران وو د دوی په اقرار سره بيا زما دواخانه چې د برو دروازي په چوک کې موقعيت لري د شپې لخوا غلو ووهله او سهار مونږه همدغه چوکيدار په غلا کولو د پيسو گرفتار کړ ولي چې مؤثقي قرينې پر نوموړي باندې موجودې وي بيا زما د عرض په نتيجه کې په مرکزي ابتدائيه محکمه کې بسم الله نامی او زوی يې منکره سول او بيا يې قسم واخيست ، نو څنگه چې نوموړی چوکيدار زمونږ مزدور ؤ او په دغه شرعي مسئله کې نوموړی و ماته مسؤل دی :

ثم ان عدم ضمان الاجير الخاص انما هو اذا كان مستاجراً لعملٍ غير الحفظ فلو كان مستاجراً لمجرد حفظ الوديعة التي في يده يكون ضامناً لها اذا هلكت بسبب يمكن التحرز عنه كالسرقة ... و صرح به في الدر و غيره لان الحفظ حينئذ مستحق عليه الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٧١٨)

اوس زه تاسو محترم څخه هيله كوم چې تاسو جناب ماته دا فتوى راکړئ چې آيا زه حق پر دغه چوکيدار لرم او کنه ؟ او دی زما د غلا سوي مال ضامن دی او کنه ؟

(المستفتي : ملا عبدالسلام اخند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

محترم مستفتي صاحب ته بايد وويل شي كوم عبارت د شرح المجلة للاتاسي چې تاسو په استفتاء کې ذکر کړی دی هغه ستاسو د موضوع سره پوره مطابقت نه لري ځکه چې په دې پيښه کې تاسو خپله دغه چوکيدار په سرقه متهم کړی دی او د شرح المجلة للاتاسي عبارت د هغې مسئلې په هکله دی چې سارق يو مغاير او يو درېيم شخص وي نه چوکيدار، خو د دواړو مسئلو په هکله به داسې تفصيل وکړو:

(اول) کله چې يو څوک پر يو چا د سرقي دعوی وکړي نو د نورو د عواگانو په شان بايد شاهدان راو غوښتل شي او يا مدعی عليه ته قسم ورکول شي او که چيرې بعضې قرائن د هغه پر سرقي موجود شي او شاهدان نه وي نو حاکم او قاضي دی د خپلې رأيې او صوابديد مطابق د شريعت سره سم متهم ته حبس ورکړي او نور اجراءات دې وکړي، خو پوره سعیه او کوشش دې وشي چې نه د متهم په باره کې د شريعت له حدودو څخه ادنی تجاوز وشي او نه د مالک د غلا شوي مالونو په هکله د مسامحي څخه کار واخيستل شي.

{ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ } البقرة ۲۲۹

(دوهم) که چېرې د يو دوکان څخه غلا وشي او هغه دوکان چوکيدار ولري او سارق بل څوک وي غير له چوکيدار څخه نو که چېرې دغه غلا د چوکيدار د غفلت او ترک د حفظ په وجه شوي وي نو چوکيدار د مال ضامن دی او که

چیری چو کیدار خپله کامله سعیه کړې وي او بیا هم غلا شوي وي نو چو کیدار ضامن نه دی .

نو که مالک د چو کیدار غفلت او ترک د حفظ ثابت نه کړي او چو کیدار وایي چې زما د چو کیداری په موده کې غلا نه ده شوي بلکه وروسته شوي ده نو د چو کیدار قول معتبر دی .

وقال الفقيه ابو جعفر والفقيه ابو بكر: الحارس اجير خاص الا يرى انه لو اراد ان يشغل نفسه في موضع آخر لم يكن له ذلك (مجمع الضمانات ص ٣٤) و هكذا في (ردالمحتار ج ٥ ص ٤٩ طرشيديه)

اتفق ائمة المذاهب وهم الحنفيّة والمالكيّة والشافعيّة والحنابلة على انه (اي الاجير الخاص) لا يكون ضامناً العين التي تسلم اليه للعمل فيها لان يده يد امانة ... ما لم يحصل منه تعدّي او تقصير في حفظه سواء تلف الشيء في يده او اثناء عمله (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٥٢٣ ط دارالفكر)

وهكذا في الدرالمختار، وفيه: وكذا لاضمان على حارس السوق وحافظ الخان (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٤٩ طرشيديه)

الاجير الخاص امين حتى انه لا يضمن المال الذي تلف في يده بغير صنعه (المجلة الم-٢١٠) لو تلف المستاجر فيه بتعدّي الاجير وتقصيره يضمن

(المجلة الم-٢٠٧) ولا فرق فيما اذا كان الاجير خاصاً او مشتركاً الخ (شرح

المجلة لسليم باز ص ٣٢٢) تقصير الاجير هو عدم اعتناؤه في محافظة المستاجر فيه بلا عذر الخ (المجلة الم-٢٠٩)

المدعى عليه بالسرقة اذا انكر السرقة حكى عن الفقيه ابى بكر الاعمش ان الامام يعمل فيه باكبر رايه فان كان اكبر رايه انه سارق وان المال عنده عدّبه

و يجوز له ذلك ... اذعى على آخر سرقة كان على المدعى البينة و على المدعى عليه اليمين والضرب خلاف الشرع ولا يفتى به لان فتوى المفتى يجب ان تطابق الشرع (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٧٣) الامين يصدق بيمينه فى براءة ذمته كما اذا ادعى المودع الوديعة وقال الوديع انا رددتها اليك فالقول له بيمينه (المجلة الم ١٧٧٤) وكذا لو قال الوديع هلكت فى يدي بدون تعدد (حامديه) (شرح المجلة لسليم باز ص ١١٤٤) الاصل براءة الذمة (المجلة الم ٨) يعنى: الاصل ان تكون ذمة كل شخص بريئة اى غير مشغولة بحق آخر ... فكل شخص يدعى خلاف هذا الاصل يطلب منه ان يبرهن على ذلك لانه حسب المادة ٧٧ تطلب البينة من مدعى خلاف الظاهر وخلاف الاصل الخ

(دررالحكام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ٢٥) والله تعالى اعلم



باب قطع الطريق

قطاع الطريق ته که تر نصاب کم مال رسيدلى و نوحده نه جاري کيږي

پوښتنه : دو جلد دوسيه که دران از طرف محکمه شرعی حکم بر حد شرعی و قصاص صورت گرفته غرض صحت و ستم حکم از مقام محترم امارت اسلامی افغانستان بياست محکمه اختصاصی مواصلت ورزیده قرار معلوم و ملاحظه در یک موضوع مجرمين چند نفر بوده و حکم بقطع يد و پاي صورت گرفته وی اشتباه بار آورده که اموال متفرقه از چند نفر مسروق منقسم یکجا به نصاب برسد حکم بر قطع يد و پاي صورت میگردد و یا با فرادی شکل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د قطاع الطريق حکم په باب د نصاب کې لکه حکم د سرقي داسې دی لکه په سرقه کې چې دا شرط و چې اموال متفرقه د نصاب لپاره نه جمع کيږي بلکه مال مسروق به په يوه وار سرقت سره ورل شوی وي او نصاب ته به رسيدلى وي همداسې حکم د قطع الطريق دی چې په يو وار قطع کې به يی د نصاب قدر مال اخیستی وي ، د يوه سړي څخه اخیستل شوی وي او که د ډيرو څخه او هر څو قاطعين چې وي هر يو ته به د نصاب قدر مال رسيدلى

وي ، نو كه بى د نصاب اندازه مال اخیستی وو او بیا بی تقسیم کری وو
لكن هر یو د قاطعینو ته په تقسیم کي کم تر نصاب رسیدلی ؤ نو حد نه پري
جاري کيږي .

و اذا عرف ان النصاب شرط وجوب القطع بالسرقة فان وجد ذلك القدر في
اخذ سرقة واحدة قطع لو جود الشرط وهو كمال النصاب وان اختلفت
السرقة لم يقطع لفقد الشرط (بدائع الصنائع ج ٧ ص ٧٧) و هكذا في (الفقه
الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٨٢ ط دار الفكر) و (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٨٠)
فاذا اخرج العشرة من الدار قطع وان خرج في كل مرة من الدار ثم عاد حتى
فعل ذلك عشر مرات لم يقطع لانها سرقات آه (رد المحتار ج ٣ ص ٢١٢)

يشترط فيه (اي في المال الذي اخذه القاطع) الشروط نفسها التي ذكرت
في المسروق (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٨٢) و هكذا في (بدائع
الصنائع ج ٧ ص ٩٢) و (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٨٢)

(و ان اخذ مالا وحصل لكل واحد نصاب السرقة قطع يده اليمنى ورجله
اليسرى) اي ان كان صحيح الاطراف فان لم يحصل لكل واحد نصاب لم
يقطع (مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر ج ١ ص ٢٢٩) و هكذا في
(الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٨٢) .



د مسروقه مال مالک ته په ردولو حد ساقطیږي او کنه؟

پوښتنه: در صورتیکه بعضی اموال مسروقه بعد از گرفتاری بمالک رد شود در این صورت باید چه حکم صورت گیرد؟ لطفاً در محاوره هذا غرض جواب و فتوی به استفتاء تکلیف نمائید با احترام.
(المستفتی: رئیس محکمه اختصاصی)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

ردول د مالونو خپلو مالکانو ته د قطاع الطريق تر نیولو وروسته اعتبار نه لري او د نیولو تر مخه که دوی توبه کښلې وه او مالونه یې رد کړي وو نو بیا حد ساقطیږي

والخامسة ان يظفر بهم الامام قبل التوبة و رد الاموال الى اربابها كذا في التتارخانية (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ١٨٢) و هكذا في (رد المحتار ج ٣ ص ٢٣٤ و ٢٣٥ طرشيديه)

هذا اذا تاب قاطع الطريق قبل القدرة عليه فاما اذا تاب بعد ما قدر عليه بان اخذ ثم تاب لا يسقط عنه الحد لان التوبة عن السرقة اذا اخذ المال برّد المال على صاحبه وبعد الاخذ لا يكون رد المال بل يكون استرداداً منه جبراً فلا يسقط الحد واذا لم يأخذ المال فهو بعد الاخذ متّهم في اظهار التوبة فلا يتحقق توبته (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٧ ص ٩٦)

والله سبحانه وتعالى اعلم

باب القصاص والدية

د قاتل په مرگ د مقتول حق ساقط شو

پوښتنه: حضور محترم رئيس صاحب درالافتاء مركزى! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
 يك نفر كه شخص ديگر را بقتل برساند و قاتل از وطن فرار گردد بعداً قاتل مذکور بعضاً الهى فوت شود
 آیا عليه باز ماندگان يعنى بر اولاد قاتل ديت مقتول شرعاً ثابت ميشود يا چه طور؟ و باز ماندگان مقتول
 جايداد و ميراث قاتل را تصرف کرده ميتواند يازد؟ درين باره خواهان فتوى شرعى مياشيم.
 والسلام - بينوا توجروا

(مستفتي: امير احمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلى الاعلى

په دغه مذکوره صورت کې چې قاتل په خدایي مرگ سره مړ شوی دی نو د ورته وو د مقتول لپاره نه حق د قصاص شته او نه حق د دیت او نه هم دوی مال د قاتل په تصرف کې راوستلای شي ځکه چې په موت د قاتل سره حق د مقتول ساقط شو، چې قتل عمد وي او موجب د قصاص وي.

يسقط القصاص بأحد اربعة اسباب هي ما يأتي: موت الجاني، العفو، الصلح... اذا مات من عليه القصاص... سقط القصاص (الفقه

الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٢٨ ط دارالفكر) و في هذه الحالة هل تجب الدية في مال الجاني ام لا؟ قال الحنفية والمالكية اذا سقط القصاص بالموت لاجب الدية في مال القاتل آه (الفقه الاسلامي ج ٢ ص ٢٢٨)
 واما بيان مايسقط القصاص بعد وجوبه فالمسقط له انواع منها فوات محل القصاص بان مات من عليه القصاص بأفة سماوية لانه لايتصور بقاء الشيء في غير محله واذا سقط القصاص بالموت لاجب الدية عندنا الخ (بدائع الصنائع ج ٧ ص ٢٤٦ و ص ٢٤١) و (مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر ج ٢ ص ٢٢٧)

د قاتل په قتل کې د ده قريبان نيول او يا مکلف کول

پوښتنه: که چېرې يوشخص د يو چا قاتل او يا مجرم وبلل سي او واقعاً حقيقت هم وي قطع نظر د دې څخه چې قاتل او يا مجرم د شريعت په دائره کې مسئول دی او که نه ، د مذکور قاتل يا مجرم قريبانو د هغه څخه قبلا تر دغه قتل يا جرم لس کاله مخکې براءت اختيار کړی وي او هم پخپلو منځو کې قطع تعلق راغلی وي او ټوله علاقه هم په دغه کیفیت پوره علم لري ، په دغه صورت کې دوخت حکومت دهغه قريبان دهغه په نيولو او يا نور مکلفيت کولای سي او که يا؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

محترم مستفتي صاحب ! يوانسان چې قتل او يا بل جرم وکړي د هغه پرځای د وخت حکومت او يا بل څوک هيڅ حق نه لري چې دده قريبان چې

دده ضمانت اودده سره يې معاونت په دغه قتل يا جرم کې نه وي کړي
گرفتار کړي اوسزا ورکړي اويایې مکلف کړي چې قاتل يا مجرم حاضر کړي
ځکه چې په شريعت کې يوانسان دبل انسان په جرم نشي نيول کيدلای.

اتفق الفقهاء... لان الاصل في كل انسان ان يُسئل عن اعماله الشخصية
المدنية كالاتلافات والجنائية كالجرائم ولا يُسئل عنها غيره لقوله تعالى

﴿كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ رَهِيْنٌ﴾ الطور ٢١ ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ اُخْرَى﴾ الأنعام ١٦٤

﴿قُلْ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا أَجْرَمْنَا وَلَا نُسْأَلُ عَمَّا تَعْمَلُونَ﴾ سبأ ٢٥ ويؤيده ما جاء في

السنة من قول النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لايجني جان الاعلى نفسه وقال النبي

صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لبعض اصحابه حين رأى معه ولده: ابنك هذا؟ قال: نعم قال:

اما انه لايجني عليك ولا تجني عليه (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص
٢٨٩ ط دارالفكر)

وكان في الجاهلية ان الرجل اذا جنى جنائية يأخذون بها اباه او اخاه او من

كان من قبيلته فأبطله الشرع (بذل المجهود في حلّ ابي داؤد ج ٢ ص ١٢١)

﴿قُلْ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا أَجْرَمْنَا وَلَا نُسْأَلُ عَمَّا تَعْمَلُونَ... رَدَّ عَلَى مَا كَانَ عَلَيْهِ الْعَرَبُ فِي

الجاهلية مواخذة الرجل بجريرة ابيه وابنه و حليفه و يؤيد ذلك ما رواه

ابوداؤد الخ (التفسير المنير للرحيلي ج ٨ ص ١٢٩)

فردّ عليهم بما ذكر اي ان ما كسبته كل نفس من الخطايا محمول عليها لا

على غيرها (روح المعاني ج ٨ ص ٧١ ط دارالفكر بيروت)

من مفاخر الاسلام مبدأ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ اُخْرَى اي مبدأ المسؤولية

الشخصية في الدنيا والآخرة فلا يُسئل انسان عن جريمة غيره ولا يتحمل

امرء عقوبة جان آخر (التفسير المنير ج ٢٢ ص ٢٥١)

په صورت د اشتباه او عدم حصول د يقين کې

قصاص څنگه دی؟

پوښتنه: د دارالافتاء محترم رياست ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

که یو تن اقرار وکړي چې زما او د فلان سره حمله شوه په حملو کې فلان زما له طرفه فیر شو او مړ شو، او قرائن ددې موجود وي چې هغه نفر د شالخوا فیر شوی وي نو په دې هکله شرعي حکم څه دی؟ که راته واضح یې کړئ لویه مهرباني به مو وي یعنې په قاتل قصاص واجب دی او که څنگه؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

معامله د قصاص د ډیر زیات احتیاط معامله ده، انتهائي کوشش به په احتیاط کې کېږي، حتی چې قرائن غیر قطعیه هیڅ اعتبار نه لري په حدودو او قصاص کې، او کوم صورت چې مستفتي لیکلی دی او ویلې دي چې دغه اقرار موجب د قصاص دی او کنه، نو زموږ په نظر خو دې ته شرعاً اقرار نه ویل کېږي ځکه چې تعریف د اقرار نه دی ورباندې صادق او دا ځکه چې په اقرار کې اخبار وي د ثبوت د حق څخه پر مقرر باندې او صورت د مستفتي یوازې حکایت د واقعي دی په داسې لفظ محتمل سره چې اثبات د حق پر مقرر نه پکې راځي.

او بل داده که چېرې یوځای کې دوه کسان وي او یو د هغو څخه مړ وي او په نژدې علاقه کې دریم سړی نه وي نو د امام محمد رَحْمَةُ اللَّهِ پَرَقُول (چې دا

قول اقوى هم بنودل شوى) دغه يو د هغه بل د ديت ضامن نه دى حكه چي
احتمال د خودكشى پكې شته :

ولايحكم عند جمهور الفقهاء بالقرائن فى الحدود لانها تدرء بالشبهات ولافى
القصاص الآفى القسامة للاحتياط فى موضع الدماء و ازهاق النفوس
(الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٣٢٢ ط دارالفكر - دمشق و بيروت)

الافرار هو اخبار الانسان عن حق عليه لآخر و يقال لذلك مقّر و لهذا مقّر له و
للحق مقّر به (مجلة الاحكام - المادة: ١٥٧٢)

الاقرار لغة الاثبات ... و شرعاً هو اخبار عن ثبوت حق للغير على نفسه
(الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٥٢٢) و هكذا فى (درر الاحكام شرح غرر
الاحكام ج ٢ ص ٣٥٧) و (اللباب للميداني شرح القدوري بهامش الجوهرة
النيرة ج ١ ص ٢٢٠)

(وفي رجلين بلاتلث وجد احدهما قتيلاً ضمن الآخر) لان الظاهر ان الانسان
لايقتل نفسه (ديته) عند ابي حنيفة خلافاً لمحمد (الدرالمختار)

(قوله خلافاً لمحمد) حيث قال لا يضمن لانه يحتمل انه قتل نفسه و يحتمل
انه قتله الآخر فلا يضمن بالشك ... و قدمنا ان هذا هو قياس قول الامام
فتأمل و قال الرملي ايضاً و عندى ان قول محمد اقوى مدركاً اذ قد يقتله
غير الثاني وكثيراً ما وقع (ردالمحتار ج ٥ ص ٤٥١)

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

بي له جرح او زخم د قتل څه حکم دی ؟

پوښتنه : اول ترهرڅه السلام عليكم ورحمة الله وبركاته و بعد :

دوو کسانو يو سړی وژلی دی په داسې حال کې چې شپه وه بل څوک شاهد نسته او تپ هم نسته ، دوی اقرار کوي چې يوله دوی څخه معلوم دی د کرا په شایي وهلی دی له هغه وهنې څخه مړ سو ، نو دا قتل موجب د قصاص ده او که نه ده ؟ د کتابو اختلاف ده ظاهر روايه دامام ابوحنيفه رَحْمَةُ اللَّهِ داده چې قصاص سته او طحاوي رَحْمَةُ اللَّهِ له امام صاحب څخه روايت کوي چې قصاص نسته ، بعضې کتابونه د دغه روايت په لفظ د اصح سره تاکيد کوي ، ستاسو له محترمينو علماؤ د افتاء څخه زمونږ هيله ده چې دا فتوی راکړئ چې قصاص کېږي او که نه ؟ بينوا توجروا

(الحاج مولوي عبدالباقي رئيس مرافعه ولايت غزني)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترم مستفتي صاحب ! دغه قاتل چې دکرا (بيل) په شایي وهلی ده او تپ نسته ور باندي او له دغه وهلو څخه دغه سړی مړ شوی ده نه قصاص کېږي ، که څه هم په ظاهر روايت کې جرحه د قصاص لپاره شرط نه ده چې په اوسپنه يې ووهي ، لکن تصحيح او ترجيح د هغه روايت شوي ده چې جرح يې شرط بللې ده ، نو چې تصحيح د بل روايت شوي وي بيا د هغه روايت اتباع کېږي .

ومن ضرب رجلا بمّ فقتله فان اصابه بالحديد قُتِلَ به و ان اصابه بالعود فعليه الدية قال رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وهذا اذا اصابه بحدّ الحديد لوجود الجرح فكَمَل

السبب و ان اصابه بظهر الحديد فعندهما يجب و هو رواية عن ابي حنيفة اعتباراً منه للآلة و هو الحديد وعنه انما يجب اذا جرح و هو الاصح الخ (الهداية ج ٤ ص ٥٢٢) و فى الحديد يجب القود جرح اولم يجرح فى ظاهر الرواية الخ (الفتاوى الكاملة ص ٢٥٠)

وان قتله بمِرِّ يقتص ان اصابه حدّ الحديد والا لا يقتص فى رواية الطحاوي و ظاهر الرواية انه يقتص بلا جرح فى حديد ونحاس وذهب ونحوها وعزاه فى الدرر لقاضي خان لكن نقل المصنف عن الخلاصة ان الاصح اعتبار الجرح عند الامام لوجوب القود وعليه جرى ابن الكمال (الدر المختار على هامش ردالمحتار ج ٥ ص ٣٨٥)

وانما الخلاف فيما اذا ضربه بالحديد ولم يجرحه كما اذا ضربه بظهر المرّ ولم يحصل جرح وتقدم آنفا ان الاصح اعتبار الجرح فى الحديد و نحوه من الرصاص و الذهب والفضة وصحّحه فى الهداية واقتره شراحها على خلاف ما هو ظاهر الرواية (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٢٨ و ٢٢٩ ط المطبعة الميمنية بمصر)

وروى الطحاوي عن الامام اعتبار الجرح فى الحديد و نحوه قال الصدر الشهيد و هو الاصح و رجه فى الهداية و غيرها الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٢٨)

(وقولى او كان ظاهر الرواية الخ) معناه ان ما كان من المسائل فى الكتب التي رويت عن محمد بن الحسن رواية ظاهرة يفتى به وان لم يصرحوا بتصحيحه نعم لو صحّحوا رواية اخرى من غير كتب ظاهر الرواية يتبع ما صحّحه الخ (مجموعة رسائل ابن عابدين ص ١٢)

متهم په قتل چې بعض ورته يې عفو کړي

پوښتنه : محترم رئيس صاحب د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

زه محمد ابراهيم د حاجي شير محمد زوی د ناحیه (۴) اوسېدونکی د يو خو پوښتنو د جواب غوښتونکی يم د شريعت اسلامي او فقه حنفي مطابق :

لومړی (۲۹) کاله مخکې د يو ناحق تهمت په لگيدوسره چې وخت د ظاهر شاهي و په قتل متهم کړم او اصلي قاتل هم نيول سوی و علي محمد نامی او په بند کې مړ سو او زه يې هم بندي کړم (۸۰) مېاشتي بيا د تره کي په حکم سره را ايله سولم او بيا يې ورور آغالالي زهیرولم او نورو قريبانو يې ، بيا مو جوړه وکړه يعنې عفو يې وکړه او ډوډی، مو سره وخوره دوی ابرا را کړه پر مخانو مو سره مچ کړل د هغه وخت د ډوډی شاهدان هم موجود دي او له هغه وخته تر اوسه شل کاله تير سوي دي نو اوس يې يوه خور را ولاړه کړې ده وکالت يې ورکړی دی د دعوی د قصاص، نو اوس ستاسو د لوړ مقام څخه هيله لرم چې جوابونه راته را کړئ. فقط با احترام

(مستفتي : محمد ابراهيم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك الوهاب

محترم مستفتي صاحب ! ستاسو په ذکر شوې استفتاء کې خو تهمت د قتل دی لکن که عين قتل عمد وي او ثبوت يې هم په وجه شرعي سره وشي يعنې په شاهدی سره ثابت شي او يا قاتل اقرار وکړي او بيا بعض اولياء او وارثين عفو وکړي نو قصاص ساقطېږي نو که بيا بعضې نور وارثين چې

عفو يې نه وي کړې دعوه د قصاص وکړي پرقاتل باندي دعوه يې نه صحيح کپري په حق د قصاص اخيستلو کې ، او په حق د حصې د ديت کې يې پر قاتل دعوه صحيح کپري خو کله چې عفوه د ثابت قصاص څخه وي په وجه شرعي سره ، اوس د دغه خور چې وکالت ورکړل شوی دی هېڅ حق نشته پر دغه متهم د قتل نه په حق د قصاص کې او نه په حق د ديت کې .

(سئل) في رجل قتل رجلاً عمداً بغير حقٍ بآلة جارحةٍ من حديد وثبت عليه ذلك بوجهه الشرعي ثم عفى عنه بعض اولياء المقتول الوارثين له فهل يسقط القصاص بعفوه ولمن بقي من الورثة حصته من الدية .

(الجواب) نعم و يسقط بصلح احدهم وعفوه وللباقى حصته من الدية درر من باب ما يوجب القود ثم قال فى شرحه ولاحصة للعافى لاسقاط حقه اهـ والمسئلة فى التنوير والمنح والملتقى وغيرها ... (سئل) فيما اذا عفا ولي المقتول عن القاتل عمداً عن القصاص فهل يسقط القصاص بعفوه .

(الجواب) نعم و يسقط القود بموت القاتل و بعفواولياء و بصلحهم عن مال ولو قليلاً و يجب حالاً و بصلح احدهم وعفوه ولمن بقي حصته من الدية فى ثلاث سنين على القاتل تنوير الابصار من باب القود فيما دون النفس ومثله فى الملتقى (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٧) و (الفتاوى الكاملة ص ٢٤٩ و ص ٢٥٣)

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

دیت ایا یواځې پرقاتل دی او که پرقریبانو د قاتل هم؟

پوښتنه: څه فرمایي علماء د دین متین په مسئله شرعیه کې چې د دووکسانو له درېیم سړي سره جنگ وي د دې دووکسانو درېیم ملگری راسي دا سړی ورسره ووهي په لرگي او مړي کړي آیا دا دیت یوازې پردې قاتل دی او که پرټولو قریبانو باندې تقسیمېږي ، سره له دې چې قاتل پخپله جنگ نه کاوه د هغه د دوملگرو پخاطر یې جنگ کاوه چې دا سړی ځنې مړ سو. افتوا توجروا (مستفتي : حاجي سنگراکا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

محترم مستفتي صاحب ! دغه دیت خاص پرقاتل دی پرقریبانو یې نه کېږي ځکه چې په عاقله د عجمو کې متأخرینو علماؤ رحمهم الله اختلاف کړی دی بعضې دیت نه تقسیموي او بعضې چې عاقله په عجمو کې بولي هغه په هغه وخت کې چې دوی یو له بله سره کومک کوي او دوی یو د بل لپاره جنگونه کوي او دغه اوس نشته ځکه چې تناصر ډیر وخت مخکې ختم شوی او په خپل منځي حسد بدل شوی ، او بیت المال هم عاقله نه ګرځي ځکه چې بیت المال په دې زمانه کې غیر منظم شوی ده ، نو ځکه به دیت په مال د جاني کې وي .

قال شمس الائمة الحلواني اختلف المتأخرون فى العجم فقال الفقيه ابوبكر البلخي وابو جعفر الهندواني لاعاقلة لهم لعدم حفظهم انسابهم ولايتناصرون فيما بينهم وليس لهم ديوان وتحمل الجناية على الغير عُرِف بخلاف القياس فى حق العرب وهم لم يضيّعوا انسابهم ويتناصرون فيما بينهم فلا يلحق بهم العجم وقال بعضهم لهم عاقلة عند التناصر والمقاتلة مع البعض لاجل البعض نحو الاساكفة ... وقد اختاره الحلواني وكثير من المشائخ وكان الاستاذ ظهير الدين يأخذ بقول ابي جعفر لان العبرة للتناصر واجتماع الاساكفة وطلبة العلم ونحوهم لا يكون للتناصر فلا يلزم التحمل عن غيرهم هندية مختصراً عن الخانية (حاشية الطحطاوي على الدرالمختار ج ٤ ص ٣١٢)

قال المشائخ هذا الجواب انما يسقيم فى حق العرب لانهم حفظوا انسابهم فامكن ايجاب العقل على اقرب القبائل من حيث النسب اما انه لا يستقيم فى حق العجم لانهم ضيّعوا انسابهم ولاشك ان اهل الامصار الآن قد صاروا كالعجم لانهم ضيّعوا انسابهم ولايتناصرون فيما بينهم وصرح المشائخ ان التناصر شرط قال فى معراج الدراية شرح الهداية مانصّه وافتى ابوالليث وابو جعفر الهندواني وظهرالدين المرغيناني انه لاعاقلة للعجم لانهم ضيّعوا انسابهم ولايتناصرون فيما بينهم وهو الاشبه وقال فى البزاية وعاقلة كل انسان من يتناصر هو به ان من الديوان فعاقلته اهل ديوانه والصناع بعضهم لبعض ان كانوا يتناصرون بالديوان والصناعة اهـ وحيث علم ان التناصر شرط وهو لا يوجد فى هذا الزمان لغلبة الحسد و بغض الناس بعضهم لبعض وتمني كل واحد المكروه لصاحبه فتكون الديّة حينئذٍ في

بيت المال قال ابن فرشته في شرح المجمع ومن لاعاقلة له في ظاهر الرواية تجب في بيت المال وقال صاحب البزاية ما نصّه وان لم تكن له عشيرة ولا ديوان فعاقلته بيت المال في ظاهر الرواية وعليه الفتوى ومن وجب عليه شيء لا يؤخذ من غيره هذا ماوقفت عليه من كلامهم والله تعالى اعلم آه كلام العلامة الحانوتي ثم ان وجوبها في بيت المال انما هو حيث كان منتظماً والآ في مال الجاني قال في المجتبى مانصّه قلت وفي زماننا بخوارزم لا يكون الآ في مال الجاني الآ اذا كان من اهل قرية او محلة يتناصرون لان العشائر فيها قد وهت ورحمة التناصر من بينهم قد رفعت وبيت المال قد انهدم نعم اسامي اهلها مكتوبة في الديوان الوفاً ومئات لكن لا يتناصرونه به فتعيّن ان تجب في ما له آه وفي النقاية وشرحها للقهستاني ومن لاعاقلة له اى من العرب والعجم يعطى الدية من بيت المال ان كان موجوداً او مضبوطاً والآى وان لا يكن كذلك فعلى الجاني آه (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٤ و ٢٧٥ ط المطبعة الميمنية بمصر)

وبما ان نظام العشيرة قد زال وبيت المال قد تغير نظامه واختلف النظام الاجتماعي عما كان عليه في زمن العرب و فقدت عصبية القبيلة بعضهم لبعض وصار كل امرئ معتمدا على نفسه دون قبيلة كما في النظام الحاضر فان دية القتل الخطأ او شبه العمد اصبحت في زماننا هذا واجبة في مال الجاني وحده وقد نص عليه الحنفية (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٣٠٦ ط دار الفكر) و (الدرالمختار و ردالمحتار ج ٥ ص ٤٥٧)



يو سړی چا خطاء و ويشتی او مرمی يې بطن ته شيوه شوه

پوښتنه: محترم مقام ته ددارالافتاء مرکزي!

محمد شاه، داد محمد د کلاشنکوف په مرمی ویشتلې دی او د راسته اړخ تر پښتۍ يې وتلې ده او په بطن کې يې پاته شوې ده او سړی يې هم سوری کړی دی او اوس يې تداوي شوې ده ظاهري زخم نشته مرمی يې د مقابل طرفه را ایستلې ده، دغه ویشتل
خو خطاً دي وايي چې ما موټر پر تیر ویشتی او يامې هوایي ټک کاوه،
شرعي حکم راته را کړئ. فقط والسلام
(محکمہ نظامي قول اردو، مولوي عبدالصمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

په مذکور صورت کې دوه خبرې دي.

اول: دا چې دا مسئله د زخم ده، زخم چې جوړ شي او هيڅ اثر يې پاته نه وي د امام محمد رَحْمَةُ اللَّهِ قَوْل دادي چې دغه تعدی کوونکی شخص به هغه مجروح شخص ته هغه قدر مبلغ ورکوي چې د هغه څخه په طبيب او دوائی باندې مصرف شوی وي او په دغه صورت کې فتوی هم پر قول دامام محمد رَحْمَةُ اللَّهِ ده.

دوهم: که چېرې اثر د زخم پاته وي بیا به دهغه زخم مطابق يعنې چې په دغه قسم زخم سره څومره مقدار ارش (دیت او عوض مالي د زخم) لازمېږي هغه به مجروح شخص ته ورکوي:

١- وان لم يبق للجراحة اثر فعند ابي حنيفة و ابي يوسف رحمهما الله تعالى لاشئ عليه وعند محمدٍ رَحْمَةُ اللَّهِ يُلْزَمُهُ قِيَمَةُ مَا انْفَقَ عَلَيْهِ اِلَى اَنْ يَبْرَأَ كَذَا فِي مَحِيطِ السَّرْحَسِيِّ (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٢٩)

قال الفقيه الفتوى على قول محمد انه لاشئ عليه الا ثمن الادوية (ردالمحتار ج ٥ ص ٤١٥) و هكذا في (الفتاوى البزازية بهامش الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٣٩٧)

٢- وان بقي اثر يجب أرش ذلك الأثر ان مُنْقَلَةً (الشَّجَّةُ الَّتِي تَخْرُجُ مِنْهَا كِسْرُ الْعِظَامِ) مَثَلًا فَأَرشُ الْمُنْقَلَةَ (الفتاوى البزازية بهامش الهندية ج ٢ ص ٣٩٧) و (ردالمحتار ج ٥ ص ٤١٥)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د موټرو په تصادم کې پر موټروان دیت شته او کنه؟

پوښتنه: محترم رئیس صاحب د دارالافتاء!

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

وبعد: عرض دا دی محترمه! مونږ ته په دې لاندې مسئله کې فتوی راکړه: یو لوی موټر سره له باره په لوی سپرک په خپل لاس روان ؤ له هغه بله طرفه یو سراجچه موټر مخامخ راغلی لوی موټر بریک و نیول سراجچه موټر د لوی موټر د کلینر طرف وواهی (۷) نفره سره له موټروانه په سراجچه کې مړه شول، د لوی موټر په مالک دمړو دیت شته او کنه؟ او د سراجچه موټر تاوان وارثان غوښتلی سی او کنه؟، سره له دې چې د ترافیکو په قانون کې مجرم سراجچه موټر دی، موضوع مې ستاسو لور حضور ته عرض کړه هیله ده چې شرعی فتوی راکړئ والسلام

(المستفتي: مولوي اسدالله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب و منه الصدق والصواب

محترم مستفتي صاحب! په دغه مذکور صورت کې چې یوه سراجچه پر عامه لار د لوی موټر سره ټکر شوې ده او لوی موټر خپل پر لاس روان ؤ او موټروان موټر هم درولی دی سراجچه پکې موبنتې ده دغه د لوی موټر موټروان مُتسبب او د سراجچه موټر موټروان مباشر دی، پر مُتسبب په هغه صورت کې چې سبب پخپله مستقل مؤثر نه وي ضمان نشته، ضمان تنها پر مباشر دی او په هغه صورت کې چې سبب پخپله مستقل مؤثر نه وي ضمان نشته، ضمان شته، نو په دغه صورت کې که د لوی موټر موټروان خپل ترحد

تجاوز نه وي كړى كوم چې امير معلوم كړى دى او موټر يې درولى وي پرده
ضمان نشته :

والجواب عما ذكر في الاصل ان المتسبب انما لا يضمن مع المباشر اذا كان
السبب شيئاً لا يعمل بانفراده في الاتلاف كما في الحفر مع الالتقاء فان الحفر
لا يعمل بانفراده شيئاً بدون الالتقاء واما اذا كان السبب يعمل بانفراده
فيشتركان وهذا منه فان السوق متلف وان لم يكن على الدابة راكب
بخلاف الحفر فانه ليس بمتلف بلا القاء وعند الالتقاء وجد التلف بهما
فاضيف الى آخرهما (الدرالمختار وردالمختار ج ٥ ص ٤٢٨) وكذا في
(تبين الحقائق شرح كنزالدقائق ج ٧ ص ٣١٣ ط ايچ - ايم - سعيد) وكذا
في (الفقه الاسلامي وادلته ج ٩ ص ٨٠٧ ط دارالفكر)

ارباب السفن اذا اوقفوها على الشط فجاءت سفينة فاصابت السفينة
الواقفة فانكسرت السفينة الواقفة كان ضمان الواقفة على صاحب السفينة
الجائية فان انكسرت الجائية لا يضمن صاحب الواقفة لان الامام اذن لارباب
السفن بايقاف السفن على الشط فلا يكون تعدياً (مجمع الضمانات ص ١٥٠)
فان حدث التصادم بين السفينتين دون التفريط وانما بقوة قاهرة كريح
شديدة عصفت فلا ضمان على احد ، اما اذا كان المخطئ احد المتصادمين
كان الضمان عليه باتفاق الفقهاء كما لو صدم المشي واقفاً فالضمان على المشي
لانه هو المتسبب و لو صدمت سفينةً جائيةً سفينةً واقفةً كان الضمان على
صاحب السفينة الجائية اذا لم تكن الواقفة متعدية في وقوفها . (الفقه الاسلامي
ج ٦ ص ٣٥٥ ط دارالفكر)

والله تعالى اعلم

د موټرو په تصادم کې د مړه شويو ديت پرکوم موټروان دی؟

پوښتنه: د کندهار د مرکزي د دارالافتاء رئيس صاحب حضور ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمه ! زموږ يو مونی موټر د بولډک له طرفه د کندهار پر طرف پر عام سړک پر خپل لاس را روان ؤ د کندهار له طرفه د مذکور مونی پر لاس بل غټ موټر ور روان ؤ خو کله چې سره مخ سول د غټ موټر موټروان خپل لاس ته موټر اړاوه د مخ حصه يې اړولې وه د شا حصه چې يې اړوله مونی د مذکور غټ موټر پر بغل و لگيدی دوه کسان په موني کې مړه سول ، عرض دا دی چې دغه دوه نفره چې په موني کې مړه سول ديت لري او کيا ؟ او که يې ديت وي نو د موني پر موټروان به وي او که د غټ موټر پر موټروان ؟ که د شريعت مقدس په رڼا کې جواب را کړئ عين لطف به مو وي .

(المستفتی: قاری فیض محمد صاحب)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

په اوسني وخت کې خو د بولډک او قندهار تر مابين لاره ډيره خرابه ده ډير داسې ځايونه شته چې غټ موټر نشي کولای چې پر خپل لاس لاړ شي او داسې ځايونه هم ډير شته چې موټر پر کوم لاس روان وي دستی بل لاس ته نشي اوښتلاي خصوصاً غټ موټر ، نو هر کله چې موټر دغه حالت په نظر کې وساتو نو بايد ووايو چې په دغسې لار کې بايد مونی موټر داسې را روان وي چې د سرعت په وجه د موټروان له اختياره ونه ووزي او هر کله چې غټ

موٲر د ده ٲر لاس را روان وي نو يا بايد لاز ور ايله كٲري او يا هغه ته دو مره موقع ور كٲري چي ٲه يو مناسب حاي كي خيل لاس ته واوري نو كه دغه موني موٲر د سرعت ٲه وجه د توقف وخت نه وي ٲيدا كٲري نو د موني وال مباشر بلل كيٲري او د غٲ موٲر وال متسبب بلل كيٲري او مباشر ضامن وي او كه د موني والاخيله ٲوره بندگي سعي او كوشش كٲري وي او هيخ نوع بي احتياطي ور حني نه وي شوي بيا نو د دغه ضرر نسبت د غٲ موٲر والا ته كيٲري او ضمان به هم ٲر هغه لازم ٲري او ٲر هر يو چي ضمان لازم شو ديت به هغه ور كوي :

المباشر ضامن و ان لم يتعمد (مجلة الاحكام - المادة : ٩٢) المتسبب لا يضمن الا بالتعمد (مجلة الاحكام - المادة : ٩٣) اذا اجتمع المباشر و المتسبب يضاف الحكم الى المباشر (المجلة - المادة : ٩٠) و (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٩ ص ٨٠٢) المتسبب هو من يفعل فعلاً يؤدي الى ضرر ما و لكن بواسطة اخرى و يضمن المتسبب اثر فعله بشرطين :

١- اذا كان متعدياً و التعدي : هو فعل السبب بغير حق سواء أ كان متعمداً للضرر أم لا يقصد الضرر.

٢- و اذا كان هو العامل الهم في احداث الضرر بأن يغلب السبب المباشرة الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٣٥٠ و ٣٥١) المباشر هو الذي حصل الضرر بفعله بلا واسطة اي دون تدخل فعل شخص آخر مختار و يكون هو الضامن اذا كان السبب لا ينفرد بالاتلاف اذا ترك وحده دون مباشرة اي انه كان هو المؤثر الاقوى في احداث الضرر.

(الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٣٥١ و ٣٥٢)

حدّ المباشر ان يحصل التلف بفعله من غير ان يتخلل بين فعله و التلف فعل مختار كذافي الولوالجية من كتاب القسمة و يفهم منه ان حد المتسبب هو الذي حصل التلف بفعله و تخلل بين فعله و التلف فعل مختار (غمز عيون البصائر للحموى ج ١ ص ٤٢٢) اذا كان تأثير المسبب اقوى من تأثير المباشر اضيف الحكم الى المسبب (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة ص ٣٠٤)

ان مجلس مجمع الفقه الاسلامي المنعقد ... بعد اطلاعه على البحوث الواردة الى المجمع ... قرر ما يلي ... والسائق مسئول عما يحدثه بالغير من أضرار سواء في البدن أم في المال اذا تحققت عناصرها من خطأ و ضرر و لا يعفى من هذه المسؤولية الأفي الحالات الآتية :

- (أ) اذا كان الحادث نتيجة لقوة قاهرة لا يستطيع دفعها و تعذر عليه الاحتراز منها و هى كل أمر عارض خارج عن تدخل الانسان .
- (ب) اذا كان بسبب فعل المتضرر المؤثر تأثيراً قوياً في احداث النتيجة .
- (ج) اذا كان الحادث بسبب خطأ الغير أو تعديه فيتحمّل ذلك الغير المسؤولية الخ

(الفقه الاسلامى و ادلته ج ٨ ص ٥٧٨ و ٥٧٩ ط دار الفكر) اذا اتخذ الشخص الاحتياطات و مع ذلك وقع الضرر فلا يضمنه (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٩ ص ٤٢ ط دار الفكر .

الاصل ان سائق السيّارة مسئول عن كل ما يحدث بسيّارته خلال تسييره ايّاه و ذلك لان السيّارة آلة فى يده و هو يقدر على ضبطها فكل ما ينشأ عن السيّارة فانه مسئول عنه و الذي يظهر لي ان هناك فرقا كبيرا بين الدابة و

السيارة من حيث ان الدابة متحركة بنفسها بخلاف السيارة فانها لاتتحرك
الابفعل من السائق و من هذه الجهة أرى ان ما ذكره الفقهاء من الفرق بين
ما أصابته الدابة بفمها أويدها و بين ما نفتحته برجلها او بذنبها لايتأتى فى
السيارة الخ (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة ص ٣١٠)

والله تعالى اعلم

د ٲكٲر وهلى كه د اٲرشن ٲر مهال ٲر شي نو د ديت خه حكم دى ؟

پوښتنه : د دارالافتاء محترم رياست ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
قدرمنه ! د څلور تنو د شاهدى په اساس او زمونږ د محكمې د كره
معلوماتو په اساس عبیدالله د ملا محمد جان زوى د ژوبل كيدو او وروسته
بيا د فوت كيدو جريان داسې واقع سوى دى. د اغا لالي د حاجي علي احمد
د زوى تراكتور د سيد احمد د خپلې سراجې مخته ولاړ ؤ موټروان چې خپل
تراكتور روان كړى څو قدمه چې ولاړى ږغ شو چې عبیدالله ٲكٲر وواه د ژوبل
كيدو حالت يې داسې ؤ چې هلك د تراكتور د ٲيلې او ديوال ترمنځ بند او
ژوبل سو وروسته دغه زخمي هلك د كندهار ميرويس روغتون ته د زخم
د علاج او تدوي لپاره وليږل سو چې د شاهدانو په قول دا وخت يې حالت ډير
خراب نه ؤ وروسته چې ډاكټرانو عكسونه ځنې واخيستل نو عبیدالله په
مثانه كې ډبره پيدا سوه وروسته ډاكټرانو د اٲرشن په ترڅ كې دغه دمثاني
ډبره ځنې راو كښل چې وروسته عبیدالله نور هم په تكليف سو دوهم وار
ډاكټرانو عبیدالله نامى بيا عمليات خانې ته يوږو خو متأسفانه دا ځل
عبیدالله جان د عملياتو په جريان كې په حق ورسيد .

نو اوس د پنجوايي ابتدائيه محكمې د دې لپاره چې خدای ناخواسته حق تلفي پکې رانه سي موضوع تاسوته د شرعي فتوی لپاره وړاندې کړه فتوی راکړی چې دیت لري او که څنگه ؟

والسلام

(المستفتي : مولوي شاه محمد د پنجوايي ابتدائيه محكمې رئيس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

که قاضي ته دا ثابته شي چې دغه سپری خاص د ټکټر په وجه مړ شوی دی که د ټکټر شا وي او که مخ وي نو دیت پر ټکټر والادی او که دا ورته ثابته شي چې دغه سپری د ټکټر څخه روغ پاته شوی او یا داسې مجروح دی چې هغه جرح سبب د قتل او مفضي موت ته نه کېږي بلکه خاص د سنگ مثاني تکلیف باعث د اپریشن شوی دی او اپریشن سبب د موت شوی دی نو بیا خو دیت نه پر ټکټر والاشته او نه پر هغه چا چې امضاء یې ورکړې ده ، بیا به وگورو که دغه ډاکټر چې اپریشن یې ورکړی واقعاً ډاکټر وي او نور وارونه یې هم دا اپریشن کړی وي او په حالت د اپریشن کې یې د عادي عملیاتو څخه کار اخیستی وي او قصداً او عناداً یې تجاوز او ظلم نه وي کړی نو پر ډاکټر هم ضمان او دیت نشته .

والظاهر ان سائق السيارة ضامن لما اتلفته في الطريق سواء اتلفته من القدم او من الخلف ووجه الفرق بينها وبين الدابة على قول الحنفية ان الدابة متحركة بارادتها فلا تنسب نفتحها الى راکبها بخلاف السيارة فانها

لاتتحرك بارادتها فتنسب جميع حركاتها الى سائقها فيضمن جميع ذلك
(تكملة فتح الملهم ج ٢ ص ٥٢٣)

حوادث السير بدون قصد من قتل و اتلاف مال ... فكل ذلك يوجب
تعويض الضرر (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٩ ص ٤٢ ط دار الفكر)

يضاف الفعل الى الفاعل لا المآمر ما لم يكن مجبراً (مجلة الاحكام - المادة: ٨٩)
فان كان الاستعمال معتاداً مألوفاً و وقع الضرر فلا يعدّ تعسفاً و لا يترتب
على ذلك ضمان كالطبيب الجراح الذي يجري عملية جراحية معتادة و
يموت المريض فلا يضمن (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٩ ص ٤٥) اذا اتخذ
الشخص الاحتياطات و مع ذلك وقع الضرر فلا يضمنه (الفقه الاسلامي و
ادلته ج ٩ ص ٤٢) والله تعالى اعلم

په خپله له بايسكله لو بډلى ماشوم موټر و وهى

پوښتنه: د دارالافتاء محترم رئيس صاحب ته السلام عليكم ورحمة الله و
بركاته

و بعد: محترمه! تخمين (٢٤) ورځى كيږي د شكاپور دروازي په سړك
باندي يو هلك (١١) كلن پر بايسكل باندي را روان ؤ چې بار داره موټر را
روان دى چې هلك د موټر څنگ بغل ته په موټر پسې روان دى هلك غواړي
چې بايسكل و دروي ځكه چې مخ ته لاره بنده سوه هلك د موټر خواته
غوځار سو چې د موټر اخري تير وړباندي تير سو هلك و فات سو چې
شاهدان د محل د واقعي موجود دي او شاهدي ادا كوي چې ډرپور ملامت
ندى هلك پخپله غوځار سوى دى ، هيله كوم معلومات راكړئ؟

(شاه محمد ولد سيد محمد مسكونه تيموريان ولسوالى ډنډ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً و مصلياً

که چبرې واقعه داسې پيښه وي لکه مستفتي چې ليکلي دي نو ضمان او ديت پر موټروان نه لازميرې ولي چې په دغه واقعه کې پخپله غوڅاړيدل د هلك سبب د دغه پيښې گرځيدلى دى ، تعدى او بى احتياطي د موټروان نشته پکې او د داسې پيښو څخه ځان ساتل د انسان په قدرت کې نه دي .

ان مجلس مجمع الفقه الاسلامى المنعقد فى دورة مؤتمره الثامن ... بعد اطلاعه على البحوث الواردة الى المجمع بخصوص موضوع « حوادث السير » و بعد استماعه الى المناقشات التى دارت حوله ... قرر ما يلى ...

الحوادث التى تنتج عن تسيير المركبات تطبق عليها احكام الجنائيات المقررة فى الشريعة الاسلامية و ان كانت فى الغالب من قبيل الخطأ و السائق مسئول عما يحدثه بالغير من اضرار سواء فى البدن أم المال اذا تحققت عناصرها من خطأ و ضرر و لا يعفى من هذه المسئولية الا فى الحالات الاتية :

(أ) اذا كان الحادث نتيجة لقوة قاهرة لا يستطيع دفعها و تعذر عليه الاحتراز منها و هى كل امر عارض خارج عن تدخل الانسان .

(ب) اذا كان بسبب فعل المتضرر المؤثر تأثيراً قوياً فى احداث النتيجة

(ج) اذا كان الحادث بسبب خطأ الغير او تعديه فيتحمل ذلك الغير

المسئولية (الفقه الاسلامى و ادلته ج ٨ ص ٥٧٨ و ٥٧٩ ط دارالفكر - دمشق)

ان الرجل الذى قفز أمام السيّارة ان قفز بقرب منها بحيث لا يمكن للسيّارة

فى سيرها المعتاد فى مثل ذلك المكان ان تتوقف بالفرملة و كان قفزه فجاءةً لايتوقع مُسبقاً لدى سائق متبصر محتاط فان هلاكه او ضرره فى مثل هذه الصورة لا يُنسب الى سائق السيّارة و لايقال انه باشر الاتلاف فلا يضمن السائق و يصير القافز مسبباً لهلاك نفسه وذلك لوجوه الخ

(بحوث فى قضايا فقهية معاصرة ص ٣١٢)

و قد يقال ان النائم الذى ينقلب على الرجل الاخر يضمن ما أصابه من ضرر، وبالرغم من ان النائم لا تكليف عليه فانه حكم عليه الفقهاء بالضمان اجماعاً ، فتبيّن ان المباشر يضمن ولو صدر منه الفعل بغير اختياره فينبغى ان يضمن السائق ايضاً ولو صدر منه الاهلاك بدون اختياره .

والجواب عن ذلك ان المباشر لو كان هو السبب الوحيد فى هلاك شخص فانه يضمن الهلاك ... و لكن اذا كان هلاك شخص آخر مختار يزاحمه فى نسبة الاهلاك اليه وتأثير فعله اقوى من تأثير المباشر فان الهلاك يضاف الى ذلك الشخص الاخر كما قدمنا فى غير واحد من الامثلة ولاسيما فى مسألة الناخس الخ . والله تعالى اعلم

(بحوث فى قضايا فقهية معاصرة : ص ٣١٨)



د خا (کوهي) د تناؤ کښول که د چا د مرگ باعث وگرځي نو دیت به پر چا وي؟

پوښتنه: د کندهار د دارالافتاء عمومي رياست ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
الغرض و المرام: يو سپرى د خاه پر خوله باندي پر خرڅ باندي يې ځان تكيه كړى دى او پر دغه خرڅ باندي لږ تناو پيچلى دى او بل سپرى څاته ورشيوه كيږي تر يوه حده پورې بې تناوه كښته كيږي بيا عام خلك پر تناو ورشيوه كيږي نو دغه كښته شوي هم تناو راكش كړي او خبر نه دى چې تناو پيچلى دى او يا چا پر خرڅ تكيه كړې ده نو دواړه څاته شيوه سول لكن لاندي سپرى لږ خوږ سو او سر بيره سپرى مړ سو - د دې مړي ديت سته او كه نسته؟ او كه چېرې وي نو پر چا به وي؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

دغه سپرى چې لاندي تا شوى دى او تناو يې كښ كړى دى او دغه فعل د تناو كښيدو سبب د رالويدلو او مړ كيدلو د دي بل سپرى گرځيدلى دى نو دى مباشر بلل كيږي او پر مباشر باندي ضمان او ديت شته كه څه هم د ده په قصد او اراده هغه فعل نه وي صادر شوى .

حدّ المباشر ان يحصل التلف بفعله من غير ان يتخلل بين فعله و التلف فعل مختار كذا فى الولوجية من كتاب القسمة (غمزيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٤٢٢) المباشر ضامن و ان لم يتعمد

(مجلة الاحكام - المادة: ٩٢)

فيضمن وان كان مخطئاً سواء كان الخطاء في نفس الفعل نحو ان يقصد صيداً فاصاب شاةً لانسان او في ظن الفاعل نحو ان يظن الشاة حجراً فاصابها بسهمه او لم يكن هذا ولا هذا كمالوا انقلب وهو نائم على مال فاتلفه قال « وان لم يتعمد » لانه مع التعمد من باب اولى و عليه الاثم و بدونه ضمان و لاثم (شرح المجلة للاتاسى ج ١ ص ٢٥٥)

(واما ما اجرى مجرى الخطأ كنائم انقلب على آخر فقتله) فحكمه حكم الخطأ ... (و موجبهما) اى الخطأ مطلقاً و ما اجرى مجراه (الكفارة و الدية على العاقلة) (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر ج ٢ ص ٢١٧)

د دوهم سوال په هكله بايد ووايو چې ديت اولاپر عاقله دى او كه عاقله موجود نه وي نو بيا پر بيت المال دى كه بنه منظم بيت المال موجود ؤ او كه هغه هم نه وي نو د قاتل د خپل مال خخه به په درى كاله كې اخيستل كيږي او عاقله د دفتر يا تنظيم ملگرو ته ويل كيږي يا نور د ده هم كسبه يا اقرباء يا قوم او قبيله دي يعنې هر هغه خوك چې د دوى تر مابين تناصر موجود وي او يو د بل په مشكلاتو كې سره حاضرېږي هغه معتبر دي .

قال فى البزازية و عاقلة كل انسان من يتناصر هو به ان من اهل الديوان فعاقلته اهل ديوانه و الصناع بعضهم لبعض ان كانوا يتناصرون بالديوان و الصناعة ... و ان لم تكن له عشيرة و لاديوان فعاقلته بيت المال فى ظاهر الرواية و عليه الفتوى ... ثم ان وجوبها فى بيت المال انما هو حيث كان منتظماً و الاففى مال الجانى قال فى المجتبى ما نصّه قلت و فى زماننا بخوارزم لا يكون الا فى مال الجانى الا اذا كان من اهل قرية او محلة يتناصرون لان العشائر فيها قدوهت ... و قد مرّ ان الدية حيث

و جبت على العاقلة تؤخذ في ثلاث سنين و انه لا يؤخذ من كل واحد منهم اكثر من ثلاثة دراهم ... و اذا فقد بيت المال و وجبت الدية على المسلم في ماله صار كالذمي فتجب عليه في ثلاث سنين ابتداءها من يوم القضاء لا من يوم الجناية .

(الفتاوى تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲۷۴ و ۲۷۵ ط المطبعة الميمنية بمصر)
و هكذا في (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۸۳) و (احسن الفتاوى ج ۸ ص ۵۴۱)
والله تعالى اعلم.

د قتل له شاهی و روسته که د عفوی شاهدان هم تپرشې ؟

پوښتنه: یکنفر نفر دیگرې بقتل رسنده و در حضور چند نفر خارج محکمہ اقرار نموده که فلان مقتول را من بقتل رساندم و در محکمہ منکر میشود شاهدان اقرار او در محکمہ بر اقرار او شاهی ادا میکند که این قاتل در حضور مایان اقرار نمود که فلان مقتول را من به قتل رساندم بعداً قاتل مذکور چند نفر شاهدان را حاضر محکمہ میکند و شاهدان ادای شهادت میکند که ورثه مقتول در حضور مایان شاهدان بقاتل مذکور از دعوی قتل قاتل مذکور عفو نموده و ابراء داده اکنون کدام شاهدان احق بالتبریح میباشند و قاتل مذکور قصاص میشود یا نه، خوانان فتوی میباشم ؟ بنوا توجروا .

(محکمہ ابتدائیه ولایت قندهار)

جواب : باید گفته شود که در اینجا تبریح بعضی شاهدان بر بعض دیگر بیچ ضرورت نیست زیرا که

بترجیح آنجا ضرورت می‌باشد که بین آنها تعارض آمده باشد و اینجا تعارض نیست بلکه بینه عفو مؤید بینه اقرار است زیرا که اگر جنایت واقع شده نباشد پس بعفو ضرورت نمی‌باشد محصول هر دو از بینه اقرار و بینه عفو ثبوت جنایت می‌باشد پس بترجیح بیخ ضرورت نیست، و اینکه قاتل قصاص می‌شود یا نه باید بگویم که اگر عفو نزد قاضی ثابت شده باشد و قاضی شهود عفو را قبول کرده باشد قصاص نمی‌شود زیرا که عفو از مسقطات قصاص می‌باشد، و اقرار در خارج از محکمه اگر در حقوق العباد می‌باشد قبول می‌شود و اگر در حقوق الله تعالی می‌باشد قبول نمی‌شود.

واما حق العبد فهو المال من العين والدين والنسب والقصاص والطلاق والعتاق ونحوها ولا يشترط لصحة الاقرار بها ما يشترط لصحة الاقرار بحقوق الله تعالى وهي ما ذكرنا من العدد ومجلس القضاء والعبارة الخ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٧ ص ٢٢٣)

واما حقوق العباد فانواع منها حق طلب واستيفاء القصاص او الدية ... ولا يشترط لصحة الاقرار بهذه الحقوق الفردية ما يشترط للاقرار بحقوق الله تعالى من التعدد وكونه في مجلس القضاء والنطق بعبارة صريحة الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٥٣٥ ط دار الفكر)

يترتب على العفو عن القاتل عند الحنفية والمالكية اسقاط القصاص مجاناً... فان كان العفو مطلقاً ترتب عليه عصمة دم القاتل فلورجع عن عفوه وقتل القاتل اعتبر الولي قاتلاً عمداً (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٢٧١ و ٢٧٢)

والله تعالى اعلم

د ټاير چاودلو له کبله چپه شوي موټر کې د مرو او ټپيانو ضمان او ديت شته او کنه؟

پوښتنه :

(**اول سوال**) د موټر چلولوپه وخت کې يعنې دموټر دسرعت په وخت کې د ټاير د چاوديدولنه کبله موټر چپه سو او موټروان او نور کسان زخمی او يوکس مړ سو په شهادت ورسيدی **إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ** اوس د ترافيکو د قوانينو سره سم موټروان بی گناه ثابت سوی دی چې د شرعي مطابق پر موټروان کوم ديت شته او که نسته؟ ستاسو د لوړ مقام څخه هيله کيږي چې موږ ته جواب وليکئ او زموږ مسئله حل سي .

(**دوهم سوال**) که چيږي ديت وي نو به څونه وي ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

د اول سوال جواب : که چيږي دغه موټروان د عادي لارو او عادي سرعت څخه استفاده کړې وي او د واقعي ترمخه ټاير هم جوړ و او خلل پکې نه و او د ترافيکي قوانينو څخه يې هم مخالفت نه وي کړی او دموټر دټاير دچاوديدو له کبله موټر چپه شوی وي نو په دې صورت کې نه ديت شته او نه نور تاوان او ضمان پر ده .

او که ده دغير عادي لارو څخه استفاده کړې وي يا يې بل يو داسې فعل کړی وي چې هغه ددغي واقعي سبب گرځيدلی وي بيانو پر ده باندي ديت لازميږي .

إذا كانت السيّارة سليمة قبل السير بها وكان السائق يتعهدا تعهداً معروفاً ثم طرء عليها خلل مفاجئ في جهاز من اجهزتها حتى خرجت السيّارة من قدرة السائق ومُكنته من ضبطها... وكذلك لو انقلبت بسبب ذلك على احدٍ او شىءٍ فمات او تلف فلا ضمان عليه... وذلك لان ما حصل بالسيارة بعد خروجها من ضبط السائق بحادثة حدثت بجهاز من اجهزتها لاتصح نسبتها الى السائق ولا يقال ان السائق مباشر للتلاف وغاية ما يقال فيه انه مسبب للهلاك فانه هو الذى سىّر السيّارة فى مبداء الامر وبما انه مسبب فيشترط لتضمينه التعدي... نعم ان اخل بشرط من هذه الشروط مثل عدم تعهده للسيارة او تسييرها مع خلل ظاهر فى جهاز من اجهزتها او سوقها سوقاً عنيفاً فانه يضمن فى كل ذلك .

(بحوث فى قضايا فقهية معاصرة ص ٣١٣ و ٣١٤)

والسائق مسئول عما يحدثه بالغير من اضرار سواء فى البدن ام المال اذا تحققت عناصرها من خطأ و ضررٍ ولا يعفى من هذه المسئولية الا فى الحالات الاتية :

١ - اذا كان الحادث نتيجة لقوة قاهرة لا يستطيع دفعها وتعذر عليه الاحتراز منها وهى كل امر عارض خارج عن تدخل الانسان الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٨ ص ٥٧٩) المتسبب لا يضمن الا بالتعمد (مجلة الاحكام - المادة: ٩٣)

والله تعالى اعلم



جراحة مُهلكه خه ته وايي؟

پوښتنه: جراحت مُهلكه چې په قصاص کې اعتبار لري کوم جراحت ته ويل کېږي؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

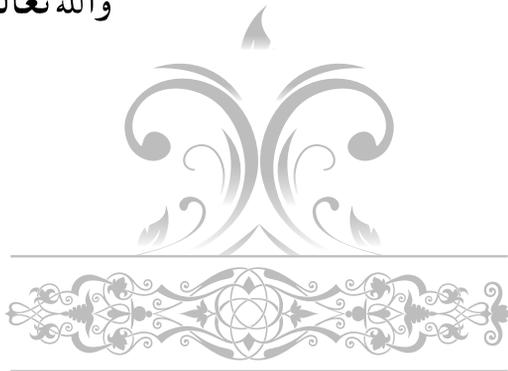
د علامه ابن عابدين شامي رَحْمَةُ اللَّهِ لَهُ عِبَارَتٌ خُخِه مَعْلُومِيږي چې جِرَاحَتِ مُهْلِكِه هغه جراحت او زخم ده چې له هغې سره انسان ژوندي نشي پاتې کېدای:

و في الجوهرة اذا جَرَحَهُ جِرَاحَةً لَا يَعْيشُ مَعَهَا الْخ

(ردالمحتار ج ٥ ص ٣٩٥ طرشيديه)

او نور گڼ قسمونه د جراحتو او د هغو تعريفونه او حکمونه په (الدرالمختار مع ردالمحتار ج ٥ ص ٤١١ فصل في الشجاج) کې ذکر دي.

والله تعالى اعلم بالصواب



که په ټوپک د وژل شوي سړي قاتل مشخص نشي؟

پوښتنه: اگر یک شخص توسط تفنگ کشته شود و قاتل او مشخص نگردد یعنی فایرکننده دو نفر باشند قصاص چه طور میشود؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله سبحانه وتعالى

این مسئله شما مثل بره صورت میگردود.

اول اگر جرح از یک نفر صورت گرفته باشد قصاص بر سر شخص جرح میاشد.

دوم اگر جرح معلوم نشود که از غیر کدام شخص مجروح گشته است هر دو نفرشان از قصاص خلاص و بری میگردود.

سوم اگر جرح از هر دو نفر صورت گرفته باشد اشخان و غیر اشخان معلوم نباشد هر دو نفرشان قصاص میگردند چرا که مشخص شدن مثنی از غیر مثنی متعذر میاشد.

(سئل) فی جماعة یضربون بالبندق فاصابت بندقة وجه صغیر ولم یعلم فما الحکم (اجاب) حیث لم یعلم الضارب و لم یعین لاتسمع الدعوی علی جمیع الضاربین حیث لا یتصور الضرب منهم باجمعهم لان ذلك محال آه و فی التنقیح شرط صحة الدعوی العلم بالمدعی علیه فحیث لم یعلم الضارب و لم یعین لاتسمع الدعوی علی جمیع الضاربین آه

(الفتاوی الکاملية ص ۱۱۲ و ۱۱۷)

وقد ذكر في صورة الدعوى ان البندقة التي بها الرصاصة قتلته ولم يعينوا القاتل وان ادعى على واحد غير معين لاتسمع لما ذكرنا ان شرط صحة الدعوى العلم بالمدعى عليه فيشترط تعيين الضارب و اقامة البينة بوجهها الشرعى عليه كما صرح بذلك غير واحد من علمائنا رحمهم الله تعالى منهم الخير الرملي الخ

(الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٨١) لاتصح الدعوى على جميع الضاربيين بالبندق اذا أصابت واحدا بندقة فقتلته اذا لم يعلم الضارب (تكملة رد المحتار ج ١ ص ٣٩١)

ثم رأيت في حاشية ابى السعود مانصه ولو جرح جراحات متعاقبة ومات و لم يعلم المشخن منها و غير المشخن يقتص من الجميع لتعذر الوقوف على المشخن و غيره كما في فتاوى ابى السعود (حاشيه الطحطاوي على الدرالمختار ج ٤ ص ٢٧٠)، وهكذا في (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٩٥)

و تقتل الجماعة بالواحد فاذا قتل جماعة واحداً عمداً تُقتل الجماعة بالواحد لاجماع الصحابة رَضِيَ اللهُ عَنْهُمْ و رُوى ان سبعة قتلوا واحداً بصنعاء فقتلهم عمر رَضِيَ اللهُ عَنْهُ جميعاً و قال : لو تمالأى لو اجتمع عليه اهل صنعاء لقتلتهم جميعاً و لان القتل بطريق التعاقب غالب و القصاص شرع لحكمة الزجر فيجعل كل واحدٍ منهم كالمنفرد بهذا الفعل فيجب تحقيقاً لمعنى الإحياء من الكل . والله اعلم بالصواب

(لسان الحكام ، مع معين الحكام في مجلّد ص ٣٨٩ و ٣٩٠)

مُور ، چې خپل ماشوم تر بغل لاندې کړي ؟

پوښتنه : علماء دین مقدس اسلام دین مسئلہ چه میفرمایند که (مادر) اولاد خود را زیر بغل خطاء و

سواء بمیراند . بیواتوجروا . (المستفتی : مولوی باری داد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

پر هغه مور چې فرزند تر بغل لاندې مړ کړي دیت او کفار ه شته ، هر چې فرق په مابین د مور او پلار او د عامو خلکو کې دی هغه د قتل عمد د قصاص په باره کې دی نه په دیت او کفار ه کې :

والرابع (ماجری مجراه) مجری الخطأ (کنائم انقلب علی رجل فقتله) لانه معذور کالمخطئ (و موجب ه) ای موجب هذا النوع من الفعل وهو الخطأ وماجری مجراه

(الكفارة والدية على العاقلة) (الدر المختار ، مع ردالمحتار ج ٥ ص ٣٧٧ ط رشیدی ه) و هكذا فی (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ٧ ص ٢٧١ ط ایج - ایم - سعید)

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي عبد الله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي زمان شاه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مور ، چې کوچنی د خوبه مړ کړي څه حکم لري؟

پوښتنه : مور، چې کوچنی مړ کړي اعني د خوبه کفار ه پرې شته او کنه؟
(المستفتي : ملا عبد الحبيب)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون خالق الدنيا

مور ، چې فرزند تر بغل لاندې مړ کړي دیت او کفار ه دواړه پرې شته او کوم فرق چې په مابین د مور او پلار او د عامو خلکو کې دی هغه په قتل عمد کې په باره د قصاص کې دی نه په دیت او کفار ه کې :

والرابع (ما جرى مجراه) مجرى الخطأ (كرائم انقلب على رجل فقتله) لانه معذور كالمخطئ (وموجه) اى موجب هذا النوع من الفعل وهو الخطأ و ماجرى مجراه (الكفارة والدية على العاقلة) (الدرالمختار ، مع ردالمحتار ج ۵ ص ۳۷۷ ط رشيدية) و هكذا فى (بدائع الصنائع فى ترتيب الشرائع ج ۷ ص ۲۷۱ ط ايج - ايم - سعيد)

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د موټر په چپه کېدو که سواريان مړه شي پر موټروان څه شی لازمېږي او کنه؟

پوښتنه : علماء دين مقدس اسلام درين مسله چه ميفرمايند که موټروان بدون قصور موټرشان چپه
شود و سواريان کشته شوند. بنوا توجروا. (المستفتي : مولوي باري داد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

پر موټروان چې موټر ورڅخه چپه شي د مالونو ضمان شته او د انسانانو
ضمان نشته او که دده د عمل په وجه نه و چپه شوی لکه پر پول ورشي
موټروان پرې خبر نه وي پول مات شي نو د مالونو ضمان هم پرې نشته :

(وماتلف بعمله كتخريق الثوب من دقه وزلق الحمال وانقطاع الحبل الذي
يشد به الحمل وغرق السفينة من مدها مضمون)... (ولا يضمن به بني آدم)
يعني ممن غرق في السفينة او سقط من الدابة وان كان بسوقه وقوده لان
ضمان الادمي لا يجب بالعقد وانما يجب بالجناية ولهذا لاتحمله العاقلة الا
اذا كان بالجناية وقيل هذا اذا كان كبيراً ممن يستمسك على الدابة
ويركب وحده والافهو كالممتاع والصحيح انه لافرق آه (تبيين الحقائق شرح
كنزالدقائق ج ٢ ص ١٣٩-١٤١ ط ايج - ايم - سعيد) وكذا في
(الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج ٥ ص ٤٢ ط رشيديه) وكذا في
(مجمع الانهر شرح ملتقى الابرار ج ٢ ص ٣٩٢ ط دار احياء التراث العربي مصر)

ولا يضمن الادمى اذا هلك بغرق السفينة او بسقوط الدابة الخ (شرح
المجلة لسليم باز ص ٣٣١ ط نظارة المعارف الجليلة في الاستانة العلية)

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي زمان شاه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

موٲروان كه يو انسان يا حيوان په موٲر مږ كږي ؟

پوښتنه : علماء دين مقدس اسلام دين مسله چه مينفرماندكه موٲروان انسان ويا حيوان را بدون

قصد بکشند - بينوا تو جو روا . (المستفتي : مولوي باري داد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

كه موٲروان انسان يا حيوان په موٲر مږ كږي ضمان پري شته :
الاصل ان المرور فى طريق المسلمين مباح بشرط السلامة فيما يمكن
الاحتراز عنه

(ضمن الراكب فى طريق العامة ما وطئت دابته وما اصابته بيدها او رجلها
اورأسها) الخ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ٥ ص ٤٢٧ ط

رشيديه) و (مجمع الانهر شرح ملتقى الابحرج ۲ ص ۲۵۹ ط دار احياء التراث العربي - مصر)

قال فى الحاوي الزاهدي اصابت العجلة صبيئاً فكسرت رجله وصاحبها راكب عليها وقال كنت نائماً فعليه ارش الكسر آه (الفتاوى الخيرية على هامش الفتاوى تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۳۱۹ ط المطبعة الميمنية بمصر)
والله تعالى اعلم

مولوي عبد الله مشهور به خطيب، ولايت ارزگان	مولوي احمد (نوري) عفى عنه
مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه	مولوي نور محمد (ثاقب)
مولوي محمد اخلاص (بركتي)	سرپرست دارالافتاء مركزي
مولوي زمان شاه	دولت اسلامي افغانستان

له موټر څخه د ځان غورځوونکي

ضمان پر موټروان شته او کنه؟

پوښتنه: محترم ریاست ته د دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
وبعد: عرض دا دی چې یوسړی موټروان وي او دی خپل موټر چلوي او بل
څوک چې په دې موټر کې ورسره ناست وي یا کوچنی وي یا لوی سړی وي
هغه پخپله د موټر څخه ځان وغورځوي او مرسې آیا پردې موټروان باندي
ضمان یعنی دیت سته او کیا؟ جواب راکړئ په حواله د کتاب سره.
اجر مو پر الله تعالى.

(المستفتي: د اسلام خادم امير المؤمنين)

مجاهد ملا محمد عمر اخند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

که یو سرې موټروان وي او دی خپل موټر چلوي او بل څوک چې په دې موټر کې ورسره ناست وي او سفر کوي هغه پخپله د موټر څخه ځان وغورځوي او مړ شي په موټروان هېڅ ضمان نشته ځکه چې ضمان دانسان لازمېږي په جنایت سره او دلته موټروان جنایت نه دی کړی.

اوددې داسې مثال ده لکه یو سرې په کشتۍ کې ناست وي او هلاک شي په غرق د کشتۍ سره او یا په یوې بلې دابه باندې سور وي او غوزار شي له دابې څخه نوهېڅ ضمان نشته .

په (شرح المجلة د سلیم باز ص ۳۳۱ طبع نظارة المعارف الجلیلة في الاستانة العلیة) کې لیکلي دي :

ولا یضمن الادمی اذا هلك بغرق السفینة اوسقوط الدابة ولو سقطت بسوق المکارى او قوده ولا فرق فیما اذا كان الادمی ممن یستمسک علی الدابة ام لان ضمان الادمی لا یجب بالعقد بل بالجناية وهذا لیس بجناية لکونه مأذوناً فیہ آه

او په (تبیین الحقائق شرح کنزالدقائق ج ۲ ص ۱۴۱ ط ایج - ایم - سعید) کې لیکلي دي :

(ولا یضمن به بنی آدم) یعنی ممن غرق فی السفینة اوسقط من الدابة وان كان بسوقه وقوده لان ضمان الادمی لا یجب بالعقد وانما یجب بالجناية ولهذا لا تتحمله العاقلة الا اذا كان بالجناية وقیل هذا اذا كان کبیراً ممن یستمسک علی الدابة ویرکب وحده و الالفهو کالمتاع والصحیح انه لافرق آه

او همدغه مضمون په (الدرالمختار و ردالمحتار ج ۵ ص ۴۷ ط مکتبه رشيديه) کې هم ليکلی دی .

او په مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر ج ۲ ص ۳۹۲ ط دار احیاء التراث العربی - مصر) کې ليکلي دي : (لکن لا یضمن به) ای بغرق السفينة (الآدمي) من مدها

(ممن غرق فی السفينة اوسقط من الدابة) وان كان بسوقه او قوده لان ضمان الآدمي لا يجب بالعقد بل بالجناية وما يجب بها يجب على العاقلة والعاقلة لا تتحمل ضمان القود وهذا ليس بجناية لكونه مأذوناً فيه قيل هذا الكلام اذا كان ممن يستمسك على الدابة ويركب وحده والا فهو كالمتاع والصحيح انه لا فرق فيه .

او دغه راز په (الدرالمنتقى شرح الملتقى په هامش د مجمع الانهر ج ۲ ص ۳۹۲) کې هم ليکلي دي .
والله تعالى اعلم وعلمه اتم .

مولوي احمد (نوري) عفي عنه

مولوي عبد الحكيم عفي الله عنه

مولوي ندامحمد الحقاني

فاضل وفاق المدارس

مولوي نور محمد ثاقب

رئيس دار الافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان



خطاء د چا د يوې پښې په پرې کولو ديت لازميږي اوکته؟

پوښتنه: مدعي امير محمد ولد مامور زه خدای نور په کلاشنکوف ويشتلي او پښه مې قطع سوې ده قصداً مدعی عليه خدای نور وايي چې د تعرض تياری و ما کلاشنکوف پاکوی نوپه دغه زما علم نه و خوځله مې کفاک کش کړې بالآخر ضربه وسوه شاجور ته زما فکر نه و، امير محمد ولگيدی زما قصد نه و دا کار خطاء و دوی انډيوالان وو په يوه اطاق کې او نور انډيوالان هم وايي چې خطاء کار و پښه د ساق په نيمه قطع شوې ده او فخذ د بند پورته پلې پرې شوي او کار نه کوي تر زنگانه کشته قطع شوې ده .

(رياست محکمه نظامي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلام

قطع کول دپښې په مابين د ساق يا د فخذ کې عمداً وي او که خطاء مستلزم دی ديت لره چې هغه نصف د دية کامله دی په يوه پښه کې او دية کامله دی په دواړو پښو کې ، ولي که دا قطع خطاً وه خو واضح ده چې قصاص نشته دية غواړي او که عمداً وه نوپه نصف ساق يا نصف فخذ کې مماثلة نشي راتلای نوهم قصاص نشته دية دی ، لکه په مجمع الانهر کې چې وايي :

فيقتص بقطع اليد من المفصل (وان كانت اكبر من يد المقطوع) (وكذا الرجل) اذا قطعت من المفصل للمماثلة لامن نصف الساق حيث لايمكن المماثلة ايضاً (مجمع الانهر شرح ملتقى الابحرج ۲ ص ۲۲۴ و ۲۲۵)

كل قطع من مفصل ففيه القصاص في ذلك الموضع فاما كل قطع لا يكون من مفصل بل يكون بكسر العظم فانه لايجب القصاص عندنا كذا في

المبسوط (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٩)

فان لم يمكن (اى المماثلة) لا يجب الا الدية (الدر المنقى بهامش مجمع
الانهر ج ٢ ص ٦٢٤)

(وما فى البدن اثنان ففيهما الدية وفى احدهما نصف الدية) وهى الاذنان
والعينان ... واليدان والرجلان الخ (الاختيار لتعليل المختار ج ٥ ص ٣٨
ط دار فراس - بيروت) وهكذا فى (مجمع الانهر ج ٢ ص ٢٤١) و (بدائع
الصنائع فى ترتيب الشرائع ج ٧ ص ٣١٤)

او په صورت د استفتاء كې چې مقطوع الرجل دعوى د عمد كوي نو پر ده
لازمه ده چې اثبات د عمد به كوي ، لكه په تنقيح الحامدية كې چې وايي :
اذا طلب الرجلُ المضرِبُ من الضاربِ القصاصَ حيث كان عمداً يقتص منه
بعد الثبوت الشرعي السنن بالسنن الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٢)
حاصل دا چې دعوى د عمد ثبوت شرعي غواړي ، پاتې شوه د ديت موضوع
كه چېرې دغه قطع عمداً وه نو ديت په مال د قاطع كې دى او كه خطأً وه نو
ديت پر عاقله دى چې هغه اهل د ديوان دده دي او يا قوم او قبيله دده ،
پر هغه ترتيب چې په معاقلو كې علماء كرامو ذكر كړي دي او كه يې عاقله نه
درلودل او يا يې درلودل خو په مابين ددوى كې تناصر او شفقت نه و لكه
چې داحال داكثر آهالي وو د نن زمانې دى نو به وگورو كه يې قوم او يا ورثه
درلودل نو ديت د قاطع په خپل مال كې دى او كه يې قوم او ورثه نه درلودل
نو ديت پر بيت المال دى .

اذا لم تكن لقاتل الخطأ عاقلة تجب الدية فى ماله وكذا العمد المحض اذا

اوجب الدية يجب في ماله في النفس وفيما دون النفس والخطأ فيهما على العاقلة (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٨٧)

او يحتمل على القول بسقوط العاقلة في زماننا كما ذكره العلائي والحنوتي لان التناصر منتف الآن لغلبة الحسد والبغض وتمني كل واحد المكروه لصاحبه ... قال الفقيه ابو جعفر انه لا عاقلة للعجم وبه كان يفتى ظهير الدين المرغيناني

(الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٣ و ٢٧٤) وهكذا في (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ج ٣ ص ٤٤٨) و (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٨٤) و ذكر في كتاب الولاء ان بيت المال لا يعقل من له عشيرة او وارث سواء كان مستحقا للميراث بان كان حراً مسلماً او لم يكن بان كان كافراً او عبداً الخ (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٨٤) وهكذا في (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ج ٣ ص ٤٤٩)

وقال صاحب البزازية ما نصّه وان لم تكن له عشيرة ولا ديوان فعاقلته بيت المال في ظاهر الرواية وعليه الفتوى (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٤) او كه دا ديت پر عاقله و نو عاقله به دا ديت په درې كاله كې اداء كوي پر داسې طريقه چې له هر يو د عاقله وو خخه به يو درهم يا يو درهم اوثلث درهم په كال كې تاديه كوي چې پر هر واحد د عاقله په درې كاله كې درې يا خلور درهمه شي او په خپله دغه جاني هم حكم د عاقله لري چې درې يا خلور درهمه به په درې كاله كې وركوي او كه ديت دده په خپل مال كې شونو دی به هم دغه ديت ټول كامل په درې كاله كې اداء كوي :

و ذكر الناطفي رحمه الله تعالى ان دية القتل تكون على عاقلته في ثلاث سنين ولا تكون على كل واحد من العاقلة اكثر من ثلاثة دراهم او اربعة دراهم (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ج ٣ ص ٤٤٨ ط دارالاشاعة قندهار) و يقسم عليهم في ثلاث سنين لا يؤخذ من كل واحد في كل سنة الا درهم او درهم و ثلث درهم ولا يزداد على كل واحد من كل دية في ثلاث سنين على ثلاثة او اربعة الخ (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٨٣) وفيها : ثم القاتل احد العواقل يلزمه من الدية مثل ما يلزم احد العواقل عندنا كذا في المبسوط . و هكذا في (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٤) وفيها : فتعين المصير الى ما نقله عن اكثر المواضع من وجوبها في ماله في ثلاث سنين فانه لا اشكال فيه ... و اذا فقد بيت المال و وجبت الدية على المسلم في ماله صار كالذمي فتجب عليه في ثلاث سنين ابتدائها من يوم القضاء لامن يوم الجناية فاغتنم هذا المقام (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢٧٥ ط المطبعة الميمنية بمصر)

والله تعالى اعلم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد الحقاني فاضل وفاق المدارس

مولوي نورمحمد ثاقب رئيس دار الافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



د تاريako او نورو مسكراتو د خوړلو

په عذر قصاص ساقطيري او كنه؟

پوښتنه: المسكر من اكل الحبوب المروجة بين الفسقة تُؤكل للهو هل

يسقط بسكرٍ حاصلٍ من اكلها القصاص ام لا؟

(مولوي احمدجان فيضي: رئيس رياست استيناف)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

دغه گولی چې راکت یا رونال یا نور نومونه لري او فساق او فجار يي د نشې لپاره استعمالوي او ددې په استعمالولو سره حد دسکر ته رسيږي حرامې دي په هيڅ وجه يې خوراک جائز نه دی او که يې څوک استعمالوي هغه فاسق دی او ددې حرمت دترياکو (آفيون) څخه زيات دی ځکه چې افیون دتداوي لپاره استعمالیږي اما دا گولی بغير دسکر څخه نور هيڅ مفاد نه لري .

او يو څوک چې نشه شوی وي په حرامه طريقه سره هغه په حکم د جوړ سپري کې دی زجرأ په ټولو احکامو کې مکلف دی سوي له يوڅو معدودو اومحصورو مسائلو څخه ، اقرار يې په حقوقو د بندگانو سره صحيح کيږي په حال د نشې کې او همدارنگه يې طلاق واقع کيږي او که يوڅوک مړ کړي قصاص ورځنې اخیستل کيږي او داسې نورا حکام .

او که نشه شوی وي په حلاله طريقه سره مثلاً دوا يې و خوړله په قصد د شفاء هغه نشه شو او يا نورې حلالې طريقې هغه سپري بيا په حکم د مکلف

کې نه دی ځکه چې مستحق د زجر نه دی ، مستحق د زجر هغه څوک وي چې لپاره د تلهي يوشی استعمالوي .

او له دې بيان څخه هغه تعارض چې په اقوالو د فقهاؤ کې راغلی دی په حل او حرمت د (بنج) بنگو کې چې بعض فقهاء يې حلال بولي اوبعض حرام هغه هم دفع شو ولې چې که بنګي څوک دتداوی يا تغذي لپاره وخوري نوحالې دي او که يې د تلهي لپاره وخوري نوحرامې دي او دا حکم د نورو مسکراتو هم دی :

(ويحرم اكل البنج والحشيشة) هي ورق القنب (والافيون) لانه مفسد للعقل ويصد عن ذكر الله وعن الصلاة (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢٥) يحرم كل ما يزيل العقل من غير الاشربة المائعة كالبنج والحشيشة والافيون لما فيها من ضرر محقق ولا ضرر ولا ضرار في الاسلام (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ١١٣ ط دارالفکر)

(قوله وممن جزم الخ) قد علمت اجماع العلماء على ذلك (اي على حرمة الحشيشة) (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢٧)

السكر من البنج ولبن الرمكة حرام بالاجماع كذا في جواهر الاخلاطي (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٤١٥)

ومن سكر من البنج يقع طلاقه ويحد لفشو هذا الفعل بين الناس وعليه الفتوى في زماننا كذا في جواهر الاخلاطي (الفتاوى الهندية ج ١ ص ٣٥٣) وهكذا في (كفايت المفتي ج ٢ ص ٧٢ و ٧٣)

و (فتاوى دارالعلوم ديوبند ج ٩ ص ١٢٣ و ج ٩ ص ١٤٠) و (غمز عيون البصائر ج ٢ ص ١١٧) و (ردالمحتار ج ٢ ص ٤٦٠)

وقدمنا هناك عن النهر انه صرح في البدائع وغيرها بعدم الوقوع لانه لم يزل عقله بسبب هو معصية والحق التفصيل ان كان للتداوي فكذلك وان للهو و ادخال الآفة قصداً فينبغي ان لا يتردد في الوقوع آه قلت ويدل للاول تعليل البدائع وللثاني تعليل العلامة قاسم وقدمنا هناك ايضاً عن الفتح ان مشائخ المذهبيين من الحنفية والشافعية اتفقوا على وقوع طلاق من غاب عقله بالحشيشة وهي ورق القنب بعد ان اختلفوا فيها قبل ان يظهر امرها من الفساد (ردالمحتار ج ٣ ص ١٨١ و ١٨٢)

السكر وهو نوعان سكر بطريق مباح كالحاصل من الدواء او البنج او حالة الاضطراب او الاكراه وسكر بطريق حرام كالحاصل من الخمر او اى مسكر آخر حتى البيرة... وقال جمهور الفقهاء (غير المذكورين) يفرق بين السكر بمباح فليس لعبارته اى اعتبار وبين السكر بمحرم فتقبل عبارته زجراً له و عقاباً على تسببه فى تعطيل عقله فتعدّ تصرفاته من قول او فعلٍ صحيحة نافذة عقاباً و زجراً له و لامثاله سواء فى ذلك الزواج والطلاق والبيع والشراء والاجارة والرهن والكفالة ونحوها (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٩ ص ١٣١ ط دار الفكر)

اما اقرار السكران فجائز اذا كان سكره بطريق محظور ويصح فى كل حق الا فيما يقبل الرجوع كالحدود الخالصة لله تعالى الخ (شرح المجلة لسليم باز - المادة : ١٥٧٣ ص ٨٦٠) وهكذا فى (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ١٧٠) و (بدائع الصنائع ج ٧ ص ٢٢٣) و (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٣٢٢ ط دار الفكر و شرح المجلة للاتاسي ج ٤ ص ٦٠٢) و (الدر المختار بهامش ردالمحتار ج ٤ ص ٥٢٢) و (البحر الرائق ج ٧ ص ٢٥٠)

و القصاص من السكران واجب لانه حق ادمي و قياسا على ايجاب حد الشرب عليه وسداً للذرائع امام المفسدين الجناة فلولم يقتص منه لشرب مايسكره ثم يقتل ويزني ويسرق وهو بمأمن من العقوبة والمأثم ويصير عصيانه سبباً لسقوط عقوبة الدنيا و الآخرة عنه (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٢٤٩ و ٢٥٠ ط دارالفكر) وهكذا في (اعلاء السنن ج ١٨ ص ١٣٠ و ١٣١ ط ادارة القرآن و العلوم الاسلامية)

(و خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٧٥ ط المعارف بريس - لاهور)

وبين في التحرير حكمه انه ان كان سكره بطريق محرّم لا يبطل تكليفه فتلزمه الاحكام وتصح عباراته من الطلاق والعتاق والبيع والاقرار وتزويج الصغار من كفاء والاقراض والاستقراض لان العقل قائم وانما عرض فوات فهم الخطاب بمعصيته فبقى في حق الائم ووجوب القضاء

(ردالمحتار ج ٢ ص ٤٥٩)

و في الاشباه ان السكران بمحرّم كالصاحي الا في مسائل الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٨٦٠)

اما السكران فلا يدخل فيهم لانه مخاطب زجراً له وتشديداً عليه لزوال عقله بمحرّم ولذلك قال قي منية المفتي صلح السكران جائز (شرح المجلة لسليم باز ص ٨٣٠) و شرح المجلة للاتاسي ج ٤ ص ٥٣٧)

او سكر يوازي به شرابو پوري خاص نه دى بلکه د هر محرّم شي خخه چي سكر راشي دهغه حکم همدغه دى چي ذکر شولکه د تيرو عباراتو خخه چي صراحة معلوميري او په (ردالمحتار ج ٢ ص ٤٦٠) کي وايي: وبقوله يفتى لان السكر من كل شراب محرّم الخ وهكذا في (البحر الرائق ج ٣ ص ٢٤٨)

حاصل دا چې د فقهاؤ په عبارتو کې که څه هم د راکت يا د نورو گوليو په نومونو تصريح نه ده شوي لکن اصل وجه د حرمت چې هغه سکر په وجه دتلهي دی په دې گوليو کې موجود ده نو افیون چې دتلهي لپاره مستعمل شي اوسری نشه کړي فقهاؤ هغه ته حکم د جوړ اود هونبیار سري ورکړی دی چې دوا هم استعمالیدای شي نودغه گولی چې سري نشه کړي په طریق اولی باید دجوړ اوهونبیار حکم ولري ولې چې وضع یې دتلهي او سکر لپاره ده نور هیڅ مفاد نه لري نو ځکه اقرار د ده په حقوق العباد سره په حالت د نشې کې صحیح دی او طلاق یې په حالت د نشې کې واقع کیږي او قصاص یې واجب دی او همدارنگه صلح او نور عبارات یې صحیح کیږي که څه هم نشه وي لپاره د زجر. والله تعالی اعلم

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

مولوي عبد الحكيم عفی الله عنه

مولوي محمد اخلاص (برکتی)

مولوي احمد (نوري) عفی عنه



په قصاص کې چې صلح پر یو مقدار وشي دغه مقدار پر عاقله

او یا پر بیت المال راځي او کنه؟

پوښتنه: د دارالافتاء محترم مقام ته! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
وبعد: د غزني ولايت له طرفه زمونږ څخه د قتل د ديت پيسې طلب كړې
مونږ ورته وويل چې د ديت حق پر بيت المال نسته دوى وويل چې محكمې
فيصله كړې ده چې حق پر بيت المال دى اوس يې فيصله راوړې تاسې يې
وگورئ چې صحيح ده او کنه؟

والسلام

(مولوي احمدالله (نانی) ۱۲/۷/۱۳۷۵ هـ ش)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

څرنګه چې د قتل دوسیه مونږ مطالعه کړه دا راته معلومه شوه چې جانبینو
د واقعي څخه وروسته صلح کړې ده او په صلح کې چې کوم شی معلوم
اومتعین شي هغه پر عاقله نه دی یعنې بیت المال ته نه راجع کېږي:

ولاتعقل عاقله جنابة عبد ولاعمد ولامالزم بصلح او اعتراف ولامادون نصف
عشر الدية لقوله عليه السلام لاتعقل العواقل عمداً ولاعبداً ولاصلحاً ولا
اعترافاً ولامادون ارش الموضحة بل الجاني (قوله ولامالزم بصلح) ای عن
دم عمد او خطأ آه ط فانه على القاتل حالا الا اذا اجل قهستاني (قوله او
اعتراف) ای بقتل خطأ فانه على المقر في ثلاث سنين قهستاني
(الدرالمختار وردالمختار ج ۵ ص ۴۵۵) و مثله في (حاشية الطحطاوي

على الدرالمختار ج ۴ ص ۳۱۳)

(ولا تعقل عاقله جنایة العبد والعمد ولا مالزم صلحا ولا اعترافا لما روينا و
 لانه لا يتناصر بالعبد والافرار والصلح لايلزمان العاقلة لقصور ولايته عنهم
) تبیین الحقائق ج ۷ ص ۳۶۹ ط ایج - ایم - سعید، و مثله فی (البحر الرائق
 ج ۸ ص ۴۰۱)، وكذلك اذا صولح من الجنایة على مال لايجب على العاقلة
 و يجب على القاتل فی ماله حالالانه ماوجب بنفس القتل وانما وجب بعقد
 الصلح فان جعلاه مؤجلا يكون مؤجلا و الا فيكون حالا كضمن المبيع (تحفة
 الفقهاء ج ۳ ص ط دارالكتب العلمية - بيروت ۱۱۹)، والله تعالى اعلم

مولوي عبد الله مشهور به خطيب، ولايت ارزگان
 مولوي نورمحمد (ثاقب)
 مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه
 سرپرست دارالافتاء مركزي
 مولوي احمد (نوري) عفى عنه
 دولت اسلامي افغانستان

په قتل خطاء کې تعزیر شته او كنه؟

پوښتنه: بمقام محترم ریاست عالی دارالافتاء! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
 محترماً! در جرائم قتل خطاء مانند قتل خطاء در حادثات ترافیکی علاوه بر دیت و پرداخت جبران خساره
 به مضرر مطابق احکام فقه حنفی شریعت غرامی محمدی با مجرم مجازاة تعزیری تطبیق شده میتواند
 یاخیر، معلومات و هدایت ارایه خواهند فرمود، در این اوخر چند قطعه قرارهای سانوالی مرافعه هرات
 به این سانوالی واصل گردیده که در آن به جز از دیت کدام مجازاة تعزیری در چنین قتل حادثات
 ترافیکی موجود نیست، اینک قرار ریاست سانوالی ولایت هرات ضم پشهاد هذا غرض ملاحظه

تقدیم است درصه مطابق احکام شریعت غرای محمدی به این سارنوالی هدایت و معلومات اعطاء خواهند فرمود تا بعداً بملاحظه آن اجراءات که در نظر است مرعی گردد و ناگفته نماند اینکه بعض اشخاص معین خاطری که هدایت ترائیقی را مراعات نمیکند از دست شان چند مرتبه مسلسل جنایت قتل خطاء به وجود میآید - والسلام.

(المستفتي : مولوي الله نظر رئيس خارنوالي مرافعه ولایت کندهار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

حاکم دران جنایت تعزیر داده میتواند که درآن حدود و قصاص و کفاره نباشد و در صورت قتل خطاء شریعت مقدس برای قاتل کفاره مقرر کرده است و علاوه براین خاطی معذور هم شمرده میشود بنا بر معذورتش باتفاق فقهاء در قتل خطاء تعزیر نیست :

فكل من اتى فعلا محرما لاحد فيه ولاقصاص ولاكفارة فان على الحاكم ان يعزره بما يراه زاجرا له عن العودة من ضرب اوسجن او توبيخ (الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٣٩٧ ط بيروت)

ان الدية فى الخطأ مائة من الابل على العاقلة... وهذا قول ابن مسعود اخذوا به ولانه اخف فكان يبق بحالة الخطأ لان الخطأ معذور (الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٣٩٨) و (الهداية ج ٤ ص ٥٨١)

ولا قصاص في الخطأ و شبهه باتفاق الفقهاء وانما له عقوبتان فقط : اصلية وهي الدية والكفارة وتبعية : وهي الحرمان من الميراث والوصية ... ولا تعزير في الخطأ باتفاق الفقهاء (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٣٠٧ و ٣٠٨ ط دارالفكر)

الته شخص مذکور راکه هدايات ترائيكي مراعات نميکند امام مطابق رأي خودش بنا برياست و مصلحت تعزير داده ميتواند بغير گرفتن مال زيرا که تعزير بالمال جائز نيست :

تصرف الحاكم على الرعية منوط بالمصلحة (الفقه الاسلامي وادلته ج ٦ ص ٢٢٣ ط دارالفكر) و (شرح المجلة لسليم باز - المادة : ٥٨ ص ٤٢) و في شرح الاثار التعزير بالمال كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ آه والحاصل ان المذهب عدم التعزير باخذ المال (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١)

والله اعلم وعلمه احكم.

مولوي محمود (ميونندوال)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



ايا په سقوط د حق العبد سره حق الله ساقطيري؟**او په قتل عمد کې تعزير شته او كنه؟**

پوښتنه: د دارالافتاء محترم رئيس صاحب!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

په دغه وسيله دلاندې مسئلې په هكله: هر هغه موضوع چې حق العبد په عفوې او يا شبهې سره ساقط شي حق الله يې ساقطيري او كه څنگه؟ د مثال په ډول په قتل عمدي يا خطايي كې كه چېرې حق العبد ساقط شي آيا حق الله يې هم ساقطيري؟

او هم مفصل معلومات راكړئ چې په قتل عمد كې تعزيري جزاگانې شته او كنه؟

د شرعي معلوماتو غوښتونكي يو ترڅو د هغو پر اساس د قضيو او دعوا گانو په حل او فصل كې لازم اجراءات وشي والسلام.

(د لوي څارنوالۍ سرپرست مولوي عبدالشكور)

۳۰ / ۹ / ۱۳۷۵ هـ ش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلام

په قصاص كې دوه حقه دي يو حق العبد دی بل حق الله په بل تعبير حق السلطان دی حق العبد چې ساقط شي حق السلطان پاته دی دسلطان لپاره حق دتعزير شته، لكه په الفقه الاسلامي ج ۲ ص ۲۷۳ كې راغلي دي.:

اذا عفا ولي القتيل مطلقاً عن القاتل عمداً صح العفو وبقى عند الحنفية

والمالكية حق السلطان في عقوبته تعزيراً لأن القصاص فيه حقان حق الله
(او حق المجتمع او الحق العام) و حق المجنى عليه آه

او په الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٢٦٥ كې راغلي دي :

ولا يقال اذا عفا اولياء الدم عن القاتل كان اطلاقه خطراً على الامن لاننا نقول
ولى الدم فى الغالب يصّر على القصاص واذا فرض وعفا عنه ولكن رءى
الحاكم ان اطلاقه يهدّد الأمن العام فله ان يعزّره بما شاء وله ان يجعله تحت
المراقبة التي تحول بينه وبين العدوان حتى يتحقق من حسن سلوكه .

حق د سلطان يعنى تعزير چي وروسته تر سقوط د قصاص پاته شود هغه
كيفيت (يعنى بندي كول يا وهل وغيره) او اندازه يې مفوض ده رأیې د
سلطان ته يا رأی د هغه شخص ته چي امير دغه كار ته مقرر كړى وي حكه د
هر تعزير حكم همدغه دى چي مفوض دى رأیې د امام ته چي په رأیې د امام
كې كوم قسم تعزير او كومه اندازه مفيد گرځي هغه تعزير به وركوي او
اختلاف د تعزير په اختلاف د جرائمو او اشخاصو سره هم شته ، لكه په
البحر الرائق ج ٥ ص ٤١ كې راغلي دي :

و صرح السرخسي بانه ليس فى التعزير شئ مقدر بل هو مفوض الى رأى
القاضي لان المقصود منه الزجر واحوال الناس مختلفة فيه وفى الشافى
التعزير على مراتب تعزير اشرف الاشراف وهم العلماء والعلوية بالاعلام و
هو ان يقول له القاضي انك تفعل كذا وكذا فينجزر به وتعزير الاشراف وهم
الامراء والدهاقين بالاعلام والجرّ الى باب القاضي والخصومة وتعزير
الواسط وهم السوقة بالجرّ والحبس و تعزير الاخسة بهذا كله وبالضرب آه

او په (الفقه الاسلامي ج ٢ ص ٢٩٣ و ٢٩٤) کې راغلي دي : اذا سقط القصاص في القتل العمد كان التعزير عقوبة بدلوية عنه لكن هل التعزير امر واجب ام جائز؟ وقد اشرت له في حالة عفو ولى الدم .

قال المالكية : يجب تعزير القاتل العمد اذا لم يقتص منه والعقوبة هي جلد مائة وحبس سنة عملا باثر ضعيف عن عمر .

وقال الجمهور لا يجب التعزير وانما يفوض الامر للحاكم يفعل ما يراه مناسبا للمصلحة فيؤدب الشرير بالحبس او الضرب او التأنيب ونحوها الخ ..

او تعزير دمتهم بالقتل او يا سرقة مخكې تر اثبات جائز دى په بند سره په دې شرط چې تهمت به په دوو شاهدينو مستورينو او يا په يو عادل شاهد سره ثابتيري يعنې چې يو عادل شاهد او يا دوه شاهدين مستورين شاهدي پر قتل او يا سرقة اداء كړي تهمت د قتل او يا سرقة ثابتيري نو تعزير بالحبس يې جائز دى او نفس قتل او سرقة په دغو شاهدانو نه ثابتيري تر هغه وخته پورې چې دوه عادلان شاهدان شاهدي اداء كړي .

په (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج ٣ ص ٢٠٦) کې راغلي دي :
وفى كفالة العيني عن الثاني من يجمع الخمر ويشربه ويترك الصلاة احبسه وأؤدبه ثم اخرجته ومن يتهم بالقتل والسرقة وضرب الناس احبسه واخذه فى السجن حتى يتوب لان شر هذا على الناس وشر الاول على نفسه .
او په (ردالمحتار ج ٣ ص ٢٠٥ و ٢٠٦) کې راغلي دي :

ذكروا فى كتاب الكفالة ان التهمة تثبت بشهادة مستورين او واحد عدل

فظاهره انه لو شهد عند الحاكم واحد مستور وفاسق بفساد شخص ليس
للحاكم حبسه آه

و كذا في (البحر الرائق ج ٥ ص ٤٢ و ٤٣) والله تعالى اعلم

مولوي نور محمد (ثاقب)	مولوي عبد الحكيم عفي الله عنه
رئيس دارالافتاء مركزي	مولوي محمد اخلاص (بركتي)
دولت اسلامي افغانستان	مولوي احمد (نوري) عفي عنه
	مولوي ندامحمد (الحقاني)

ايا خاوند هم د قصاص حق لري و لو كه د قاتل ورور وي؟

پوښتنه: محترم دارالافتاء محكمه عدليه تميز السلام عليكم ورحمة الله
وبركاته

محترمه! زما لور چې وركړې مې وه حمدالله ته، اغاجان چې د حمدالله
ورور دی زما لورې په قتل ورسوله چې اغاجان په ولسوالۍ کې په حضور
دشهودو اقرار کړی دی فعلاً په قوماندانۍ کې د ولايت بندي دی او هغه
اقرار او دوسيه هم په قوماندانۍ کې ده او هغه زما زوم هم په خپل ورور
عارض دی، آیا دی حق په قصاص کې لري کيا؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه العون على الصواب

عارض زوم چې د مقتولي زوج کېږي حق په قصاص کې لري ځکه چې دی
هم د قتل له ورته وو څخه دی:

صاحب الحق في القصاص او مستوفيه او ولي الدم : هو عند الحنفية والحنابلة والصحيح عند الشافعية كل وارث يرث المال سواء كان من ذوى الفروض ام العصبه اى جميع الورثة نساءً ورجالاً ازواجاً وزوجات (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٢١ ط دار الفكر) وهكذا فى (ردالمحتار ج ٥ ص ٤٠٢) و (بدائع الصنائع ج ٧ ص ٢٤٢)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

د خاوند په عفو قصاص ساقطېږي او کنه؟

پوښتنه: که د مقتولې خاوند حق په قصاص کې ولري ، چې دى خپل حق معاف کړي زما (يعنې د مقتولې پلار) حق د قصاص ځي او کنه؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه العون على الصواب

په عفو د بعضې اولياؤ سره قصاص د قاتل څخه ساقطېږي او هغو نورو اولياؤ د مقتول لره حق د ديت پاتېږي :

واما اذا تعدد الاولياء فعفا احدهم سقط القصاص عن القاتل لان القصاص لا يتجزأ و هو شىء واحد فلا يتصور استيفاء بعضه دون بعض و يبقى للآخرين

حستهم من الدية الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٧٣) وهكذا فى
(بدائع الصنائع ج ٧ ص ٢٤٢ و٢٤٧)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي

دارالافتاء مركزي امارت اسلامي افغانستان

د قاتل قريبان خه جزاء لري او كنه؟

پوښتنه: زه عارض يم پر حمد الله او اجاجان او يويې بل ورور عبد الكريم نومېږي او يويې پلار دى حق د قصاص پر يوه مُقر راضي ، پر دا نورو به خه جزاء وي او كيا؟ چې حمد الله او اجاجان او عبد الكريم درې سره د عبد الاحد زامن دي - والسلام.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه العون على الصواب

پلار او وروڼه د قاتل كه شريكان او معاونين د قتل وو مثلاً يوه نيولى ؤ او هغه بل واژه ، يا يوه پېره كوله او يا يوه تشويقاوه قتل ته نو پر هغه باندي تعزير دى او پر قاتل قصاص دى او په دې حكم كې قريب د قاتل او بيگانه فرق نه لري او يوازې د قرابة په واسطه دهېخ جزاء مستحق نه دى :

وبناء عليه لو امسك رجل شخصاً ليقتله اخر يضمن القاتل فقط عند الحنفية فيقتص منه ان قتله بسلاح لانه باشر القتل و يجب التعزير على

الممسك من غير حبس (الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۲۳۲ ط دارالفکر) و هكذا في (الدرالمختار وردالمختار ج ۵ ص ۳۷۴) و اما الشريك الذي لم يباشر فعلاً من افعال القتل و انما اقتصر على الاتفاق على القتل دون حضور القتل او على التحريض او الإعانة على القتل دون مباشرة القتل فيعاقب بالتعزير الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۲۲۴) خوش شرط دادی چې دغو معاونینو د قاتل به یوازې معونه کړی وي او په قتل کې به یې برخه نه وي اخیستی او په قاتل کې به شروط د قصاص ټول جمع شوي وي . والله تعالی اعلم و علمه اتم

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانسان

که قاتل وتبتي نو د هغه یاد هغه د قریب مال

قبضه کول څه حکم لري؟

پوښتنه: ډیر محترم د اسلامي امارت د دارالافتاء ریاست مقام ته!

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

محترمه! زه اغا محمد د شرعي مسئلې د جواب غوښتونکی یم هیله لرم چې پر شرعي اصولو جواب راکړی: څرنگه چې یونفر په کلي او منطقه کې دوه نفره په قتل رسولی وه وروسته قاتل وتبتيدي دپخوانیو قوماندانانو له خوا دقاتل پلار ونيول سو بیا د طالبانو د اسلامي تحریک تر راتگ وورسته د

قاتل پلار ازاد سوخه موده وروسته په کډه باندې پاکستان ته ولاړی کوچ یې وکړی اوس دمقتولینو وارثان راولاړ سوي د قاتل د پلار ملک یې قبضه کړی حاصلات یې خپل خان ته وړي ، آیا دا شرعاً جواز لري اوکنه؟ بینوا توجروا .
(المستفتي : اغامحمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

مسئله دا ده چې پرموروثي ملک قبضه کول که دمسلمان وي اوکه دهندو وي جائز نه ده ، نو د مقتولینو وارثان چې د قاتل د پلار ملک یې قبضه کړی دی دا شرعي جواز نه لري .

د مقتولینو وارثانو لره یوازي قصاص جائز دی نه قبضه د ملک .

په (احکام القرآن للجصاص ج ١ ص ١٨٥ ط دار احیاء التراث العربي - بیروت) کې لیکلي دي :

قال الله تعالى: { كَتَبَ عَلَيْكُمُ الْقَصَاصُ فِي الْقَتْلِ } وقال تعالى { وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ } وقال تعالى { وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيِّهِ سُلْطٰنًا } و قد اتفقوا ان القود مراد به .

وقال تعالى : { وَإِنْ عَاقَبْتُمْ فَعَاقِبُوا بِمِثْلِ مَا عُوقِبْتُمْ بِهِ } وقال تعالى { فَمَنْ اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ } فاقترضت هذه الآيات ايجاب القصاص لاغير .

ويدل عليه ايضاً قوله تعالى : { يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالِكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ } ...

و بمثله قد ورد الأثر عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ في قوله : لا يجل مال امرئ مسلم الا بطيبة من نفسه .

و هكذا في (معارف القرآن پ ۲ ص ۱۲۵ و ص ۱۲۷) و هكذا في (امداد المفتين ص ۸۸۱) و (عزيز الفتاوى ص ۲۹۵) والله تعالى اعلم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

قصاص كه معاف كړل شي نو حكومت ته حق د تعزير پاتې كېږي

پوښتنه : بحضور محترم رياست عالی دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

اگر بالای یک شخص بسبب جرم قتل در محکمه نهایی فیصله قصاص صدور یاقه لکن قبل از اجراء قصاص اولیاء و ورثه مقتول صلح نمایند و بدل صلح روپه را اخذ نمایند و از قصاص عفو بکنند بعد از این در مورد حق الله تعالی قاتل مذکور مجازاة میگردد و یا حکم سابق قصاص مسقط حق الله تعالی میگردد ؟

پنوا توجروا (مولوي حميد الله فائز معاون رياست عالی تمیز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

د فقهاؤ د عباراتو څخه داسې معلومېږي چې هر کله قصاص ساقط شي نو حاکم لره اختیار شته د تعزير د قاتل ځکه چې په قصاص کې حق الله تعالی او حق العبد دواړه موجود دي نو د يوه په سقوط سره بل نه ساقطېږي بلکه حاکم په هغه کې اختیار داره دی .

اذا سقط القصاص بعفو ولي القاتل او بموت الجاني او بغيرهما طبقت عقوبتان اخريان وهما : ١- الدية ... ٢- التعزير الذي هو بدل حتمي ايضاً عند المالكية وباختيار الحاكم عند الجمهور (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٧٩ ط دار الفكر) اذا سقط القصاص في القتل العمد كان التعزير عقوبة بديلة عنه ... وقال الجمهور لا يجب التعزير وانما يفوض لامر الحاكم يفعل ما يراه مناسباً للمصلحة فيؤدّب الشرير بالحبس او الضرب او التأنيب ونحوها الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٩٣ و ٢٩٤)

انّ ما نصّ عليه من التعزير كما في وطء جارية امرته او المشتركة وجب امتثال الامر فيه ومالم ينصّ عليه اذا رأى الامام المصلحة او علم انه لا ينزجر الابن وجب لانه زاجر

مشروع لحقه تعالى كالحّدّ و ما علم انه انزجر بدونه لا يجب آه

(رد المحتار ج ٣ ص ٢٠٥) والله اعلم وعلمه اتم واحكم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي مفتي نور محمد (ثاقب) رئيس عمومي دار الافتاء مركزي

دولت اسلامي طلباء افغانستان



که له نهايي فيصلې وروسته قصاص ثابت شي بيا عفو و شي

تعزير پر قاتل شته او که نه؟

پوښتنه: محترم رياست دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

بعده استفتاء، ما در موضوع است که حکم محکمه بقصاص قاتل صادر شود که در ضمن حکم مذکور حق الله تعالی ساقط میگردد لکن قبل از استفتاء قصاص عفو و صلح صورت بگیرد آیا بعد از سقوط قصاص حق الله تعالی عود میکند یا نه؟ در شرح المجله ماده: ۵۱ مینویسد: الساقط لا يعود کما ان المعدوم لا يعود و در ماده: ۵۲ مینویسد: اذا بطل الشيء بطل ما فی ضمنه.

که از مفهوم کلی ماده اولی بنظر میرسد که حق الله تعالی که بموجب حکم قصاص ساقط گردیده باید اعاده نگردد و از ماده دوهم بنظر میرسد که قصاص که بسبب صلح باطل گردیده پس حق الله تعالی که بموجب حکم قصاص ساقط شده بود سقوط آن باطل گردید باید عود نماید، و کدام مسائل که شما تحریر نموده اید محل تطبیق آن سقوط قصاص است که قبل از اصدار حکم قصاص صورت گرفته باشد و ما نحن فیه سقوط قصاص است که بعد از اصدار حکم قصاص صورت گرفته باشد لهذا آرزو مندیم که در موضوع ما نحن فیه یک جزئیة فقیهه را دریافت شود.

(مولوي حميد الله فائز معاون رياست عالي تمیز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

د فقهاؤ د عبارتو د عموم خخه داسې معلوميري چي قصاص ساقط شي نو د تعزير په باره كې د حاكم اختيار شته كه د اسقوط يې مخكې تر قضاء وي او كه وروسته ، ولي چي عفو او صلح هم مخكې تر قضاء صحيح كېږي او هم وروسته او عام عبارتونه مطلق راغلي دي چي هر وخت قصاص په عفو ساقط شي نو تعزير يې عقوبة بدلېه ثابتېږي .

او هغه مادي چي مستفتي رانقل كړي دي چي الساقط لايعود - اذا بطل الشيء بطل مافي ضمنه هغه مادي ددي حكم سره هيڅ تنافي نه لري خكه چي تعزير يوداسې عقوبة دي چي په بدل د قصاص كې ثابتېږي او په عوض د هغه كې راځي نه د قصاص په سقوط سره دده سقوط راځي اونه تعزير د قصاص په ضمن كې پروت دي خكه چي فقهاء تعزير عقوبة بدلېه بولي او مبدل نه د مبدل منه په ضمن كې وي او نه ورسره لازم وي او په عفو يا صلح سره صرف دا ولياؤ حق ساقطېږي د مقتول حق لانه ساقطېږي نو تعزير چي حق الله تعالى دي هغه خويخي نه ساقطېږي.

العقوبة البدلية الثانية للعمد - التعزير: اذا سقط القصاص في القتل العمد كان التعزير عقوبة بدلية عنه الخ

(الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٩٣)

اذا عفا ولي القتل مطلقاً عن القاتل عمداً صحّ العفو وبقي عند الحنفية والمالكية حق السلطان في عقوبته تعزيراً لان القصاص فيه حقان حق الله

... وحق المجني عليه (الفقه الاسلامي ج ٢ ص ٢٧٣) اذا سقط القصاص بعفو ولي القتيل او بموت الجاني او بغيرهما طبقت عقوبتان اخريان وهما: الدية ... والتعزير الذي هو بدل حتمى ايضاً عند المالكية وباختيار الحاكم عند الجمهور (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٢٧٩ طبع دارالفكر - دمشق ، في عشرة مجلدات)

صلح الاولياء وعفوهم عن القاتل يسقط حقهم فى القصاص والدية لاحق المقتول كذا فى المنية (الاشباه والنظائر لابن نجيم ص ١٢٠ ط مطبعة واد النيل المصرية) المالكية والحنفية رحمهم الله تعالى قالوا ان للحاكم حقا على القاتل اذا عفا عنه اولياء الدم وله ان يجلده مائة جلدة ويسجنه سنة كاملة وبه قال اهل المدينة (الفقه على المذاهب الاربعة ج ٥ ص ٢٢٥)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس عمومي دار الافتاء مركزي

دولت اسلامي طلباء افغانستان



باب القسامة

قسامة پر مالک د سرای وي که پر هستوگن ؟

پوښتنه: د دارالافتاء لور مقام ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
یونفر چې عبدالرازق نومېدی په سنه (۱۳۷۰) کې دلوي اختر په ورځ د کور
د سامان لپاره بازار ته وتلي ؤ د هغې ورځې څخه لادرکه سوی دی تر شپږ
اویا (۷۲) سنې پورې لادرکه ؤ پس له هغه څخه د گرشک په ولسوالۍ کې د
فاروق خان په سرای کې مړ پیدا سو چې اصلي د سرای مالک خپله فاروق
خان دی په هغه وخت کې فاروق خان مهاجر ؤ گرشک ته د خلقیانو د لاسه
خپل سرای ته نه سو ورتلای ، په ذکر شوي سرای کې د سید نبي او محمد
نبي په نومونو خلک پراته وو چې هغوی خپله زبردسته خلقیان وو نور دوه
مړي يې هم کړې وو ، اوس دغه دوه نفره په دغه اقرار کوي چې هغه تاریخ
کې چې مقتول ورک سو مونږ په دغه سرای کې وو او په دې اقرار نه کوي
چې مونږ وژلی دی او غیر د دوی د اقرار څخه نور شاهدان هم سته په دې
چې په هغه وخت کې دوی په دې سرای کې وو ، اوس چې مونږ دوی
راگير کړل حکومت بنديان کړل نو د گرشک د محکمې قاضیانو وویل چې
پنځوس قسمونه او دیت د سرای اصلي مالک ته کېږي چې فاروق خان دی
او بعض علماء وايي چې ددوی وجود په دغه سرای کې دا قرینه قاطعه بلل
کېږي ، آیا دغه نه راتگ د فاروق خان خپل سرای ته د هغه لپاره عذر نه بلل
کېږي چې دا نور باره راگير سي ؟ دا جریان مو تاسې ته عرض کړ چې
شرعي معلومات وسي .

(المستفتي: الحاج ملاحبيب الله اخند ، د سنگين ولسوال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

د قسامه لپاره خپل شرائط دي چې ټول په کتابونو د فقه حنفي کې ذکر شوي دي د محترم مستفتي صاحب سوال يوازې دادی چې قسامت پر مالک دهغه سراى دى چې مقتول پکې پيداشوى دى او که پرساکن د هغه سراى دى ، په دغه مسئله کې د امام صاحب رَحْمَةُ اللَّهِ اود امام ابويوسف رَحْمَةُ اللَّهِ په مابین کې اختلاف دى امام ابوحنيفه رحمه الله تعالى يې پر مالک بولي او امام ابويوسف رحمه الله تعالى يې پرساکن بولي لکن د اکثر فقهاؤ عبارات دلالت کوي پر ترجیح د قول د امام ابوحنيفه رَحْمَةُ اللَّهِ او حضرت علامه تهانوي رَحْمَةُ اللَّهِ په اعلاء السنن کې وايي چې دغه اختلاف د عصر او زمانې دى :

قال ابوحنيفة اذا وقع القتل فى ملك احد والساكن غيره فالقسامة على المالك وقال ابويوسف القسامة على السكان الخ

(اعلاء السنن ج ١٨ ص ٢٨١)

وان كان العسكر فى ارض رجل فالقسامة والدية عليه كذا فى محيط السرخسي (الفتاوى الهندية ج ٢ ص ٨٢) وهكذا فى (الدرالمختار على هامش الطحطاوي ج ٤ ص ٣١١)

قال ولاتدخل السكان فى القسامة مع الملاك عندابي حنيفة وهو قول محمد و قال ابويوسف وهو عليهم جميعا الخ (الهداية ج ٤ ص ٢٣٥)

د عادت د هدايې څخه هم ترجیح د قول د امام ابوحنيفه رَحْمَةُ اللَّهِ معلومېږي ځکه چې دليل يې د دغه قول آخر کړى دى.

وبخلاف ما اذا كانت الدار فى يده ودیعة لان هذا الضمان ضمان ترك الحفظ وهو انما يجب على من كان قادرا على الحفظ وهو من له يد اصالة لايد

نيابة ويد المودع يد نيابة وكذا المستعير والمرتهن وكذا الغاصب لان يده يد امانة لان العقار لا يضمن بالغصب عندنا الخ (تبيين الحقائق شرح كنزالدقائق ج ٧ ص ٣٥٧ ط ايج - ايم - سعيد) وكذا في (تكملة البحر الرائق ج ٨ ص ٣٩٥ و ٣٩٦ ط مكتبه ماجديه) (قوله دون السكان) كالمستأجرين والمستعيرين فالقسامة على اربابها وان كانوا غيبا (تاتر خانية) (ردالمحتار ج ٥ ص ٤٤٧ ط مكتبه رشيديه)

قال العبد الضعيف : وظني ان الخلاف خلاف العصر والزمان فلعل الدار كانت تعرف بربها وتنسب اليه في عصر الامام لتعهده لها واختلافه اليها لحفظها وكانت تعرف بالسكان في عصرهما الخ (اعلاء السنن ج ١٨ ص ٢٨٣ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية)

او كه چېري دغه ساكنان د سراي اهل د حكومت وو او خلقيان وو مالک د سراي ددوی د لاسه مهاجر و لکه چې مستفتي ذکر کړي دي نو بيا دغه قتيل هدر کېږي لکه چې (الدرالمختار) په لفظ د ینبغی ذکر کړي دي :
و اما الاراضي التي لها مالک اخذها وال ظلما فينبغي ان يكون القتيل فيها هدرأ لانه ليس على الغاصب دية (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج ٥ ص ٤٤٢)

او هر چې خبره د قرېني قاطعي ده ، دغه قرينه قاطعه نه بلل کېږي ځکه چې قرينه قاطعه دی ته وايي چې هغه يقين او جزم فائده کوي لکه چې په (مجلة الاحکام - المادة : ١٧٤١) کې ذکر شوي دي : القرينة القاطعة هي الامارة البالغة حد اليقين مثلا اذا خرج احد من دار خالية خائفا مدهوشا وفي يده سكين ملوثة بالدم فدخلت في الدار في الحال و شوهد فيها رجل مذبح

فی ذلک الوقت فلا یشتبه فی ان قاتله هو ذلک الرجل ولا یلتفت الی الاحتمالات الی هی محض توهم کالقول ان الرجل ربما قتل نفسه .
والله تعالی اعلم.

مولوي نور محمد (ثاقب) رئیس دارالافتاء مرکزی
امارت اسلامي افغانستان

په قرائنو سره اثبات د قتل کېږي او کنه ؟

او اهل محله که یو څوک متهم کېږي قسامه ساقطېږي او کنه ؟

پوښتنه : د محکمه ابتدائیه ولسوالي پنجواڼي پيشنهاده : مقام ته د محترم رئیس صاحب دارالافتاء محترمه ! یو نفر په نامه د ملا قیوم یو څو میاشتي د مخه ولسوالۍ ته راغلی او ولسوال ته یې وویل چې زما زوجه نجمو نامه د فضل محمد لور پر ما طلاقه ده په ثلاثه وکلما طلاق سره ولسوال قهر ورته وکړی چې دا څه وایې وروسته هغه ملا قیوم ولسوال ته وویل چې وابه یې ورې چې ملا قیوم مړی کړی دی نویبا ولسوال محکمې ته ملا قیوم راواستوی او خپله ماندينه (بنځه) یې په محکمه کې په ثلاثه کلما طلاق سره طلاق کړه نو ما قاضي د محکمې ملا قیوم ته وویل چې ولې بنځه طلاقه وي ملا قیوم وویل چې زما د اکا زوی سید محمد نام باندي زما شک دی چې زما د بنځې سره کارلري قاضي ورته وویل چې تا وليدی ملا قیوم وویل چې یوه شپه زه راغلم نودغه سید محمد نام زما په سرای کې پروت ؤ او بیده ؤ او زما بنځه څلور یا پنځه گزه اندازه جدا بیده وه نو زما د بدکاری گمان دی پر بنځه او پرسید محمد نام باندي ما قاضي ملا قیوم ته وویل چې

دا قصه شه وخت وه ملا قيوم وويل چې څلويښت شپې د مخه دا قصه وه نو ما ورته وويل چې ته ولې اطلاع نه كوي او د دغه سيد محمد كور چېرې دى چې ستاسراى ته راغلى ؤ ملا قيوم راته وويل چې دغه سيد محمد زما د اكا زوى دى او زما سره په كور كې ؤ او ما ستر نه ځنې كاوى نو ما قاضي د محكمې طلاقنامه دده وليكله او بنځه مې پلار ته په لاس وركړه كور ته پلار بوتله پس ددوو مياشتو څخه دغه سيد محمد نام په قتل ورسيدى د ماخستن د اذانو پر وخت ، ورور د مقتول ولسوالۍ ته اطلاع راكړه چې زما ورور په قتل ورسيدى ولسوالۍ چې كوشش وكړئ قاتل معلوم نسو او ملاقيوم هم د وطن څخه فرار سوى ؤ پس د يو څو مودې څخه ملاقيوم په فرست كې پيدا سو نو د ولسوالۍ په ذريعه پنجوايي ته حاضر سو چې د ټوله وطن او زمونږ د ولسوالۍ گمان د قتل پر ملاقيوم ؤ ملاقيوم اوس منكر سو چې ما دا قتل نه دى كړى بيا مونږ د وطن (۵۰) يا (۶۰) نفره جمع كړل بطور د قسامى او ورته و مو ويل چې مونږ قاتل غواړو ستاسې د قريې څخه او تاسو ته قسم دركوو ، اهل قريه وويل چې مونږ قسم نه اخلو يقين مو دا دى چې قاتل ملاقيوم دى ولې چې دغه مقتول دبل چاسره عداوت نه درلودى ، نو زما قاضي د پنجوايي د محكمې نظر په وينا د اهل قريې او د ولسوال صاحب په وينا سره چې ولسوال صاحب ته ملاقيوم (په والله چې واورې چې ملاقيوم قتل كړى دى) په وخت كې د طلاق دغه وينا كړى ده او بل اهل قريه چې مونږ را جمع كړل دهغو هم يقين دى چې دا قتل ملاقيوم كړى دى .

نو مونږ ستاسو د حضور څخه په دغه موضوع كې فتوى غواړو چې خدا نا

خواستته مونږ غلط نه سو او دغه پيشنهاده مونتاسي حضور ته وړاندي
کړي چې لطفاً فتوى راکړئ . والسلام.

(المستفتي : مولوي داد محمد ، قاضي محكمه پنجوايي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

دغه مذکوره قرائن په استفتاء کې قرائن قاطعه نه دي چې حکم پرې ثابت شي ځکه قرينه قاطعه هغه ده چې د يقين حد ته رسيدلې وي نودغه ملاعبدالقيوم په دغه قرائنو قاتل نه ثابتېږي.

القرينة القاطعة هي الامارة البالغة حد اليقين مثلاً اذا خرج احد من دار خالية خائفا مدهوشا و في يده سكين ملوثة بالدم فدخل في الدار ورؤي فيها شخص مذبح في ذلك الوقت فلا يُشتبه في كونه قاتل ذلك الشخص ولا يُلتفت الى الاحتمالات الوهمية الصرفة كأن يكون الشخص المذكور ربما قتل نفسه (مجلة الاحكام - المادة : ١٧٤١)

او هر چې قول د اهل محلي دي چې (مونږ قسم نه اخلو يقين مودا دي چې قاتل ملاعبدالقيوم دي ولي چې دغه مقتول دبل چاسره عداوت نه درلودی) اول خودغه قول شهادت نه دی او بل دغه اهل محله متهم په دفعه دخصومة له خپلو ځانوڅخه دي نويې قول معتبر نه دی :

(ولا تقبل شهادتهم) اي اهل المحلة (به) اي بالقتل (على غيرهم) اي على غير اهل المحلة الذي ادعى الولي القتل عليه هذا عند الامام (خلافاً لهما) ولا تقبل شهادة اهل المحلة على بعضهم لو ادعاه اي الولي اجماعاً لان الخصومة قائمة مع الكل لما مر انهم كانوا خصماء في هذه الحادثة و

بالشهادة تقطع الخصومة عن نفسه فكان متهما في هذه الشهادة فلا تقبل شهادته الخ (مجمع الانهر شرح ملتقى الابحرج ٢ ص ٢٧٩ و ٢٨٠ ط دار احياء التراث العربي)

و بطل شهادة بعض اهل المحلة بقتل غيرهم خلافا لهما او بقتل واحد منهم بعينه للتهمة (الدرالمختار وردالمختار ج ٥ ص ٤٥٠)

او هر چې قسامه ده ، لپاره د اولياؤ د مقتول حق د قسامه پر اهل د محلي شته كه چېرې اولياء د مقتول دعوه كوي په دعوى سره د قتل پر دغه معين د اهل محلي يې حق د قسامه نه ساقطېږي.

فان ادعى الولي على واحد من غيرهم كان ابراء منه لاهل المحلة و سقطت القسامه عنهم وان ادعى الولي على معين منهم لا تسقط و قيل تسقط (الدرالمختار) (قوله لا تسقط) اي في ظاهر الرواية - مواهب - لان الشارع اوجبه ابتداءً على اهل المحلة فتعيينه واحداً منهم لا ينافي ما شرعه الشارع فتثبت القسامه والدية على اهل المحلة - كفاية (ردالمختار ج ٥ ص ٤٤٥)

او اهل د محلي كه چېرې قسم نه اخلي او ووايي چې مونږ قسم نه اخلو ، نو كه چېرې دعوى د قتل خطاء وي قاضي به قضاء په ديت وكړي او كه دعوى د قتل عمد وي قاضي به يې بنديان كړي ترهغه پورې چې قسم اخلي بيا به قضاء په ديت وكړي :

و من نكل حبس حتى يحلف كما ذكر هذا في دعوى العمد اما في الخطأ فيقضي بالدية على عاقلتهم ولا يحبسون كما في البرهان وغيره (الدر المنتقى على هامش مجمع الانهر ج ٢ ص ٢٧٩)

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي امارت اسلامي افغانستان



**كتاب
البيوع**

کتاب البیوع

باب ما یجوز بیعه وما لا یجوز

د چرسو او تاریاکو د بیع او کبست حکم

پوښتنه: به مقام محترم شوری مرکزی علماء و مقام عالی تمیز! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته محترماً! از آنجائیکه به جناب عالی تان معلوم بوده که یک تعداد قضایای زیاد در حه خرید و فروش و یا سرقه تریاک وجود داشته که تا اکنون در زمره دعاوی عادی بشمار رفته و اکنون یک دعوی از پودر مرافین بین مدعی و مدعی علیه به میان آمده در حه این مواد طبق مواد مخدره اجراءات قضائی نمایم و یا این مواد را نیز مانند تریاک از جمله معاملات عادی تحت بررسی قضائی قرار دسیم، در زمینه طالب هدایت میاشتم آنچه که مقام عالی طبق شریعت هدایت میفرماید تعمیل خواهد شد.

(مولوی عبدالصیر محبوبی رئیس مرافعه ولایت بلند)

محترم ریاست دارالافتاء موضوع به شما راجع شد تا مطابق قه خفی حکم شان معلوم شود مع التحقیق. با احترام
(الحاج مولوی عبدالودود کفیل و معاون شوری مرکزی علماء)

استفتاء : مثل د استفتاء سابق

محضور جناب محترم رئیس صاحب عالی تمیز! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

محترمه! تاسو ته بهتره معلومه ده چې د افغانستان په زیاتو سیمو کې د بنگو او تاریاکو کبنت کېږي او بولدک ولسوالۍ د سرحد یوه مهمه نقطه ده چې زیات چرس او تریاک پردغه لار منډیې ته راځي که تاسو محترم د چرس او تریاکو د کبنت کولو او د خرید او فروش په باره کې موږ ته شرعاً لازم هدایت وکړئ لطف او مهرباني به مو وي والسلام

(مولوي دين محمد (حق بين) ولسوال بولدک)

ملاحظه شد جنت فتوی دادن به مقام ریاست دارالافتاء راجع شد. والسلام

(الحاج مولوي خليل الله فيروزي رئیس تمیز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د تاریاکو متعلق دوه حکمونه دي : ۱- حکم دبیع او شراء او کبنت دی .

۲- حکم دخوراک دی .

هر چې بیع او شراء او کبنت د تاریاکو دی دا جائز دي البته تجارت د تاریاکو جائز دی سره له کراهيته او هر چې هیروئین دي هغه په عباراتو د سابقه

فقهاؤ مشهوره وو او کتبو متداوله وو کي نه دي ذکر شوي لکن د اطلاقاتو د عباراتو د کتبو معتبره وو څخه معلومېږي چي د هغو تجارت هم جائز دی او په عبارت د کفايت المفتي کي خو صراحةً ذکر د کوکين راغلی دی ، کوکين او هيروئين تقريباً يوشی دی په قول د ماهرينو ددغو موادو، نو حاصل دا دی چي ددغو موادو تجارت روا دی سره له کراهته ، ځکه چي د بعضي فقهاؤ په عبارت کي په بيع او شراء د امورو مسکره وو کي غير له شرابو انعقاد د بيع سره د کراهت ذکر شوی دی او دغه کراهت هم هغه وخت دی چي بيع او شراء لپاره د غرض غير مشروع وي .

(و صح بيع غير الخمر) مما مرّ و مفاده صحة بيع الحشيشة والافيون قلت وقد سئل ابن نجيم عن بيع الحشيشة هل يجوز فكتب لايجوز فيحمل على ان مراده بعدم الجواز عدم الحل (الدرالمختار) .

(قوله و مفاده الخ اي مفاد التقييد بغير الخمر و لاشك في ذلك لانهما دون الخمر وليس فوق الاشربة المحرّمة فصحة بيعها يفيد صحة بيعهما فافهم (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢٣)

اما بيع الخمر وشراؤها فحرام ايضاً عند الفقهاء باسرههم و حكي الموفق ابن قدامة في المغني ٤ : ٢٢٤ الاجماع عليه ولكن الخمر عند الحنفية هي النبيء من ماء العنب فقط اذا اشتدّ و غلا... فيحرم بيعها مطلقا واما الاشربة المحرّمة او المسكرة الاخرى فبيعيها منعقد عندابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ غيرانه يكره لان المنهي عنه في الحديث هو بيع الخمر ولايطلق اسم الخمر الا على النبيء من ماء العنب فبقي التقوم في غيرها من الاشربة على اصله

وقال ابو يوسف ومحمد رَحِمَهُمَا اللهُ المَطْبُوحُ من عصير العنب ونقيع التمر ونقيع الزبيب في حكم الخمر فلا ينعقد بيع هذه الاشربة الثلاثة ايضاً وينعقد بيع ماسواها هذا ملخص ما في الهداية وفتح القدير ۸: ۱۵۹ و ۱۶۰ وقد ذكر ابن عابدين الشامي رَحِمَهُ اللهُ ان الفتوى على قول ابي حنيفة رَحِمَهُ اللهُ في البيع - راجع رد المحتار ۵: ۳۲۳ من كتاب الاشربة.

و حاصل ذلك ان البيع باطل على القول المختار عند الحنفية في الخمر ... و بيع الاشربة المحرمة او المسكرة منعقدة عندهم مع الكراهة والظاهر ان هذه الكراهة انما تثبت اذا تعاطاه الرجل لغرض غير مشروع واما اذا تعاطاه لغرض مشروع كالدواء والضماد وغيره فيما يجوز استعماله فيه فالظاهر ان لا كراهة ايضاً . (تكملة . فتح الملهم ج ۱ ص ۵۵۰ و ۵۵۱)

سوال: افیون کی خرید و فروخت کا کیا حکم ہے؟

جواب: افیون کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے گو قانون وقت اس کو لائسنس کے ساتھ جائز رکھتا ہے مگر شرع میں یہ قید نہیں ہے . اس کی قیمت کے پیسے جائز اور حلال ہیں۔

(کفایت المفتی ج ۹ ص ۱۰۹)

سوال: مسلمان کو افیون ، چرس ، کوکین کی تجارت کرنا اور ان سے منافع حاصل کر کے اپنی ضروریات زندگی میں صرف کرنا شریعت محمدی سے جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی اسی تجارت میں سے کسی دوسرے مسلمان کے دعوت کرے اس شخص کو باوجود علم ہونے کے دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں۔

جواب: افیون۔ چرس۔ بھنگ۔ کوکین یہ تمام چیزیں پاک ہیں اور ان کا دوا میں خارجی استعمال جائز

ہے نشہ کی غرض سے ان کو استعمال کرنا ناجائز ہے مگر ان سب کی تجارت بوجہ فی الجملہ مباح الاستعمال ہونے کے مباح ہے۔ تجارت تو شراب اور خنزیر کی حرام ہے کہ ان کا استعمال خارجی بھی ناجائز ہے۔ (۱) (کفایت المفتی ج ۹ ص ۱۱۵)

او ہر چہ خوراک د تاریا کو دی نو ہغہ حرام دی پہ شرط دنشہ او کہ اندازہ دنشہ نہ وی نو حرام نہ دی کہ د تلہی لپارہ نہ ؤ ، ہر چہ حدیث دی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ پہ ردالمحتار کی وایی چہ دغہ پہ مائعاتو کی دی د جامداتو دغہ حکم نہ دی بلکہ پہ جامداتو کی خاص سکر حرام دی او پہ اعلاء السنن کی راغلی دی چہ دغہ حدیث مختص پہ شرابو پوری دی د غیر شرابو حکم دا دی چہ سکر یی حرام دی ۔

حاصل دا دی چہ پہ دغہ حدیث سرہ حرمت د خوراک د تاریا کو مطلقاً یعنی کہ قلیل وی او کہ کثیر ، پہ شرط د نشہ وی او کنہ ، د تلہی لپارہ

(۱) ترجمہ: سوال: د تاریا کو رانیولو او خرخولوخہ حکم دی؟

جواب: د تاریا کو را نیول او خرخول شرعاً جائز دی کہ خہ ہم پہ قانونی توگہ ددی لپارہ لاسنس (سند) ضروری وی مگر پہ شریعت کی داقید نشتنہ ددی دقیمت پیسی جائز او حلالی دی

(کفایت المفتی: ۱۰۹/۹)

سوال: د مسلمان لپارہ د تاریا کو ، چرسو او کوکینو تجارت کول او ددی پہ گتہ دخیل ژوندون ارتیا ترسره کول پہ محمدی شرع کی جائز دی او کنہ؟ او کہ خوک لہ ہمدی تجارت خخہ دکوم مسلمان میلستیا وکری دہغہ لپارہ سرہ دخبرتیا میلستیا خورل جائز دی او کنہ؟

جواب: تاریا کو ، چرس ، بنگی او کوکین داہول شیان پاک دی او د دوی پہ دوا کی خارجی استعمال جائز دی د نشہ پہ ډول ددوی استعمال ناروا دی مگر ددغو تولو تجارت دفی الجملہ مباح الاستعمال کیدولہ املہ مباح دی ، تجارت خود شرابو او خنزیر حرام دی چہ دہغو خارجی استعمال ہم ناروا دی ۔

(کفایت المفتی: ۱۱۵/۹)

او هر چې خوراک د تاريا کو دی نو هغه حرام دی په شرط دنشي او که اندازه دنشي نه وي نو حرام نه دی که د تلهي لپاره نه و ، هر چې حديث دی ما اسکر کثيره فقليله حرام علامه ابن عابدين رحمه الله تعالى په ردالمحتار کې وايي چې دغه په مائعاتو کې دي د جامداتو دغه حکم نه دی بلکه په جامداتو کې خاص سکر حرام دی او په اعلاء السنن کې راغلي دي چې دغه حديث مختص په شرابو پورې دی د غير شرابو حکم دا دی چې سکريې حرام دی .

حاصل دا دی چې په دغه حديث سره حرمت د خوراک د تاريا کو مطلقاً يعنې که قليل وي او که کثير ، په شرط دنشي وي او کنه ، د تلهي لپاره وي او کنه ، نه راخي که څه هم له مسکراتو څخه و بلل شي په دې معنی چې تغطيه د عقل راوړي لکه په ردالمحتار کې راغلي دي :

وقال فهذه كلها مسكرة و مرادهم بالاسكار هنا تغطية العقل لامع الشدة المطربة لانها من خصوصيات المسكر المائع فلا ينافي انها تسمى مخدرة الخ (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢٢)

و قال محمد ما اسکر کثيره فقليله حرام (الدرالمختار)
(قوله و قال محمد الخ) اقول الظاهر ان هذا خاص بالاشربة المائعة دون الجامد كالبنج والاقيون فلا يحرم قليلها بل كثيرها المسكر وبه صرح ابن حجر في التحفة وغيره وهو مفهوم من كلام أئمتنا لانهم عدوها من الأدوية المباحة وان حرم السكر منها بالاتفاق كما نذكره و لم نراحداً قال بنجاستها و لابنجاسة نحو الزعفران مع ان كثيره مسكر و لم يحرموا اكل قليله ايضاً و يدل عليه انه لا يحد بالسكر منها كما يأتي بخلاف المائعة فانه يحد الخ
(ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢٣ و ٣٢٤)

باب قول ابراهيم ما اسكر كثيره فقليله حرام خطأ من الناس .

قال محمد: حدثنا ابوحنيفة عن حمادٍ عن ابراهيم قال « ما اسكر كثيره فقليله حرام » خطأ من الناس ائّما اراد السكر حرام من كل شراب قال محمد هو قول ابي حنيفة

(قوله قال محمد الخ) قلت : يرد عليه انه كيف يقول ابراهيم انه خطأ من الناس وقد رواه ابن عمر وعبدالله بن عمرو بن العاص وجابر وسعد بن ابي وقاص وعلي وعائشة وخوات بن جبير وزيد بن ثابت وميمونة مرفوعاً كما في « نصب الراية » للزيلعي

« والنيل » والجواب في باب قوله كل مسكر حرام (اعلاء السنن ج ١٨ ص ٣٣) وقال في ذلك الباب في الجواب : و انما طعن ابراهيم النخعي فيما روى عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ما اسكر كثيره فقليله حرام ... ائّما اراد السكر حرام من كل شراب قال محمد وهو قول ابي حنيفة ... وليس مراد النخعي القدرح في الرواية لان الرواية صحيحة كما سنذكره بل المراد ان الناس تأولوا على غير تأويله فجعلوا كل ما اسكر كثيره حراماً قليله ، سواء كان خمراً او غير خمرة و انما هو مختص بالخمرة والصحيح على العموم هو ان السكر حرام من كل شراب خمراً كان او غيره وان كان هذا قدحاً في الرواية فهو اهل لذلك لانه من اكابر المجتهدين لايقوله جزافاً و رب حديث صحيح عند قوم ضعفه الآخرون و بالعكس فلا طعن فيه على النخعي ولا على من وافقه عليه تقليداً او تحقيقاً كابي حنيفة رَضِيَ اللهُ عَنْهُ آه (اعلاء السنن ج ١٨ ص ٣١ و ٣٢)

او به ردالمحتار كي ذكر دي : (قوله و يحرم اكل البنج) ... و في اول طلاق البحر من غاب عقله بالبنج والأفيون يقع طلاقه اذا استعمله للهو وادخال

الافات قصداً لكونه معصية وان كان للتدواي فلا لعدمها كذا في فتح القدير وهو صريح في حرمة البنج والافيون لالدواء وفي البزازية والتعليل ينادي بحرمة لا للدواء آه كلام البحر وجعل في النهر هذا التفصيل هو الحق والحاصل ان استعمال الكثير المسكر منه حرام مطلقاً كما يدل عليه كلام الغاية واما القليل فان كان للهو حرم وان سكر منه يقع طلاقه لان مبدء استعماله كان محظوراً وان كان للتدواي وحصل منه اسكار فلا. فاغتنم هذا التحرير المفرد (رد المحتار ج ٥ ص ٣٢٥)

(قنبيه) كه چېرې يوسړى عادي وي د ترياکو كه يې و نه خوري هلاکېرې نو خوراک د تارياکو ورته حلال دی بلکه واجب دی حکم يې د مضطر دی لکن پردغه سړي واجب دي چې آهسته آهسته به يې کموي چې عادت يې قطع شي او که يې نه کمول نو گناه کار دی :

په رد المحتار ج ٥ ص ٣٢٨ کې راغلي دي : سئل ابن حجر المكي عن ابتلى بأكل نحو الافيون وصار ان لم يأكل منه هلك فاجاب ان علم ذلك قطعاً حل له بل وجب لاضطراره الى ابقاء روحه كالميتة للمضطر ويجب عليه التدرج في تنقيصه شيئاً فشيئاً حتى يزول تولع المعدة به من غير ان تشعر فان ترك ذلك فهو آثم فاسق آه ملخصاً قال الرملي وقواعدنا لاتخالفه آه

(قنبيه) د تارياکو د خوراک ډير مختلف ضررونه او مفاسد دي لکه په مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح ج ٢ ص ٣ کې راغلي دي : وفي الافيون سبعون مضرة اقلها نسيان الشهادة نسأل الله العافية آه ، نولاتق او مناسب

دا دي چې بالکل يې د خوراک څخه اجتناب وشي که څه هم په اندازه د نشې نه وي او نه هم لپاره د تلهی وي .
والله تعالى اعلم

مولوي عبدالحكيم عفی الله عنه

مولوي عبدالله مشهوربه خطیب ، ولایت ارزگان

مولوي محمد خواص ، ولایت هلمند

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي زمان شاه ، ولایت زابل

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نورمحمد (ثاقب)

سرپرست دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

بناروالی چې د خلکو پسونه بې له رضاء د هغوی لیلاموي

پوښتنه : د دارالافتاء محترم ریاست ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

د بناروالی ریاست چې دغه د خلکو پسونه راگرځولې و په طور د لیلام يې

خرخوي آیا دغه کار په شریعت کې جواز لري او که یا؟

او د دغو پسو غوښې خلکو ته چې خوري يې روایت لري او که یا ؟ مونږ ته

شرعي معلومات را کړئ تر څو د هغو مطابق اجراءات ترسره شي .

والسلام

(الحاج ملا تاج محمد اخند ، د قاچاق د مخنيوي ادارې څخه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تبارك و تعالی

محترم مستفتي صاحب! د دغو پسونو ليلامول چي د مالک د مال د اختيار څخه يې و باسي او بناړوالي نرخ ورته معلوموي دا اكراه ده او دغه اكراه په شريعت كې جواز نه لري اونه يې د غوښنو خوراك خلكو ته جواز لري . اكراه هغه فعل ته ويل كېږي چې يوشخص په بل شخص يو كار وكړي په هغه كې يې رضا سلب شي :

الاکراه فعل يفعله الانسان بغيره فيزول به الرضاء (تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۳۲) و (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۵) و (البحر الرائق ج ۸ ص ۷۰) و (فتح القدير ج ۸ ص ۱۲۲)

امرد سلطان اكراه ده كه څه هم بيړول په سزا ورنكړي :

امر السلطان اكراه وان لم يتوعده و امر غيره لا لان يعلم المأمور بدلالة الحال انه لو لم يمثل امره يقتله او يقطع يده او يضربه ضرباً يخاف على نفسه او تلف عضوه - منية المفتي و به يفتي

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۵ ص ۹۱)

كه شخص مكره شي په داسې تصرف كې چې فسخ قبلوي لكه بيع ، شراء ، هبه و نحوها نو دغه عقد فاسد دی ، فساد په اكراه سره وي ، كه په جهالت سره وي او كه په ربا سره وي ټول يو حكم لري .

ذهب ابو حنيفة و صاحباہ الى فساد بيع المكره عملاً بعمومات نصوص البيع و لافرق بين فساد البيع بسبب الجهالة او الربا او غيرهما وبين فسادہ بالاکراه لعدم توافر الرضاء (الفقه الاسلامي و ادلته ج ۵ ص ۴۰۷ طبع

دار الفكر، في ثمانية مجلدات) و (تبيين الحقائق ج ٦ ص ٢٣٥ طبع ايج - ايم - سعيد)

او امام د مسلمانانو كه د خلكو مالونه خارج ته نه پريږدي له وجې د ضرورت او مصلحت نه نو بيا به مالكان او مالونه نه سره جلاکوي ، مالكان به خپل مالونه پخپله خرڅوي ، که نظارت يې کيږي خو په خرڅلاو کې به يې مداخله نه کيږي .

التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (المادة : ٥٨) لما كان لامام المسلمين ولاية نظارة على عموم الرعية في الامور العامة كان تصرفه على الرعية منوطاً بالمصلحة ولهذا يجب ان تكون اوامر السلطان واولى الامر والنهي موافقة لمصالح الرعية لان السلطان انما اعطي السلطة من الله تعالى لاجل صيانة دم عباده ووقاية عرضهم واموالهم ومما يتفرع على هذه القاعدة ان للوالي ان يعطى من طريق الجادة احداً ليبنى عليه اذا كان لا يضرّ بالعامّة وان كان يضرّ ليس له ذلك وقد قالوا ايضاً ان للسلطان ان يجعل ملك الرجل طريقاً عند الحاجة - خانية (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣)

وكذلك يحق للدولة التدخل في الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق العدل والمصلحة العامة سواء في اصل حق الملكية او في منع المباح وتملك المباحات قبل الاسلام وبعده اذا ادى استعماله الى ضرر عام كما يتضح من المساوي الملكية الاقطاعية ومن هنا يحق لولي الامر العادل ان يفرض قيوداً على الملكية في بداية انشائها في حال احياء الموات فيحددها بمقدار معين.... اذا كان ذلك في سبيل المصلحة العامة للمسلمين (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٥١٨ و ٥١٩ طبع دار الفكر، في ثمانية مجلدات)

ژوندى حيوان په وزن خرخول

پوښتنه: ژوندى حيوان لکه چرگ، خرخول په وزن سره روا دي يا نه؟
(مستفتي: فضل محمد اشپز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

د ژوندي حيوان تلل که چېرې عُرف او رواج گرځيدلى ؤ نو بيا صحت لري او جائز دى ځکه چې که څه هم يو څه جهالة پکې شته لکن دا جهالة فاحشه نه دى چې مفضي نزع ته شي فلهدا فتوى په جواز ورکول کيږي .

قال الحنفية... فان كان (اى المبيع او الثمن) مجهولاً جهالة يسيرة و هي التي لا تؤدى الى المنازعة لا يفسد البيع لان هذه الجهالة لا تمنع من التسليم و التسلم فيحصل مقصود البيع و العرف هو المحكم فى بيان نوع الجهالة يسيرة او فاحشة

(الفقه الاسلامى و ادلته ج ۴ ص ۴۵۴ طبع دارالفکر ، فى ثمانية مجلدات)

سوال: آجکل زنده مرغى ټول کر ټيځى جاتی هے، کیا یہ جائز هے؟ جبکہ ہدایہ میں تصریح هے : و لا يمكن معرفة ثقله بالوزن لانه يخفف نفسه مرة و يثقل اخرى اس سے معلوم هو تاهے کہ عدم امکان معرفت وزن کی وجہ سے یہ بیع صحیح نہیں۔

الجواب باسم ملهم الصواب : مرغى کے سانس کی وجہ سے اس کے وزن میں کوئى معتدبه فرق نہیں آتا، لہذا یہ جہالت يسيره هے جو مفضيه الى المنازعه نہیں، نیز مرغى کی اس طرح بیع کے

عرف عام هو جانے کی وجہ سے اس میں نزاع کا احتمال نہیں، اس لئے یہ بیع جائز ہے (۱)
(احسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۴۹۷) واللہ تعالیٰ اعلم

د لیکی پہ نوم حکومت بیع د شرب کوي

پوښتنه: د دارالافتاء محترم ریاست ته! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
یوه واله د حکومت د بیت المال د ځمکو وي دغه واله حکومت کښلې او یا
د شخصي خلکو څخه یې رانیولې وي خو تر دې ولې لاندې شخصي ځمکې
هم وي چې اصلاً په دې واله کې او په اوبوکې اشتراک او حصه نه لري خو
بیا هم یو سړی خپلې ځمکې ددغې ولې په اوبو اباده وي او د ولې د کارولو
او د اوبو د را رسولو لپاره دغه سړی خپل نفر ورکوي او مکمله د بیلچې
څوکه ورسره چلوي خو سربیره پر دې حکومت بیا هم د لیکی په نامه یوه
حصه حاصلات ورڅخه اخلي د مثال په توګه واله ټوله (۱۴) شپانه روزه اوبه
لري خو اوس یې (۲) شپانه روزه نورې اضافه اوبه ددغه سړي ځمکې ته
ورکړي دي چې په دغه واله کې حق د اوبو نه لري نو جمله واله اوس شل
شپانه روزه سوه او د ولې د کار لپاره اصلاً (۲۸) کسه باید کار وکړي او دغه
سړی چې حق نه پکې لري دی هم (۱۲) کسه د کار لپاره ورکوي چې جمله د

(۱) **ترجمه: سوال:** نن صبا ژوندی چرګه په ټول خرڅېرې آیا دا جائز دي، سره له دې چې په هدایه کې
صریح ذکر شوي دي (ولایمکن معرفة الخ) له دې څخه معلومېږي چې د وزن د معرفت امکان نه درلودلو
له وجې دا بیع صحیح نه ده.

الجواب باسم ملهم الصواب: د چرګې د ساه اخیستلو له امله ددې په وزن کې څه معتدبه فرق نه راځي، نو
ځکه دا جهالت یسیره دی چې مفضي الی المنازعه نه دی، دغه راز د چرګې د دا ډول خرڅول عرف عام
مگر ځیدلو په وجه په دې کې د نزاع احتمال نشته، ځکه دا بیع جائز ده.

(۴۰) کسانو په واسطه دغه واله کارېږي او اوبه پکې راولي ، خو سربيره پر دې دغه (۲) شبانه روزه چې هر خونه غنم او حاصل وکړي فرضاً خلور خرواره حاصل يې وکړ دې خرواره کښتگر وړي خپله حصه، پاته سو يو خروار دغه يو خروار پنځوس منه حکومت د خپلو اوبو په عوض کې په نامه د ليکې په هر نامه چې وي وړي يې اود مالک څخه يې اخلي اوباقې پنځوس منه مالک وړي، اوس شرعي حکم غواړو چې حکومت چې دغه پنځوس منه د اوبو د ليکې په نامه وړي دغه جواز لري او که نه ؟
 او پر اوبو څه معامله کيدای سي کنه ؟
 (وزات عدليه ، رياست قضايایي دولت)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

بيع د شرب اکثر و فتاواؤ ناجائزه بللې ده ، مگر بعضو فتاواؤ لکه احسن الفتاوی ج ۲ ص ۵۰۵ د عرف په خاطر جواز ورکړی دی ، خو بيع د شرب که جواز هم ولري لکن په مذکوره صورت کې دوه نقصانه نور موجود دي چې د هغو په وجه يا دغه بيع ته بيع نه ويل کېږي او يا بيع ده خو بيع فاسده ده .
 هغه نقصان چې دهغه په وجه دغه بيع ته بيع نه ويل کېږي هغه دا دی چې په مذکوره صورت کې ثمن اتمه حصه د غنمو ده په اتمه حصه کې احتمال د لږ او ډیر خو په هر صورت بلکه دا احتمال شته چې د ځمکې دغه حصول په آفت سماوي سره ټول هلاک شي او مبيعه دې بې له ثمنه پاته شي او مبيعه چې ثمن په مقابل کې و نه لري هلته د سره بيع نشته .

او هغه نقصان چي په هغه سره بيعه فاسد بږي هغه دادی چي په مذکورہ صورت کي د مشتري خخه بائع (۱۲) نفره غواړي د ولي د کارولو لپاره دا داسي شرط دی چي د عقد دمقتضياتو خخه نه دی او د بائع په نفع دی.

واذا باع الشرب وحده لايجوز واذا باع الشرب مع الارض يجوز

(الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۲۲)

واما الذي يرجع الى الشرب فهو انه لايجوز بيعه منفرداً بان باع شرب يوم او اكثر لانه عبارة عن حق الشرب والسقى والحقوق لاتحتمل الافراد بالبيع والشراء (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۲ ص ۱۸۹)

و كذا اي صح بيع الشرب و ظاهر الرواية فسادہ الاتبعاً - خانية (قوله و ظاهر الرواية فسادہ الاتبعاً) و هو الصحيح كما في الفتح الخ (ردالمحتار ج ۴ ص ۱۳۲ و هكذا في ج ۵ ص ۳۱۷ و ۳۱۸)

سوال: زمین کے بغیر صرف اس کے پانے کی بیع جائز ہے یا نہیں؟

جواب: جائز ہے (۱) فانه عين او حق متعلق بالعين ، والجهالة ان وجدت في بعض الانواع فهي غير مفضية الى المنازعة للعرف (احسن الفتاوى ج ۲ ص ۵۰۵)

و منها - اي من شرائط الصحة العامة - ان يكون المبيع معلوماً والتمن معلوماً علماً يمنع من المنازعة الخ ... و لو قال بعث منك بغير ثمن لم يملك المبيع وان قبض كذا في الخلاصة (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۳ و ۵)

الشرط الفاسد: او بتعبير اوضح: المفسد: و هو ما خرج عن الاقسام الاربعة ... و انما فيه منفعة لاحد المتعاقدين كأن اشترى حنطةً على ان يطحنها

(۱) ترجمہ سوال: له ځمکې پرته صرف داووبو بیع جائز ده او کنه؟

جواب: جائز ده ، فانه عين الخ (احسن الفتاوى)

البائع ... او على ان يقرضه المشتري قرضاً او على ان يهب له هبةً و نحوها (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٤٨١ طبع دار الفكر ، في ثمانية مجلدات)
وان كان الشرط شرطاً لم يعرف ورود الشرع بجوازه في صورة وهو ليس بمتعارف ان كان لاحد المتعاقدين فيه منفعة.... فالعقد فاسد كذا في الذخيرة (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٣٤)

السادس - الشرط المفسد: هو كل شرط فيه نفع لاحد المتبايعين اذا لم يكن قد ورد به الشرع او جرى به العرف او يقتضيه العقد او يلائم مقتضاه الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٣٨١)

قال الحنفية: اذا كان المبيع او الثمن مجهولاً جهالة فاحشة وهي التي تفضي الى المنازعة فسد البيع لان هذه الجهالة مانعة من التسليم والتسلم فلا يحصل مقصود البيع (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٤٥٤) والله تعالى اعلم .

دبيع و فاء حکم او وروسته اجاره

پوښتنه : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد ! عرض دا دی ما عبدالرحمن د یو چا څخه دوکان په سرقلفي سره اخیستی دی ، بیا زه د حاجي پيرمحمد قرض داره سوم نو ماخپل مذکور دوکان حاجي پيرمحمد ته د هغه د قرض په مقابل کې په گروي بيع و فاء سره ورکړي بیا حاجي پيرمحمد مذکور دوکان بل چاته په کرایه سره ورکړي یو کال یې کرایه حاصل کړه او س زه روپۍ ورکوم دوکان ورڅخه تسلیموم آیا هغه کرایه چې حاجي پيرمحمد د کرایه دار څخه وصول کړې ده زه حق د مطالبې ورڅخه لرم او کنه ؟ . والسلام

(مستفتي : عبدالرحمن)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

گروى، ته په عربي کې رهن وايي، په گروى سره يو شى ورکونکي ته رهن وايي او په گروى سره يوشى اخيستونکي ته مرتهن وايي او په گروى سره چې يوشى ورکول کېږي او اخيستل کېږي هغه شى ته مرهون وايي، نو شرعي حکم دادى چې مرتهن پر مرهونه باندې نفع نه شي اخيستلاى د رهن اجازه وي او که نه وي مگر په هغه مرهون کې چې منفعت يې فاسدېږي او يا معطل کېږي لکه د حيوان شيدې او يا د حيوان سپارلى.

حاصل دا دى چې مذکور عقد د عبدالرحمن او حاجي پيرمحمد که عقد د گروى وي نو حاجي پيرمحمد چې د عبدالرحمن مرهون دوکان بل چاته په کرايه ورکړى دى د گروى تر خلاصيدو پورې هرڅونه کرايه چې حاجي پيرمحمد د کرايه دارڅخه حصول کړې ده هغه به ټوله عبدالرحمن ته حواله کوي که د عبدالرحمن اجازه وه ځکه چې عقد د رهن په دغه صورت کې باطلېږي او که د عبدالرحمن اجازه نه وه بيا دې پيرمحمد هغه د کرايې مبلغ يا صدقه کړي يا دې عبدالرحمن ته ورکړي.

او که عقده لفظ د بيع سره ؤ هغه ته رهن نه بلکه بيع وفاء وايي او هلته څلور صورتونه دي:

- ۱- عاقدین په بيع کې فسخ د بيع شرط کړي.
- ۲- عاقدین په بيع کې وفا شرط کړي.
- ۳- عاقدین عقد په لفظ د بيع جائزې وکړي.
- ۴- عاقدینو بيع بغير له شرطه وکړه وروسته د بيع څخه يې شرط ذکر کړ پر طريقه د وعدې

په دغه څلورم صورت کې بیع جائز ده او وفا یې په وعده باندي لازم ده او په مخکې درې صورتونو کې بیع فاسده ده ، خو په څلورو وارو صورتونو کې که صحیح صورت وي او که فاسد ، عبدالرحمن د حاجي پيرمحمد څخه هغه مبلغ دکرایه نشي اخیستلای چې حاجي پيرمحمد د کرایه دار څخه اخیستی دی ځکه چې عقد که فاسدهم وي خو په قبض د مبيعې سره ملکیت مشتري ته ثابتېږي ، نو حاجي پيرمحمد پر خپل ملکیت باندي فائده اخیستی ده :

و في المنح و عن عبد الله بن محمد بن مسلم السمرقندي و كان من كبار علماء سمرقند ان من ارتهن شيئاً لايحل له ان ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه و ان اذن الراهن لانه اذن له في الربا لانه يستوفى دينه كاملاً فتبقى له المنفعة التي استوفى فضلاً فيكون ربا و هذا امر عظيم قلت و هذا مخالف لعامة المعتبرات من انه يحل بالاذن الا ان يحمل ... الخ قلت والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولاها لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع والله تعالى اعلم (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٤٣)

لو اجر المرتهن الرهن من اجنبي بلا اجازة الراهن فالغلة للمرتهن و يتصدق بها عند الامام و محمد كالغاصب يتصدق بالغلة او يردها على المالك و ان اجره باذن الراهن بطل الرهن و الاجر للراهن الخ (مجمع الضمانات ص ١٠٩)
و من ههنا ظهر وجه تخصيص المركوب و المحلوب في الحديث فان اللبن مما يفسد و الفرس اذا تعطل عن الركوب ضاع فلم يناسب ان يضيع اللبن و تتعطل الدابة فباحهما له من هذه الحاجة (فيض الباري ج ٣ ص ٣٤٦)

والصحيح ان العقد الذي جرى بينهما - اي عقد بيع الوفاء - ان كان بلفظ البيع لا يكون رهنا ثم ينظر ان ذكرا شرط الفسخ في البيع فسد البيع وان لم يذكر ذلك في البيع وتلفظا بلفظ البيع بشرط الوفاء وتلفظا بالبيع الجائز وعندهما هذا البيع عبارة عن بيع غير لازم فكذلك وان ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع ويلزم الوفاء بالوعد كذا في فتاوى قاضيخان (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٠٩) و (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٤١٥) .

والله اعلم بالصواب

كه يو وارث د نورو بي اجازي دوكانونه په سرقلفي وركړي؟

پوښتنه: حضورته د مركزي دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته محترمو: كه چېرې د وراثت جايداد د وارثانو له جملې څخه د يوه په لاس كې پاته وي وروسته د څو عمره څخه يې نور وارثان د حق ادعاء وركړي او خپله ادعاء په محكمه كې ثابته كړي او د محكمې په امر جايداد تقسيم سي د دغه جايداد له جملې څخه دوكانونه نوموړي وارث په سرقلفي خرڅ كړي وي آيا د تقسيم څخه وروسته كوم دوكانونه چې نورو وارثانو ته رسيدلي وي د هغوی سرقلفي باقي پاته كېږي او كه فسخه كېږي؟ لطفاً معلومات راكړئ. والسلام

(المستفتي: عبدالهادي مجددي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

حکم د سرقلفي په باب د ملکیت کې لکه حکم د بیع داسې دی ، نو لکه رانیول شوی شی چې هم یې سرې خرڅولای شي ، هم یې هبه کولای شي او هم په میراث پاتبدلای شي همدارنگه حکم د هغې شیء دی چې په سرقلفي رانیول شوی وي ، نو لکه د وراثت جايداد چې یو وارث یې خرڅ کړي بې اذن او اجازې د نورو شرکاؤ بیع یې موقوفه ده پر اجازه د نورو ورثه وو که هغوی اجازه وکړه بیع صحیح کیږي او که یې اجازه و نکړه د دوی په حصه کې بیع باطله ده نو همدارنگه چې وارث د وراثت جايداد بې له اجازې د هغو نورو ورثه وو په سرقلفي ورکړي نوکه هغو نورو ورثه وو اجازه وکړه سرقلفي صحیح گرځي او که یې اجازه و نکړه باطله گرځي .

وفائدة الخلو انه كالمملك فتجري عليه احكامه من بيع واجارة وهبة ورهن ووفاء دين و إرث و وقف على الخلاف فى الاخير وهذه الامور تؤخذ من فتوى الناصر اللقاني حيث جعله كالمملك ومنه يعلم انه لامانع من تعدد الخلوات اذ الملك يتعدد آهـ (غمزيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢٢ ط ادارة القرآن والعلوم الاسلامية)

ان كان فى المبيع حق لغير البائع كان العقد موقوفا غير نافذ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٣٧٢ ط دارالفكر ، فى ثمانية مجلّـدات) و فى الجملة : ان تصرفات الفضولي جائزة موقوفة على اجازة صاحب الشأن عند الحنفية (الفقه الاسلامي ج ٤ ص ٣٧٤) و هكذا فى (بدائع الصنائع فى ترتيب الشرائع ج ٥ ص ١٤٨)

نوټ: که په نورو ورته وو کې داسې وارث ؤ چې هغه قابل د اجازې نه ؤ مثلاً صغیر ؤ یا بل عذر موجود ؤ نو د هغه په حق کې سرقلفي باطله ده هیڅ صحت نه لري:

اشترط الحنفية لاجازة عقد الفضولي شروطاً:

١- ان يكون للعقد مجيز حالة العقد: ای من كان يستطيع اصدار العقد بنفسه الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٣٧٢ و ٣٧٧) و هكذا في (بدائع الصنائع ج ٥ ص ١٤٩)

كل من الشركاء في شركة الملك اجنبي في حصة سائرهم فليس احدهم وكيلاً عن الآخر ولا يجوز له من ثم ان يتصرف في حصة شريكه بدون اذنه (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ١٠٧٥)

والله تعالى اعلم و علمه اتم و احکم

مفصل احكام د سرقلفي

پوښتنه: په باره دخلو الحوانيت (سرقلفي) کې چې دمخلفو ځايونو څخه دافغانستان داسلامي دولت مركزي دارالافتاء ته ډېرې استفتاء گانې راغلي بالخصوص دتميز دعالي رياست دديوان تجارت لخوا مكرره استفتاء شوې ده ، په دې اړه فتوى او مفصل احكام څه دي ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصدق والصواب

د ډېرې مودې راپه دې خوا دمخلفو ځايونو څخه د افغانستان داسلامي دولت مركزي دارالافتاء ته دسرقلفي په باره کې استفتاء گانې راغلي دي او

هم د تمییز د عالی ریاست د دیوان تجارت لخوا مکرره استفتاء شوی ده
لهذا د مرکزی دارالافتاء علماؤ د ډیر محنت او تتبع څخه وروسته دغه یوه
فتویٰ د خلوالحوانیت (سرقلفی) په باره کې ترتیب کړې ده چې په لاندې ډول
ده :

اصل د خلوالحوانیت (سرقلفی) چې بناء ده پر عرف او عادت باندې د ډیرو
معتبرو کتابونو د عباراتو څخه ثابتېږي .

او د خلوالحوانیت ډیر اقسام او ډیرې طریقې په کتابونو کې ذکر شوي خو
مونږ به دلته شپږ (۶) قسمونه او طریقې بیان کړو .

او دا خلو (سرقلفی) خرڅېږي ، هبه کېږي ، په میراث وړل کېږي او هم گرو
(رهن) کېږي و غیر ذلک ځکه چې د ملک حکم لري .

او د سرقلفی دوکان چې هدم (ونږېږي) د سرقلفی والایپاره حق د ابقاء او د
اعادي شته ده چې دی په ورکولو د اجرت د مثل د ځمکې قائم او ثابت
وي .

(تفصیل) مونږ چې دا وویل چې اصل د سرقلفی د ډیرو معتبرو کتابونو د
عباراتو څخه ثابتېږي د نمونې په طریقو به ووايو چې په ردالمحتار ج ۵ ص
۱۸ کتاب الاجارة کې لېکلي :

نعم یفتی به فیما دعت الیه الحاجة و جرت به فی المدة المدیة العادة
وتعارفه الاعیان بلانکیر کالخلو المتعارف فی الحوانیت ... فیفتی بجواز
ذلک قیاساً علی بیع الوفاء الذی تعارفه المتأخرون احتیالاً علی الربا ... و
من القواعد الكلية اذا ضاق الامر اتسع حکمه فیندرج تحتها امثال ذلک
مما دعت الیه الضرورة والله اعلم آه ملخصا .

او له دي ردالمحتار خخه دغه عبارت په شرح المجلة د سليم باز ص ٢٤٨
کې هم نقل شوی ده .

او په الاشباه والنظائر د ابن نجيم ص ٥٢ کې ليکلي دي :
والحاصل ان المذهب عدم اعتبار العرف الخاص و لكن افتى كثير من
المشائخ باعتماره فاقول على اعتماره ينبغي ان يفتى بان ما يقع في بعض
اسواق القاهرة من خلوا الحوانيت لازم الخ .

او له دي الاشباه والنظائر خخه دغه عبارت په الدر المختار و ردالمحتار ج
٤ ص ١٥-١٧ کتاب البيوع کې هم نقل شوی ده .

او په الدر المختار على هامش ردالمحتار ج ٤ ص ٢٧٧ قبيل کتاب
الكفالة کې هم نقل شوي ده .

او په حاشية الطحطاوي على الدر المختار ج ٣ ص ١٠ کې ليکلي دي :
(قوله و بلزوم خلوا الحوانيت الخ) مما يستدل به على جواز ذلك ما في
واقعات الضريبي الخ .

او په ردالمحتار ج ٤ ص ١٩ کتاب البيوع کې ليکلي دي :
و ممن افتى بلزوم الخلو الذي يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولي او
المالك العلامة المحقق عبد الرحمن افندي العمادي صاحب هدية ابن
العماد و قال فلا يملك صاحب الحانوت اخراجه و لا اجارتها لغيره ما لم
يدفع له المبلغ المرقوم فيفتى بجواز ذلك للضرورة قياسا على بيع الوفاء
الخ .

او دا چې مونږ و ويل چې دخلوا الحوانيت شپږ قسمونه او طريقي به بيان
کړو. نو وايو چې :

١- **اوله طريقه دا ده** چي مالک د دوکان يو چاته دوکان ورکړي او يو مقدار پېسې ورڅخه واخلي غير له کرایه بيا کرایه په قدر د مثل د اجرة اداء کړي شي، او که قدر د مثل اداء نه شي دا عين ربا گرځي، او مالک د دوکان دغه صاحب دخلو نه شي ويستلی له دوکان څخه او نه دا دوکان بل چاته په اجاره ورکولای شي ترڅو چې هغه مقدار پېسې يې بيرته نه وي ورکړي او په دې قسم کې فرق نشته په مابین دشخصي او وقفي اودولتي ځمکه کې .

په ردالمحتار ج ٤ ص ١٩ کتاب البيوع کې ليکلي دي :

و ممن افتى بلزوم الخلو الذى يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولي اوالمالك العلامة المحقق عبدالرحمن أفندي العمادي صاحب هدية ابن العماد وقال فلايملك صاحب الحانوت اخراجه ولااجارتها لغيره مالم يدفع له المبلغ المرقوم فيفتى بجواز ذلك للضرورة قياسا على بيع الوفا الذي تعارفه المتأخرون احتيالا على الربا الخ قلت وهو مقيد ايضا بما قلنا بما اذا كان يَدْفَعُ اجرا المثل و الا كانت سكناه بمقابلة ما دفعه من الدراهم عين الربا كما قالوا فيمن دفع للمقرض داراً ليسكنها او حماراً ليركبه الى ان يستوفى قرضه انه يلزمه اجرة الدار او الحمار الخ .

او په حاشية الطحطاوي على الدرالمختار ج ٣ ص ١٠ کې ليکلي دي :
واعلم ان الخلو يثبت فى الارض المملوكة لما ذكره المؤلف فى كتاب الوقف ان وقف البناء بدون الارض صحيح وان الخلو يتحقق ولو الارض مملوكة على ما عليه الفتوى انتهى

او په ردالمحتار ج ٥ ص ١٨ کتاب الاجارة کې ليکلي : نعم يفتى به فيما

دعت اليه الحاجة وجرت به في المدة الجديدة العادة وتعارفه الاعيان بلانكير كالخلو المتعارف في الحوانيت وهو ان يجعل الواقف او المتولي او المالك على الحانوت قدراً معيناً يؤخذ من الساكن ويعطيه به تمسكاً شرعياً فلا يملك صاحب الحانوت بعد ذلك اخراج الساكن الذي ثبت له الخلو ولا اجارتها لغيره مالم يدفع المبلغ المرقوم فيفتى بجواز ذلك قياساً على بيع الوفا الذي تعارفه المتأخرون احتيلاً عن الربا حتى قال في مجموع النوازل اتفق مشايخنا في هذا الزمان على صحته بيعاً لا اضطرار الناس الى ذلك ومن القواعد الكلية اذا ضاق الامر اتسع حكمه فيندرج تحتها امثال ذلك مما دعت اليه الضرورة والله اعلم آه ملخصاً.

او په شرح المجلة د سليم باز ص ٢٤٨ كې هم دغه عبارت نقل شوى ده .

٢- **دويمه طريقه دا ده** چې مستأجر په دوكان د مؤجر كې جدك جوړ كړي لكه الماری يا نور آلات د صناعة نوپه دې سره دمستأجر لپاره حق د قرار ثابتېږي چې دا كاريه اذن د مؤجر وكړي اوهم اداء د اجرة دمثل د دوكان كوي غير له جدك څخه .

په الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ٢١٨ باب مشد المسكة كې ليكلي دي :
وهذا الكردار يوجد في زماننا ايضاً في الحوانيت ويسمى جدكاً وهو ما يبيئه المستأجر في الحانوت من ماله لنفسه وما يضعه فيها من آلات الصناعة ونحو ذلك من الاعيان القائمة فيها باذن المتولين له بذلك او لمن باعه ذلك ويثبت له بذلك حق القرار مادام يدفع اجرة مثل الحانوت خالية عن جدك آه

او په الفتاوى المهديّة في الوقائع المصرية ج ٥ ص ٤٣ كتاب الاجارة كې ليكلي دي :

(سئل) في رجل يملك جدكاً في حانوت بحجة شرعية والهانوت المذكور ملك لآخر وصاحب الجدك ساكن في الحانوت المذكور ويدفع أجرة الحانوت لمالكها وهي أجرة مثلها فهل اذا اراد المالك للهانوت اخراجه منها لا يكون له ذلك و ليس له زيادتها عن اجرة المثل بدون رضاه (اجاب) ليس لمالك الحانوت التي خلوها جار في ملك الغير و موضوع بحق القرار اخراج صاحبه منها ما دام يدفع أجر المثل اذا ثبت ما ذكر بطريق شرعي والله تعالى اعلم.

او همدارنگه په الفتاوى المهدية ج ٢ ص ٤٥٧ كتاب الوقف كي هم دغه مضمون ذكر شوى ده په عنوان د سوال او جواب سره .

٣- درپيم قسم او طريقه ده چې په ځمکه مملوکه يا موقوفه او يا سلطانيه کې مستأجر تعمير بناء کړې په اذن د مالک يا د ناظر په شرط د قرار نوباني لره حق دقرار شته په دې شرط چې اجرة مثل دځمکې قطع نظر دبناء څخه اداء کوي .

په ردالمحتار ج ٤ ص ١٨ کې ليکلي دي :

قال في جامع الفصولين وغيره بنى المستأجر او غرس في ارض الوقف صار له فيها حق القرار وهو المسمى بالکردار له الاستبقاء باجر المثل آه .

او په الفتاوى المهدية ج ٥ ص ٤٩ کې ليکلي دي :

(سئل) في جماعة يملكون مكاناً استأجره منهم رجل بازيد من اجر المثل واذنوه بالبناء فيه ليكون له خلواً بحق البقاء والقرار فبنى وعمّر حسب الاذن منهم وجعله معداً للصبغة و وضع يده عليه مدة نحو اربع سنوات ثم باع ذلك الخلو لرجل آخر ووضعه يده عليه مدة تزيد على خمس عشرة سنة

وهو يدفع اجرة المثل وزيادة للمالكين ثم بعد تلك المدة قام المالكون الآن يريدون ابطال ذلك الخلو واجارة المكان لغيره ويزيدون عليه الاجرة تعنتاً فهل اذا كان ذلك الخلو ثابتاً باعترافهم واطلاعهم وأخذهم الاجرة تلك المدة لايجابون لما ذكر ولايؤاجرونه لغيره حيث كان يدفع صاحب الخلو اجرة المثل وزيادة (اجاب) اذا ثبت الخلو المذكور مستوفياً شرائط الصحة وواضع اليد قائم بدفع اجر مثل ذلك المكان بقطع النظر عما حدثه فيه لا يكون لمالكى المكان المذكور ابطال الخلو بدون وجه شرعي ولا اجارة المكان من غير صاحب الخلو والله تعالى اعلم.

او كچپرته صاحب دخلو بعض عمارة كرى وي نودى شريك ده په دې مكان كې په اندازه دخپل عمارت بيا كه عمارت ته په اينده كې حاجت ودى به په خپله اندازه مصرف برداشت كوي .

لكه په غمزعيون البصائر على الاشباه والنظائر دامام حموي كې په ج ١ ص ٣٢١ كې ليكلي دي :

اماكن آيلة الى الخراب فيكريبها ناظر الوقف لمن يعمرها ويكون ماصرفه خلواً له ويصير شريكاً للواقف بما زادته عمارته مثلاً لو كانت الاماكن قبل العمارة بنصف كل يوم وصارت بعدها تكتري بثلاثة انصاف فيكون صاحب الخلو شريكاً بالثلث والثلثين فاذا احتاجت تلك المحلات الى عمارة كان على الواقف في تلك الصورة مثلاً الثلث وعلى صاحب الخلو الثلثان آه

٤- **خلورم قسم او طريقه دا ده** چې يوشخص اراده وكړي چې دوكانونه او يا سرايونه جوړ كړي ، مخكې د جوړولو له خلكو څخه پېسې واخلي د يو يو

دوکان او یا سرای ، کیفیت او اندازه د دوکان او یا د سرای ورته بیان کړي ، وروسته تر جوړیدو یې خلکو ته تسلیم او کرایه پرې مقرره کړي په دې صورت کې هم صاحب د خلو په خپله حصه کې شریک بللی کېږي د خاوند د دوکان سره .

په غمز عیون البصائر ج ١ ص ٣٢١ کې لیکلي دي :
 ووجهه ان الواقف لما یرید ان یبني محلا للوقف فیأتي له اناس یدفعون له دراهم علی ان یکون لکل شخص محل من تلک المواضع التي یرید الواقف بناءها فاذا قبل منهم تلک الدراهم فکأنه باعهم تلک الحصه بما دفعوه له وکأنه لم یقف جزء من تلک الحصه التي لکل ، و غایته انه وظف علیهم کل شهر کذا فلیس للواقف فیه بعد ذلک تصرف الابقبض الحصه المؤظفة فقط ولیس له ان یوجهه لغيره وکأن رب الخلو صار شریکا للواقف فی تلک الحصه آه

٥- پنځم قسم او طریقہ دادہ چې مالک د دوکان چاته دوکان په خلو (سرقلفي) باندې ورکړي او مالک د سرقلفي والاخه یومقدار پېسې واخلي چې دا جزء معجل دهغه اجرة او کرایه وي او هغه پېسې چې میاشت په میاشت او یا کال په کال په کرایه کې ورکوي هغه جزاء آخر مؤجل مکمل د اجرة وي ، یعنی هغه پېسې چې مالک یې د مخه اخلي هغه په کرایه کې حساب شي .

په الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٧٥١ کې لیکلي دي :
 مقابل الخلو : ان ما یؤخذ الیوم مما یسمى (بالفروغ او خلو الرجل او الید) لا مانع منه شرعا فی تقدیرنا فللمالک المؤجر ان یأخذ من المستأجر مقدارا

مقطوعا من المال مقابل الخلو او الفروع ويعدّ المأخوذ جزءً معجلا من الاجرة المشروطة فى العقد واما ما يدفع فى المستقبل شهريا او سنويا فهو بالاضافة الى ماتم تعجيله يعد جزءاً آخر مكملا من الاجرة مؤجل الوفاء الخ او په رد المحتار ج ٤ ص ١٩ كې هم مثل ددغه بيان ذكرشوى ده .

٢- **شپږم قسم او طريقه داده** چې يوه ځمکه وقفى وي او لپاره د تعمير په اجاره ورکول شي اود اجارې وخت معين وي مستاجر چې تعمير او بناء پرې وکړي وروسته له تيريدو د وخت د اجارې دغه مستاجر کولای شي چې په اجرة مثل باندې يې را وگرځوي خو په دې شرط چې وقف ته ضرر ونه رسېږي .

او دا طريقه په دولتي ځمکه کې هم کيدای شي ځکه د وقف او د بيت المال يو حکم دى اما په شخصي مملوکه ځمکه کې دا طريقه نه شي کيدای .

په مجموعه رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ١٤٨ او ص ١٤٩ کې په رساله (تحرير العبارة فيمن هو احق بالاجارة) کې ليکلې دي :

وقال فى متن الملتقى وصح استيجار الارض للزرع ان بين ما يزرع او قال على ان يزرع ماشاء وللبناء والغرس واذا انقضت المدة لزمه ان يقلعهما و يسلمها فارغة .

- ثم قال - و هكذا فى عامة المتون والشروح والفتاوى فلا حاجة الى التطويل والاطناب - ثم قال - لكن ذكر فى البحر عن القنية مانصه استاجر ارضا وقفا وغرس فيها وبنى ثم مضت مدة الاجارة فللمستأجر ان يستبقياها باجر المثل اذا لم يكن فى ذلك ضرر ولو ابى الموقوف عليهم الا القلع ليس لهم ذلك انتهى - ثم قال - .

(قلت) و حاصله ان كلام المتون والشروح وان كان شاملا للوقف والملك

لكن كلام القنية حيث اعتضد بما ذكره الخصاف صار مخصصا لكلام المتون والشروح بالملك ويكون الوقف خارجا عن ذلك فللمستأجر الاستبقاء باجر المثل بشرط عدم الضرر على الوقف اصلا آه

او همدا رنگه دغه مضمون په منحة الخالق على البحر الرائق ج ٧ ص ٣٠٥ كې هم ذكر شوى ده او په شرح المجلة للاتاسي كې ليكلي دي :

او په شرح المجلة للاتاسي كې ليكلي دي : ما تقدم في التنبيه الثاني من ان مستأجر ارض الوقف اذا بنى او غرس فيها فللناظر تكليفه القلع بعد مضي مدة الاجارة ، الى آخر ما ذكرناه هناك ، انما هو فيما اذا كان البناء بغير اذن المتولي ، فلو باذنه ، فان بنى لاجل الوقف او اطلق ، فهو للوقف ، ويرجع الباني على المتولي بما انفق ، كما في فتاوى ابي الليث ، وان بنى لنفسه و أشهد عليه فلا يكون للوقف ، بل هو للباني .

و ذكر في متن التنوير تبعا للقنية انه اذا مضت مدة الاجارة ، فللمستأجر استبقاؤها باجل المثل ، اذا لم يكن في ذلك ضرر بالوقف ، ولو ابنى الموقوف عليهم الا القلع ، ليس لهم ذلك ، و ايده في شرحه الدر المختار بانه المنقول عن اوقاف الخصاف ، قائلًا : و بهذا تعلم مسألة الارض المحتكرة . و اطال العلامة ابن عابدين الكلام بالرد عليه ، قائلًا : انه مخالف لاطلاق المتون ، فكيف يسوغ الافتاء به مع انه من كلام القنية ، ولا يعمل بما فيها اذا خالف غيره ، و ما في المتون قد اقره الشراح واصحاب الفتاوى . و ردّ ايضا على ابي السعود قوله في حاشيته على مسكين : ان ما في القنية مفروض فيما اذا اشترط الاستبقاء ، و ما في المتون فيما اذا لم يشترط ، بان هذا لا ينفي المخالفة ، لان ما في المتون مطلق و مفاهيمها

حجة ، مع انه قد يقال هذا الشرط مفسد ، لما فيه من نفع المستأجر ، الى اخر ما قال .

اقول : و يمكن ان يجاب بان الشرط اذا كان فيه نفع للعاقدين انما يكون مفسداً اذا لم يكن فيه تعامل بين الناس ، و هذا الشرط قد جرى فيه التعامل في اكثر البلدان في البساتين والحوانيت ، كما اعترف به نفسه ، و مسألة الارض المحتكرة قد طفحت بذكرها كتب المذهب . و قد قال في الخيرية الاستحكار عقد اجارة يقصد بها استبقاء الارض مقررة للبناء والغرس او لاحدهما آه - على ان شرط الاستبقاء انما يذكرونه في زماننا لقبول المستأجر اذن الناظر له بالبناء والغرس ، لالقبوله عقد الاجارة ، فكيف يكون مفسداً لعقد الاجارة ، و بان المطلق لا يخالف المقيد بل يحمل عليه كما ذكروه في الاصول ، و مفاهيم الكتب انما يكون حجة اذا لم يعارضها المنقول ، و قد علمت ان ما في القنية مؤيد بالمنقول عن الخصاص ، و ناهيك به من امام . و وجهه ، كما في الخيرية ، امكان رعاية الجانبين من غير ضرر و عدم الفائدة في القلع ، اذ لو قلعت لاتؤجر باكثر منه .

والذي ينبغي ان يعول عليه في الافتاء في زماننا ما تقدم عن العلامة ابي السعود من التقبل ، موافقاً لما عليه العمل في اكثر البلدان ، من انه ان شرط استبقاء البناء والغرس في الارض المأجورة كان الشرط معتبراً ، فيملك المستأجر استبقاء الارض باجر المثل و ليس للناظر ان يكلفه القلع بعد مضي المدة ، و على هذا يحمل ما التنوير تبعاً للقنية مؤيداً بمسألة الارض المحتكرة المنقولة عن الخصاص ، و ان لم يشترط الاستبقاء بل بنى او غرس لنفسه بناءً على مجرد اذن الناظر له بذلك ، فلا يملك الاستبقاء .

و الناظر مخير بعد مضي مدة الاجارة بين ان يكلفه القلع ، او يتملكه لجهة الوقف مستحق القلع ، اخذاً بما عليه المتون والشروح . وهذا اذا قبل المستأجر بدفع اجرة مثل الارض خالية عن البناء والغراس فلو امتنع عن قبول ذلك سقط اعتبار الشرط المذكور ، وخير الناظر بين تكليفه القلع او التمليك .

(شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٥١٤ و ٥١٥) - دا وي يو خو طريقي او اقسام د خلو (سرقلي)

او دا چي مونږ و ويل چي دا خلو (سرقلي) خرثيري ، هبه كبري او په ميراث وړل كبري وغيره حكه چي په غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢٢ كي ليكلي دي :

وفائدة الخلو انه كالمملك فتجري عليه احكامه من بيع واجارة وهبة ورهن ووفاء دين و إرث و وقف على الخلاف في الاخير وهذه الامور تؤخذ من فتوى الناصر اللقاني حيث جعله كالمملك ومنه يعلم انه لامانع من تعدد الخلو اذ الملك يتعدد آه او په الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٧٥٢ كي ليكلي دي : و نقل فتوى الفاسيين بجواز بيع الخلو و قال الشيخ محمد بيرم : و ما اشبه الخلو بالمغارة غير ان الخلو لا تحصل به ملكية الرقبة لتعلقه بالمنفعة .

او همدارنگه د نورو ډېرو عباراتو د فقهاؤ خخه هم معلومېږي . او دا چي مونږ و ويل چي د سرقلي دوکان و نېږي دسرقلي والپاره حق د ابقاء او د اعاده کولو شته چي اجرة د مثل د حکمي اداء کوي .

په الفتاوى المهدية في الوقائع المصرية ج ٢ ص ٤٨٧ كې ليكلي دي :
(سئل) في بناء في ارض موقوفة مستحق للبقاء والقرار تهدم ذلك البناء و
صارت الارض خالية فهل لربه اعادته ثانياً كما كان اولاً (اجاب) للمحتكر
حق الابقاء والاعادة حيث كان قائماً بدفع اجرة مثل الارض خالية عن البناء
على ما عليه العمل . والله تعالى اعلم .

او په همدي الفتاوى المهدية ج ٢ ص ٤٩٥ كې ليكلي دي :
(سئل) في دكان موقوفة آلت الى السقوط فجاء رجل واخذها من ناظر
الوقف وبنائها واصلاحها وكتب له الناظر حجة بان الباني صار له في
الدكان خلو وارتفاع وهو البناء الذي بناه وبقيت ارض الدكان وحيطانها
القديمة وقفا عليها الحكر كل سنة يؤخذ من الباني ثم باع الرجل ذلك
الخلو لرجل آخر وصار ناظر الوقف يأخذ الحكر من المشتري ايضاً ثم
هدمت تلك الدكان هي وغيرها في طريق أمر الحاكم بتوسعتها وتلف من
ارضها مقدار الثلثين في توسعة الطريق المأمور بها و اخذ ذلك الرجل
المشتري للخلو بدل ما كان يملكه من الحاكم الهادم للدكان فيما كان
هدمه من الدكان وامره ناظر الوقف بعدم البناء فيما بقي من ارض الدكان
ثم ان الناظر توجه للحج ورجع فوجده بانيا في تلك محلاً فهل يكون
متعدياً ببناؤه لزوال معظم ما كان يملكه واخذ بدله وهل له قيمة ما بناه
منقوضاً لتعديده و يرجع المحل وقفا خالصاً لاشائبة ملك فيه (اجاب)
للمحتكر حق الاعادة فيما بقي من الارض التي كانت بيده مادام يدفع اجرة
مثل الارض خالية عن بنائه وليس لناظر الارض معارضته ولا تكليفه القلع

والحال هذه. والله تعالى اعلم.

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان
 مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه
 مولوي محمد اخلاص (برکتي)
 مولوي احمد (نوري) عفى عنه
 مولوي محمد خواص
 مولوي محمود (ميوندوال)
 مولوي زمان شاه
 مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي
 دولت اسلامي افغانستان

په قاچاق د مالونو خارج ته د اړونکو مالونه که حکومت ليلاموي؟

پوښتنه : مقام رياست شورای مرکزی علماء و دارالافتاء مرکزی إبارت اسلامی افغانستان میقسم
 قندار السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

محترماً! همانطوریکه معلومات دارید ولایت فراه از جمله ولایات مرزی افغانستان است و مردم دست
 به قاچاقی میزنند از قبیل گاو و گوسفند را از نواحی و مناطق ولایت فراه و غیره جمع آوری میکنند و بطور
 دسته جمعی اموال متذکره را به ایران انتقال میدهند و چند حادثه رخ داده که اموال گرفته شده و ریاست
 محکمه مرافعه ولایت فراه در پیرامون اموال قاچاق چند مشکل دارند بطور استفتاء از ریاست شورای

- علماء طالب هدایت هستند چونکه چند دوسیه فعلاً در ریاست محکمه مرافعه ولایت فراه موجود است.
- ۱- اموال که از مرز گرفته میشود آیا اموال را در بازار لیلیم کند و در صورت لیلیم پول به خزانه امارت ریخته شود یا اینکه پول به صاحبان اصلی مال مسترد شود؟.
- ۲- سرنوشت افرادی که دست به همچون اعمال میزنند که دست گیر میشوند چه باید کرد؟.
- ۳- آیا ریاست محکمه مرافعه ولایت فراه به اصولنامه قاجاق که در وقت ظاهر شاه طبع شده عمل نمایند یا هدایت دیگری شما میدید؟، درین زمینه طالب هدایت میباشم. والسلام
- (مولوی نور احمد (احمدی) رئیس محکمه مرافعه ولایت فراه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترم مستفتی صاحب! اول خو منع د تجارانو له انتقال خخه د خپلو مملوکه اموالو خارج ته په شرع کې جواز نه لري بیا که له انتقال خخه دلته په داخل د مملکت کې ضرر عام پېښېده سلطان لره جواز شته چې لپاره د مصلحت عامه تجاران د دغه انتقال خخه منع کړي لکن وروسته له را ګرځولو خخه به دغه مالونه د تجارانو له لاسه نه باسي، نه به یې لیلاموي او نه به نرخ ورته معلوموي ځکه چې نرخ ټاکل جواز نه لري لکن که خاوندانو د مالونو دیره تعدی کوله مثلاً یو شی یې په دوچند قیمت ورکاوو او سلطان

حقوق د مسلمانانو نه شوی محفوظولی بی له نرخ ټاکلو نو بیا هم په مشوره د ذي نظره او ذي رأيه اشخاصو سلطان کولای شي چې نرخ وټاکي :

اعلم ان في جنس هذه المسائل اختلافاً حاصله انه لا يمنع على اصل الامام و هو ان كل من تصرف في خالص ملكه لا يمنع منه في الحكم وان لحق بالغير الضرر وافتى بهذه الطائفة لكن ترك غالب المتأخرين ذلك في موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره ضرراً بيناً و قالوا بالمنع و عليه الفتوى كما في كثير من المعتبرات (غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٢٨٢)

الملك : اختصاص بالشئ يمنع الغير منه و يمكن صاحبه من التصرف فيه ابتداء الامناع شرعي (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٥٧) .

لايجوز لاحد ان يتصرف في ملك الغير بلا اذنه مجلة الاحكام - المادة (٩٦) التصرف على الرعية منوط بالمصلحة - المادة (٥٨) لما كان لامام المسلمين ولاية نظارة على عموم الرعية في الامور العامة كان تصرفه على الرعية منوطاً بالمصلحة ولهذا يجب ان تكون اوامر السلطان واولى الامر والنهي موافقة لمصالح الرعية ... و مما يتفرع على هذه القاعدة ان للوالي ان يعطى من طريق الجادة احداً ليبنى عليه اذا كان لا يضرّ بالعامّة وان كان يضرّ ليس له ذلك وقد قالوا ايضاً ان للسلطان ان يجعل ملك الرجل طريقاً عند الحاجة (خانيه) كذلك انظر المادتين (٩١٩ و ١٢١٦) (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣) .

و لايسعر السلطان الا ان يتعدى ارباب الطعام عن القيمة تعدياً فاحشاً لقوله عليه الصلاة والسلام « لاتسعروا فان الله هو المسعر القابض الباسط الرازق » و لان الثمن حق البائع فكان اليه تقديره فلا ينبغي للامام ان

يتعرض لحقه الا اذا كان ارباب الطعام يتحكمون على المسلمين ويتعدون
تعدياً فاحشاً و عجز السلطان عن صيانة حقوق المسلمين الا بالتسعير
فلا بأس به بمشورة اهل الرأي والنظر

(تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ج ٧ ص ٢٢ ط ايج - ايم - سعيد) وهكذا
في (الدرالمختار و ردالمحتار ج ٥ ص ٢٨٣).

تعدياً فاحشاً بان يبيعوا قفيزاً بمائة و هو يشتري بخمسين فيمنعون منه
دفعاً للضرر عن المسلمين (شرح العناية بهامش فتح القدير ج ٨ ص ٤٩٢)
د دويم سوال جواب : كه چپرې سلطان ته شرعاً امر په منع كولو سره جواز
درلود او امريي هم كړي و په منع د انتقال د اموالو خارج ته بيا هم تجاران
نه منع كېدل د انتقال د اموالو څخه خارج ته نو تعزير دې وركړي ما سواله
تعزير بالمال نه ځكه تعزير بالمال زمونږ په مذهب كې نشته او مسئله يې
واضحه ده (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥ و ١٩٦)

د درېيم سوال جواب : اصولنامه د قاجاق او يا بله هره اصولنامه كه د فقه
حنفي سره موافقه وه عمل دې پرې وشي و الا فلا.



په بيع د فضولي کې که مالک سکوت وکړي

او وروسته منع وکړي ؟

پوښتنه : فضولي چې کله بيع وکړي او بيا اصلي مالک خبر سي او اصلي مالک سکوت وکړي ، نه قبولي وکړي او نه فسخ ، يو څه وخت وروسته چې د هغه مبيعي قيمت ډير زيات سوى وي نو بيا اصلي مالک فسخ د بيع وکړي ، آیا حق د فسخ لري او کنه ؟ او دغه سکوت يې حکم د اجازې لري او کنه ؟

(مستفتي : عبدالرحيم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

بيع د فضولي موقوف ده پر اجازه د مالک که هغه اجازه وکړه بيع صحيح ده او که يې اجازه و نکړه بيع صحيح نه ده او سکوت د مالک اجازه نه بلل کېږي .

او اجازه عامه ده قولې وي او که فعلي مثلاً که اصلي مالک د فضولي تحسين او آفرين وکړ او يا يې ثمن طلب او قبول کړل او يا يې ثمن فضولي يا بل چاته هبه کړل او يا يې قبالة ورکړه او يا يې اقرار خط يعني بيع خط امضاء کړ دغه ټول اجازه بلل کېږي او که دغه ټول نه وو او مالک خالص سکوت اختيار کړی ؤ بيا دغه سکوت ته اجازه نه ويل کېږي :

البيع الموقوف يفيد الحكم عند الإجازة (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٣٧٧) ، والإجازة تكون قولاً وفعلاً فالقول كقول المالك اجزئاً واحسنتاً او اصبت و كطلبه الثمن من المشتري وهبته منه (تنوير) ... و الفعل كاخذ الثمن

او اخذ صک به (جامع الفصولین) و اما سکوت المالك عند بیع الفضولي فلا یعده اجازة و قبولاً (خانیة) (شرح المجلة لسلم باز ص ۲۱۱).
 لاینسب الی ساکت قول یعنی انه لایقال لساکت انه قال کذا (مجله الاحکام -
 المادة: ۲۷) فلورأى اجنبياً یبیع ماله فسکت لایعدّ سکوته اجازة او توكیلا
 (شرح المجلة لسلم باز ص ۴۷) و هکذا فی (الفتاوی البزازیة بهامش
 الهندیة ج ۴ ص ۴۸۹) و هکذا فی (شرح المجلة للاتاسی ج ۱ ص ۱۸۲)

د کندهار بناروالی چي تر انقلاب مخکي خمکي خرشي کرې دي

پوښتنه : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته !

د کندهار بناروالی د ۱۳۵۷ هـ ش کال یعنی د انقلاب څخه د مخه د خپلو
 اصولو مطابق د جوړیدو په منظور نمرې (خمکي) خلکو ته توزیع کړې وې
 چې اکثر یې د وخت د حکومت کار کوونکي او معلمین وو چې تنخواه
 (معاش) څخه په اقساطو باندي د خمکي د قیمت یوه حصه جمع کېدله چې
 په همدې جریان کې کمونستي انقلاب منځ ته راغی اکثر خلک مهاجر او یا
 له یوه ځایه بل ځای ته نقل شوي وو چې د دغو خلکو د ورکړه سوې د خمکو
 د بیعې یوه حصه تحویل او ډېره یې پاته وه چې د طالبانو د اسلامي تحریک
 تر بریالیتوب وروسته یې یوڅو نفره حاضر سول او په هغه بیعه چې په لومړي
 ځل ورته تعیین سوې وه پاته پېسې ورځینې تحویل سوي او سند ورته ورکړل
 سوی چې په دې وروستیو وختو کې د امارت د عالي مقام یو فرمان په دې
 اړه را رسیدلی دی : د طالبانو د اسلامي تحریک د کامیابی څخه وروسته
 د کندهار په بنار کې د بناروالی له خوا د فابریکې فارم او یا په بل نامه سره
 چې په قطعي شکل سره ځایونه خرڅ شوي او اسناد د ملکیت یې اجراء او یا

نه دي اجراء شوي په شمول د هغو نمر و چې کارته معلمين (گنج خانو) کې د تحريک د کاميابۍ وروسته اجراء شوي باطلې او شرعي بڼه نه لري ، ددې لپاره زمونږ د طرفه يو خاص هيئت هريو د بنار والي ، قضايایي امارت ، او زراعت مسئولينو ته وظيفه ورکول کېږي چې پورته ټول املاک په صحيح شکل قيمت گذاري کړي او مشتريانو څخه باقي پاته مبلغ تحويل کړي او د املاکو دمقرراتو مطابق يې ورته تسليم او نوي اسناد د ملکيت ورکړي او که څوک قناعت نه لري شريعت دې ورسره وشي .

کله چې مونږ نوموړي خلک راجلب کړل هغوی وايي چې زمونږ سره شريعت وکړی .

اوس سوال دا دی چې شرعاً مونږ حق لرو چې په دوی دوهم ځل قيمت او يا په بل عبارت د نن ورځې قيمت تحويل کړو او يا دغه له دوی څخه واخلو نورو خلکو ته يې د نن ورځې په قيمت ورکړو او کنه ؟ ستاسو د لارښوونې په اساس به خپل اجراءات تنظيم کړو . والسلام

(مولوي دين محمد (حقيبن) د کندهار بناروال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

ددغه کسانو سره چې حکومت عقد د بيع کړی دی د انقلاب څخه تر مخه نو هغه بيع که پر خپلو شروطو برابره شوې وه بيع صحيح او نافذه ده يعنې هغه ځمکه د هغو خلکو ده هيڅکله حکومت نشي کولای او نه شرعاً دا حق لري چې د هغو څخه ځمکه بيرته واخلې ، يا نوی عقد ورسره وکړي او يا يې بل

چاته ورکړي او که يې پر خپلو شروطو برابر نه وي کړي نو حکومت به مخالفت د شروطو ثابتي او بيا به ځان ته حق د فسخ د پخوانۍ بيع ورکوي او کله چې پخوانۍ بيع فسخه شوه بيا د نوي عقد اجازه شته لکن څرنگه چې نن ورځ افغانۍ ډيره کم قيمته شوې ده او په هغه وخت کې يې بيع ډېره بيش قيمته وه نو حکومت کولای شي چې د هغه ورځې څخه چې دغه پور ورو خپل قسطونه نه دي تحويل کړي هغه پورته حساب وکړي او د هغه مطابق حساب ورځنې واخلي او تحويل يې کړي ، په دې شرط چې تجاوز او ظلم پکې و نشي او نه غريبانو ته تکليف ورکول شي .

حکم البيع المنعقد الملكية يعني صيرورة المشتري مالكا للمبيع والبائع مالكا للثمن (مجلة الاحكام - المادة : ٣٢٩) لکن على التفصيل الآتي بيانه وهو ان الملكية تثبت بمجرد العقد اذا استجمع البيع شرائط الانعقاد والصحة واللزوم والنفاد (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٣٥٧)

البيع النافذ يفيد الحكم في الحال (مجلة الاحكام - المادة : ٣٧٤)
اي ثبوت الملك في البديلين لكل منهما في بدل (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٣٧٣)

اذا كان البيع لازماً نافذاً فليس لاحد المتبايعين الرجوع عنه (مجلة الاحكام - المادة : ٣٧٥)

بخلاف النقود النحاسية والغالبة الغش كالبشلك في زماننا فانها اذا انقطعت عن ايدي الناس في السوق او كسدت بنهي السلطان عن التعامل بها او رخصت كما وقع في زماننا في البشلك والزهر اوي فمذهب ابي يوسف المفتي به ان البيع بها يبقى صحيحاً و يجب على المشتري ان يدفع

قيمتها من الذهب والفضة يوم وقع البيع والقرض فاذا كان كل عشرين
بشلكا قيمتها يوم البيع ذهب مجيدي مثلاً وقد رخص البشلك او كسد او
انقطع فعلى المشتري ان يدفع عن كل عشرين بشلكاً ذهباً مجيداً لانه
قيمتها يوم البيع (افاده في ردالمحتار) (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ١٢٣)
و في البزازية عن المنتقي غلت الفلوس اورخصت فعند الامام الاول والثاني
اولاً ليس عليه غيرها وقال الثاني ثانياً قيمتها من الدراهم يوم البيع
والقبض وعليه الفتوى وهكذا في الذخيرة والخلاصة عن المنتقي ونقله
في البحر واقره فحيث صرح بان الفتوى عليه في كثير من المعتمرات
فيجب ان يعول عليه افتاء وقضاء ولم ار من جعل الفتوى على قول الامام
الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٦ و ٢٧) وهكذا في (تنبيه الرقود على مسائل
النقود من) مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ٢٠)

والله تعالى اعلم



د ضرورت په خاطر حکومت څوک د خپلي ځمکې

خرخولو ته مجبورولای شي ؟

پوښتنه : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته !

که یوې شخصي ځمکې ته د حکومت ضرورت سو چې دلته سپرک جوړوو او په دې کې عامه فواید دي نو :

۱- آیا دغه ځمکه ددې شخص یعنی مالک څخه حکومت استملاک کولای سي او کنه ؟

۲- که جواب مثبت وي چې هو نوبیا ددغه مالک پر حکومت باندې دعوض اوبدلې حق سته او کنه ؟ چې حکومت مالک ته د ځمکې عوض د قیمت پیسې او یا بل ځای ځمکه په بدل کې ورکړي .

(مستفتي : الحاج صوفي سلطان محمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصديق والصواب

حکومت کولای شي چې د لارې د ضرورت په خاطر یو څوک د خپل ملکیت او ځمکې خرخولو ته مجبور کړي ځکه چې مصلحت عامه پرې بناء دی لکن په دې شرط چې د هغه وخت مناسب قیمت به اصلي مالک ته ورکوي او لومړی به دغه قیمت ورکوي بیا تر هغه وروسته به حکومت په ځمکه کې تصرف کوي او لار کوي به یې :

لدا الحاجة يؤخذ ملك كائن من كان بالقيمة بامر السلطان ويلحق بالطريق لکن لا يؤخذ من يده ما لم يؤد له الثمن ، انظر الى مادتي (۲۵۱ و ۲۲۲)

(مجلة الاحكام - المادة : ١٢١٦)، وهكذا في (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣)، وشرح المجلة للاتاسي ج ٤ ص ١٥٨، وفي (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ج ١ ص ٢٧٩)، وفي (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٧٢ و ج ٥ ص ٥٠٩).

و كذلك يحق للدولة التدخل فى الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق العدل والمصلحة العامة الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٥١٨)

القبض ليس بشرط في البيع الا ان العقد متى تمّ كان على المشتري ان يسلم الثمن اولاً ثم يسلم البائع المبيع اليه (مجلة الاحكام - المادة : ٢٢٢)، لان حق المشتري تعين في المبيع فيقدم دفع الثمن ليتعين حق البائع بالقبض الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ١٣٢)

والله تعالى اعلم



په بیع و فاء کې هر عاقد بیع ختمولای شي

پوښتنه: السلام عليكم ورحمة الله وبركاته !

له طرفه د احمد شاه د فيض الحق زوی محترمو علماء کرامو د دارالافتاء ته .
وبعد: محترمو! زه د یوې مهمې مسئلې د حل په ارتباط عرض لرم.
قدرمنو! ما وړم کال ځمکه په بیع و فاء سره خرڅه کړه مشتري یو کال حاصل
و خوړی اوس د ځمکې اوبه وچې سوې مشتري اوس وایي چې زما پېسې
راکه اوبه وچې سوې ، آیا مشتري اوس پر ما فعلاً د پیسو حق لري او که یا؟
که په دې هکله معلومات را کړئ ډیره مهرباني به موي . والسلام
(المستفتي : احمد شاه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك المستعان

محترم مستفتي صاحب! په بیع و فاء کې هر یو یعنې بائع او مشتري لره دا
حق شته چې رد د ثمن او یا د مبیع و کړي نو په دغه صورت د استفتاء کې
ستا د ځمکې مشتري پر تا د پیسو حق لري.

کما ان البائع وفاء له ان یرد الثمن و یاخذ المبیع كذلك للمشتري ان
یرد المبیع و یسترده الثمن (المادة : ٣٩٦) لایکون المشتري في البيع
بالوفاء مالکاً للمبیع و علیه فللبائع وفاء ان یرد الثمن و یاخذ المبیع
و كذلك للمشتري ان یرد المبیع للبائع و یسترده منه الثمن (درر الاحکام
شرح مجلة الاحکام ج ١ ص ٤٣١)

فله (ای للمشتري) ان یرد المبیع و یاخذ الثمن و لیس للمدیون ان یقول
للدائن عندک رهن بالثمن فلا تطالبي کما انه اذا اراد المدیون فک المبیع

وفاء بتأدية الدين للمشتري فلاح للمشتري بالامتناع عن اخذ دينه ورد المبيع الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٤١٧) والله تعالى اعلم

د حکومت خرڅه کړې ځمکه څوک نشي راگرځولای

د افغانستان اسلامي امارت د عدلي وزارت د هلمند ولايت د امارتي قضاياوو رياست

پوښتنه: د قندهار ولايت د دارالافتاء محترم رئيس صاحب ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد: محترمه! اسامي محمد رحيم ولد عبدالغفار د نادعلي ولسوالۍ اوسيدونكي د ولايت مقام ته عريضه كړې او ويلې دي چې (٢١٥) نمبر رهاشي ځمكه د كارته لگن په ساحه كې په كال (١٣٥٢ هـ ش) كې د دولت لخوا راكړل شوه د ملحد تره كې د حكومت په وخت كې يې زما پلار د سياسي بنديانو په قطار كې ونيوی او تر اوسه پورې لادرکه دی مونږ یتیمان پاته شوو، وروسته په كال (١٣٥٩ هـ ش) د تره كې د حكومت په وخت كې يې زما نمره مسترده او عبدالخالق نامي ته توزيع كړې ده او رياست حقوق د موضوع په ارتباط د رياست عمومي څخه معلومات كړي دی رياست عمومي ويلي دي چې (٢١٥) نمبر نمره ځمكه د كور چې د كارته لگن په ساحه كې موقعيت لري نظر په مکتوب (١٠٥) (١٣٥٢/١/١٤) د عبدالغفار د عباس زوی په نامه توزيع شوي او د نمرې قيمت چې (٣٧٨١) افغانۍ كېږي تحويل كړي نو عبدالغفار نامي د خپل تعهد مطابق چې د دولت سره يې كړې ؤ نمره يې جوړه نه كړه نو غير نافذ التصرف ؤ، دولت په كال

(١٣٥٩) د عبدالغفار د نامه څخه وضع او رياست عمومي په (٩٤) مکتوب په اساس عبدالخالق د صدر زوی ته توزیع کړه چې عبدالخالق به له دې چې نمره آباډه کړې پر بل شخص باندي څرخه کړې ده، رياست قضايایي امارت جريان مکمل ستاسو مقام ته وليکه تر څو مونږ ته د موضوع په ارتباط قاطع نظر وليکي ځکه زمونږ په عقیده چې دغه عبدالغفار نامی شخص کمونستانو وړی دی او د دوی عذر معقول دی، هيله کوو چې مونږ ته فتوی راکړئ تر څو موضوع ته خاتمه ورکړل شي زمونږ په نظر شرعي عذر دی او همدارنگه عالیقدر محترم امیر المؤمنین هم ویلې دي چې شرعي عذر ولري نه دې مسترده کېږي (٤ ماده په رسمي جریده کې) والسلام

(مستفتي: مولوي عبدالرزاق حنفي د هلمند ولایت
د امارتي قضایاوو رئیس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

دغه ځمکه چې پخوا حکومت پر محمدرحيم څرخه کړې ده او شرط د آبادولو يې پرې ايښی دی نو دغه بيع صحيح او هغه شرط معتبر دی ځکه چې عرف خاص د حکومت پکې موجود دی نو دغه ځمکه د محمدرحيم شخصي مملوکه ده او هغه شرط چې پاته شوی دی هغه د شرعي عذر پر بناء پاته شوی چې هغه د محمدرحيم د پلار بندي کيدل دي په سياسي بنديانو کې، نو نه د تره کي د حکومت استرداد صحت لري او نه اوس حکومت ته

جواز شته چي ٲمكه مسترده كڤري بلكه ٲمكه به د عبد الغفار يتي مانو محمد رحيم و غيره ته پاته كڤري .

فالبيع الصحيح يفيد الملكية حتى قبل القبض (در الاحكام ج ١ ص ١٠٧)
 (البيع بشرط متعارف يعني الشرط المرعي في عرف البلدة صحيح
 والشرط معتبر (مجلة الاحكام - المادة : ١٨٨) و افادت هذه الجملة انه
 يعتبر العرف الخاص الحادث الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٦٤)

المذهب عدم اعتبار العرف الخاص لكن افتى كثير باعتباره (الدر المختار
) فافاد ان عدم اعتباره بمعنى انه اذا وجد النص بخلافه لا يصلح ناسخاً
 للنص و لا مقيداً له و الا فقد اعتبروه في مواضع كثيرة ... و تمام الكلام
 على هذه المسئلة مبسوط في رسالتنا المسماة بنشر العرف في بناء بعض
 الاحكام على العرف (رد المحتار ج ٤ ص ١٢)

و حاصل ما حققه في تلك الرسالة ان العرف الخاص معتبر وان خالف
 المنصوص عليه في كتب المذهب ما لم يخالف النص الشرعي يعني
 الكتاب والسنة والاجماع (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٦٤)

يلزم مراعاة الشرط بقدر الامكان (مجلة الاحكام - المادة : ٨٣) فعلم من
 هذا ان لزوم مراعاة الشرط مقيد بقدر الامكان و لا مؤاخذة فيما فوق الجهد
 و الامكان (شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ٢٣٥ و ٢٣٦)

و يرد على هذه المادة ان النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نهى عن البيع والشرط فتجوز
 البيع بالشرط هو ترجيح للعرف على النص ... و الجواب ان علة النهى عن
 البيع بالشرط الوارد في الحديث الشريف ما يثيره البيع بالشرط من النزاع
 بين المتبايعين ... و الشروط التي يجري بها العرف و العادة ليست مما

يسبب نزاعاً و يشير خصاماً فلا تكون مقصودة بالنهي الوارد في الحديث الشريف ، ردالمحتار
(در الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ١٥٩) والله تعالى اعلم

د ليوني او سفیه د بيع حکم

پوښتنه : څرنگه چې زما پلار محمد نظر ولد محمد نبي ډير عاجز او ترس ناکه او په خپل خیر او شر نه پوهیدی او سفیه هم ؤ چې ټولو خلکوته معلوم ؤ ، آیا زما د پلار بيع کېدای شي او که یا ؟ والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك المستعان

محترم مستفتي صاحب ! ستاسي له استفتاء څخه دوه خبرې معلومېږي .
(**اوله خبره دا ده**) چې تاسې ويلې دي چې زما پلار په خپل خیر او شر نه پوهیدی که ددې خبرې څخه مقصد ليوتوب د پلار وي او په حقيقت کې هم ستاسې پلار ليونی وي او هيڅ وخت د وختونو څخه پر سد کېدی نه ، نو بيا په دغه صورت کې ستاسې د پلار بيعه شرعاً نه صحيح کېږي .

(**دويمه خبره دا ده**) چې تاسې ويلې دي زما پلار سفیه ؤ او عقد د بيع يې کړی دی که ددې خبرې څخه ستاسې مقصد خفيف العقل وي نو په دې صورت کې عقد د بيع صحيح دی او ستاسو ادعاء د حجر اعتبار نلري .

المجنون المطبق هو في حكم الصغير غير المميز (مجلة الاحكام - المادة : ٩٧٩) ، و عليه فلا تكون تصرفاً ته القولية صحيحة اصلاً سواء أكانت نافعة كالاتهاب ام كانت ضارة كالهبة لآخر او كانت دائرة بين النفع والضرر

كالبيع (الهداية) ...

مثلا لو باع المجنون المطبق مالا كان البيع باطلاً فلو اجاز وليه بعد ذلك البيع الخ (درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ٢ ص ٧٠٠)

فلا تنعقد تصرفاته ولا تلحقها الاجازة والمراد بالمطبق من لا يفيق من جنونه بحال ولا يعقل اصلاً وهو المعبر عنه فى التنوير بالمغلوب الخ (شرح المجلة للتاسي ج ٣ ص ٥٣٧)

فلا تصح تصرفاته القولية مطلقا ولو اجازها الولي او اجازها هو بعد افاقته (شرح المجلة لسليم باز ص ٥٤٨)

سئل عن الحرّ العاقل البالغ اذا تصرف و باع واشترى واقرّ وتزوّج فادّعى ابوه او وصيه انه تحت الحجر وانه سفيه فهل يقبل ذلك ام لا فاجاب مذهب ابي حنيفة رَحِمَهُ اللهُ تعالى انه اذا بلغ عاقلاً فجميع تصرفاته نافذة و يلزمه احكامها ولا يعتبر قول ابيه او وصيه او غيرهما انه محجور الا اذا حجر عليه حاكم و نفذ حاكم اخر حكم الحاكم الاول و الا فجميع تصرفاته نافذة على القول المفتى به (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١٢١) وهكذا فى (الفتاوى الكاملة ص ٢٠٤)

تصرفات السفیه التي تتعلق بالمعاملات القولية الواقعة بعد الحجر لا يصح ولكن تصرفاته قبل الحجر كتصرفات سائر الناس.

(مجلة الاحكام - المادة : ٩٩١)

والله تعالى اعلم بالصواب



مشرکه ځمکه بې له اجازې خرڅول

پوښتنه: محترما! زما موروثي مُشاع مشترک ملکیت ځمکه زمونږ په غیاب کې زما د اکا زوم غلام سرور پر عبدالعزیز دیاسین پر زوی بدون د وکالت شرعي خرڅه کړې وه، مونږ په خارج کې وو او زمونږ مقابل اسناد نه لري جعلی اسناد یې د خریداری جوړ کړي دي، آیا زمونږ ملکیت مُشاع مشترکه ځمکه چې دوه وروڼه او دوه خویندې یو، غلام سرور بدون د وکالت زمونږ په غیاب کې خرڅولای سي او که یا؟ آیا دغه خریداري د عبدالعزیز نامي صحت لري او که یا؟ لطفاً معلومات غواړو.

(مستفتي: فضل احمد ولد داد محمد ولایت هرات)

ولسوالي انجیل نو بادام)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

محترم مستفتي صاحب! که چېرې واقعاً همدارنگه وي لکه چې تا ویلي دي چې ستاسو مشترکه ځمکه غلام سرور خرڅه کړې ده بې له ستاسو د اجازې او بې له وکالت څخه نو دغه بیع ستاسو تر اجازې پورې تعلق لري که چېرې تاسو اجازه نه وي ورکړي نه اجازه فعلی او نه قولی هغه بیع یې نه ده صحیح او که چېرې تاسو اجازه ورکړي وي او یا اوس اجازه ورکړئ بیا هغه بیع صحیح ده.

یشترط لنفاذ البیع ان یكون البائع مالکاً للمبیع او وکیلاً لمالکة او ولیه او وصیه وان لایکون فی المبیع حق آخر آهـ (مجله الاحکام - المادۃ : ۳۲۵) و فی الهندیة و یشترط ان یكون المبیع مملوکاً فی نفسه... و لایبیع مالیس

مملوكا له وان ملكه بعده آه (شرح المجلة لسليم باز ص ٢٠٤)
 البيع الذي يتعلق به حق الغير كبيع الفضولي وبيع المرهون ينعقد موقوفا
 على اجازة ذلك الآخر (مجلة الاحكام - : المادة ٣٢٨)
 ثم اعلم ان تصرف الفضولي انما يتوقف اذا كان له مجيز حال وقوعه فانه
 ينعقد موقوفا على اجازته الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٢٠٥)
 اعلم انه يشترط لنفاذ البيع بعد ان يكون منعقداً صحيحاً شرطان : الملك
 او الولاية وان لا يكون في المبيع حق لغير البائع . والولاية اما بانابة المالك
 كالوكالة او الشارع كولاية الاب ثم وصيه ثم الجد ثم القاضي ثم وصيه آه
 (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٣٤٩) يعني ان بيع ما يتعلق به حق الغير
 نوعان : الاول ان يبيع ملك الغير كبيع الفضولي والثاني ان يبيع ملك
 نفسه مشغولاً بحق الغير فالنوع الاول حكمه انه ان كان له وقت العقد من
 يقدر على اجازته من مالك او وليّ كآبٍ و جدٍ و وصيٍّ وقاضي ينعقد
 موقوفا على اجازة من يملك ذلك العقد آه
 (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٣٥١ و ٣٥٢)
 ثم الاجازة لبيع الفضولي تكون بالفعل و بالقول فمن الاول تسليم المبيع
 اجازة وكذا اخذ الثمن ومن الثاني طلب الثمن آه
 (البحر الرائق ج ٢ ص ١٤٨)
 سئلت عن باع ملك الغير بغير اذنه هل يكون موقوفا فالجواب نعم يكون
 موقوفا على اجازة المالك فان اجازته نفذ و الا بطل وهذا بيع الفضولي و
 يسمى البيع الموقوف آه (الفتاوى الكاملة ج ٧٧)

په گمرک کې تر ترازو تېرېدونکي شيانو

د وزن مصرف پر چا دی؟

پوښتنه: کوم جنس چې په گمرک کې تر ترازو (وزن) تېرېږي دغه د ترازو پېسې د چا لخوا بايد ورکړل شي؟ ، په شريعت کې دغه د ترازو پېسې جواز لري او که يا؟ په داسې حال کې چې په قرارداد کې ذکر شوي چې ټول ماليات صکوک امارتي ټکسونه او گمرکي محصول په قرار دادې پورې اړه لري . والسلام

(ملا اکبر شاه (جمالي) ، د کانو او صنائعو رئيس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

که دغه بيع په وزن شوي وي مثلاً یوتن ډبره په دوامره قیمت او د وزن کولو کار يې د گمرک ترازو ته معطل شوی وي نو د ترازو پېسې په بائع پورې اړه لري نه په مشتري پورې او که وزن يې د گمرک د محصولولو په خاطر کېږي نو د گمرک هغه جائز قوانین دې مراعات کړل شي .

المصارف المتعلقة بتسليم المبيع تلزم البائع وحده مثلاً اجرة الكيال للمكيلات و الوزان للموزونات المبيعة تلزم البائع وحده (مجلة الاحكام - المادة: ۲۸۹) و (مجمع الانهر ج ۲ ص ۲۰ و ۲۱)

والله تعالى اعلم

که د پوره ثمن ورکولو مخکې بائع مړ شي

نو بيع څنگه ده؟

پوښتنه: حضورته د محترمو علماء کرامو د دارالافتاء! اولاً السلام عليكم

و رحمة الله وبركاته

وبعداً: که چېرې د یوسړي پلار پریو چا باغ په پنځلس لکه افغانۍ خرڅ کړي په نقدو بیا هغه نفر چې ده باغ پرې خرڅ کړی و هغه لس ورځې باده پنځه لکه افغانۍ راوړي دغه د باغ مالک ورته وویل چې ټولې افغانۍ رانه وړې باغ نه درکوم چې هر وخت دې ټولې افغانۍ راوړې نو بیا شرعي اسناد په محکمه کې درکوم هغه پنځه لکه افغانۍ یې دپور په ډول ورته کښیښولې، بیا چې هغه سړی راغی دغه د باغ مالک مړسوی و نو یې دغه د باغ د مالک یو زوی ته هغه پنځلس لکه افغانۍ ورکړې او نور واړه وروڼه یې نه وو پرې خبر او په دغو وروڼو کې یې صغیران هم شته، نو ستاسې د لوړ مقام څخه دا هیله کوو که چېرې په دغه هکله معلومات راکړئ دا به ستاسې عین مهرباني وي. والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون المستعان

محترم مستفتي صاحب! په مذکوره صورت کې بيع تامه ده کله چې بيع تامه شي په ايجاب او قبول سره بیا بائع لره حق د بندولو د مبيعي شته تر وخت د پوره کولو او اداء کولو د ټول ثمن معجل او دغه مبيعه په لاس د بائع کې گرو ده په مقابل د ثمن کې نو کله چې قيمت او بدل د مبيعي راوړي

مبيعه به ورتسليموي او حق د ورته وو تعلق تر ثمن پورې لري نه تر مبيعي نو اوس چې بائع مړ دی باغ د مشتري دی او ثمن د مبيعي حق د ورته وو دی. و اذا حصل الايجاب والقبول لزم البيع ولاخيار لواحد منهما الآمن عيب او عدم رؤية (الهداية ج ٣ ص ٢٥)

واعطاء البائع حق الحبس مبدأ مقرّر في الفقه الاسلامي ، قال الحنفية : يثبت للبائع حق حبس المبيع عن المشتري الى ان يستوفي ماوجب تعجيله ، سواءً كان كل الثمن او بعضه الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٣١٥ و هكذا في ج ٤ ص ٤١٥ ط دارالفكر، في ثمانية مجلدات)

الرهن حبس مال وامساكه في مقابل حق يمكن استيفاؤه منه اي استيفاء الحق من المرهون و هو اي ذلك الحق الدين حقيقة كثمن المبيع او بدل الصلح او حكما الخ

(شرح المجلة لسليم باز ص ٣٨٤ - المادة : ٧٠١)

الموروث : هو التركة و يسمى ايضاً ميراثاً و إرثاً و هو ما يتركه المورث من المال او الحقوق التي يمكن إرثها عنه كحق القصاص و حبس المبيع لاستيفاء الثمن و حبس المرهون لاستيفاء الدين.

(الفقه الاسلامي وادلته ج ٨ ص ٢٤٩)

والله تعالى اعلم



که بائع د مبيعې له سپارلو انکاري شي؟

پوښتنه: ما تخمین درې خرواره کشمش چې په کشمش خانه کې موجود وه د حاجي عبدالغفار څخه من په (۳۳۰۰۰۰) افغانۍ رانیول لس لکه موندې ورکړې باقي مانده د شلو ورځو په پور، ما کشمش نه دي ځنې قبض کړې، وروسته تر پنځو ورځو بائع د کشمش د را کولو څخه منع وکړه او نه یې را کول، نو زما پوښتنه دا ده چې آیا زه شرعاً حق لرم د کشمشو او کڼه؟. والسلام مع الاحترام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

کله چې ايجاب او قبول وشي عقد تامېرې نو دا لازمه ده چې بائع به مبيعه مشتري ته او مشتري به ثمن بائع ته تسليموي که څه هم تر مخه قبض د مبيعې نه وي راغلی او يا تعين د خروارو د مال نه وي شوی:

والعقد غير العيني: هو الذي يتم بمجرد الصيغة السليمة من العيوب و يترتب عليه اثره بدون حاجة الى القبض وهذا يشمل جميع العقود ما عدا العقود الخمسة السابقة - اي الهبة والاعارة والايداع والرهن والقرض - (الفقه الاسلامي وادلته ج ۴ ص ۲۴۲ طبع دارالفکر، في ثمانية مجلدات)

و عند ابي يوسف و محمد يلزمه البيع في كل الصبرة كل قفيز منها بدرهم سواء علم او لم يعلم (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۱۵۹ طبع ايج - ايم - سعيد) و بقولهما يفتى تيسيراً (الدرالمختار) و عليه الفتوى كما في المحيط وغيره آه (ردالمحتار ج ۴ ص ۳۳ طبع مكتبة رشيديه)

والله تعالى اعلم

که وکیلان و وایي چې مونږ په سودا کې خطا شوې یو؟

پوښتنه: حضورته د محترم رئیس صاحب د دارالافتاء!

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

وبعد: محترما! څرنگه چې د شاه محمد او راز محمد په مابین کې د باغ او باغ تبادله وشوه، له دې وجې چې دوی خپل د خپله نه سره جوړېدل نو په دغه وخت کې دوی دواړو څلور نفره سپین پیری وکیلان کړل چې دوی به زمونږ صلح را کوي هر قسم تبادله چې یې وکړه مونږ به پرې قانع یو او دوی وکیلانو ته د وکالت خطونه ورکړل وروسته وکیلانو دواړه باغونه وکتل او تاکان یې حساب کړل د دواړو باغونو د کتلو وروسته دوی او وکیلان سره کښیناستل او خطونه یې نویشته کړل چې یو خط یې شاه محمد ته ورکړی او هابل یې راز محمد ته ورکړی او خطونه یې ترهغه نه ورکول چې په دوی یې قبول کړه چې په خط کې هر څه نویشته ؤ که گټه وه او که تاوان زمونږ قبول دی وروسته یې خطونه ورکړل او مبارکي یې ورکړه بیا یې هر یوه ته خپل خط ووايه چې د شاه محمد په خط کې لیکلی وه چې د شاه محمد نوی باغ، یو څه خالصه ځمکه او درې زره لکه افغانی (۳۰۰۰۰۰۰۰۰) به راز محمد ته ورکوي، لس ورځې وروسته او که یې په دغو لس ورځو کې دغه پېسې ورنکړې ددغو په مقابل کې به نوره شل منه ځمکه ورکوي، دی بیا حق د شکایت نلري هغه ځمکه د راز محمد ده او د راز محمد انگوري باغ د شاه محمد شو، خبره خلاصه شوه دوی دواړو په دغو خطونو قناعت وکړی او قبولي یې یوتر بله سره وکړه او سره ولاړل، څلور ورځې وروسته راز محمد او وکیلان راغلل او شاه محمد ته یې وویل چې مونږ درې زره لکه

(۳۰۰۰۰۰۰۰۰) افغانی خطا وتلي (تيروتلي) يو، مونږ شپږ زره لکه
 (۲۰۰۰۰۰۰۰۰) افغانی د سره د راز محمد په باغ ايښودلې هغه درې زره سوي
 دي او شاه محمد خپله نوره ځمکه د بل چا سره تبادله کړه او دهغه ځمکه يې
 خرڅه کړه او پېسې يې ورته موجودې کړې په ټاکلې وعده ! ، اوس
 راز محمد او وکیلان وايي چې مونږ پېسې نه غواړو مونږ خطا وتلې وو ،
 اوس دغه معامله په شريعت کې څه حکم لري ددوی خطا وتل اعتبار لري او
 کیا ؟. والسلام

(المستفتي : شاه محمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك المستعان

محترم مستفتي صاحب! په دغه مذکوره صورت کې چې وکیلان د دواړو
 جانبینو څخه وو او وکیلانو ته وکالت عامه هم ورکړل شوی دی نو وکیلانو
 چې بیع په مابین کې کړې ده او وروسته تر ایجاب او قبول یې هر یو د
 مالکانو ته خپل خطونه ویلي دي او هغوی قناعت کړی دی نو دغه ایجاب
 او قبول او بیع صحیح شوي ده تر دې وروسته بیع نشي ردیدلای .

وفي البدائع واما ركن التوكيل فهو الايجاب والقبول فالايجاب من الموكل
 ان يقول وقلتک بكذا او افعل كذا او اذنت لك ان تفعل كذا او نحوه
 والقبول من الوكيل ان يقول قبلت ومايجري مجراه فما لم يوجد لم يتم
 (البحر الرائق ج ۷ ص ۱۴۰)

فالوكالة العامة : كأن يقول المؤكل اشتر لي ما شئت او مارأيت او اى ثوب
 شئت او اى دار شئت ونحوها وهي تصح مع الجهالة الفاحشة من غير بيان

النوع والصفة والضمن لانه فوض الرأى اليه فتصح مع الجهالة الكثيرة
(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۹۰)
البيع ينعقد بالايجاب والقبول و اذا حصل لزم البيع ولاخيار لو احد منهما الا
من عيب او عدم رؤية آه معزياً للبدائع (الفتاوى الكاملية ص ۲۷) و
هكذا في (الفتاوى العالمية المعروفة بالفتاوى الهندية ج ۳ ص ۸)
العقد التزام المتعاقدين امراً و تعهد هما به وهو عبارة عن ارتباط الايجاب
بالقبول (مجلة الاحكام - المادة : ۱۰۳) .

د بیع وفاء په صورت کې د بائع په مبيع کې تصرف کول

پوښتنه : د افغانستان اسلامي امارت د مرکزي دارالافتاء محترم رئیس
صاحب ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
ډېر عزتمنده ! ما په ۱۳۷۷/۱۱/۸ هـ ش کال کې له حاجي محمد گل ولد
حاجي سعد الله خان مرحوم د ډنډ ولسوالۍ د رحواني د کلي اوسیدونکي
څخه څلویښت (۴۰) جووې انکوري باغ چې مسمي په لوی باغ دی په دولس
سوه لکه (۱۲۰۰۰۰۰۰) افغانۍ په طور د بیع وفاء گروي را نیولی دی په
هغه وخت کې ما کلداری ورته په افغانیو بدلې کړې او معینې پیسې یعنې
دولس سوه لکه (۱۲۰۰۰۰۰۰) افغانۍ مې ورکړې چې د هغو سند هم
ستاسو ملاحظې ته وړاندې کولای سم ، زما او د نوموړي ترمنځ اخیرنی
نیتیه تر انگور د اجارې کال و اوس دی غواړي چې تر وخت د مخه ظلماً په
باغ کې تصرف وکړي ، که په دغه هکله شرعي فتوی راکړئ ډېره مهرباني
به مووي . والسلام

(المستفتي : ډاکټر محمد امین ، د میرویس روغتون)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

بيع وفاء خلور صورتونه لري ، په درې صورتونو کې بيع فاسده ده او په يو صورت کې بيع صحيح ده .

اول : که شرط د فسخ ذکر شي بيع فاسده ده .

دوهم : که شرط د وفاء ذکر شي بيع فاسده ده .

درېيم : که لفظ د بيع جائز ذکر شي بيع فاسده ده .

خلورم : که بيع او ايجاب او قبول بې له مذکورو شرطونو څخه او بې له لفظ د بيع جائزې پر طريقه د بيع بات سره وشي او وروسته بائع او مشتري پر طريقه د وعدې شرط د وفاء ذکر کړي بيع صحيح ده او وفاء په وعدې سره لازم ده .

بيع چې فاسده وي پر بائع او مشتري دواړو باندې فسخ واجب ده ترڅو د قبض د مبيعې او يا وروسته تر قبض د مبيعې که چېرې مبيعه د مشتري په لاس کې پر خپل حال باقي پاته وه .

او په بيع وفاء کې چې بيع صحيح وي نفع اخيستل پر مبيعې باندې روا ده او بائع چې هر وخت اخيستل شوی مبلغ مشتري ته تسليم کړي طلب رد د مبيعې کولای شي .

حاصل دا دی چې په مذکوره صورت د استفتاء کې چونکه لفظ د وفاء په بيع کې ذکر شوی دی نو دا بيع شرعاً فاسده ده مذکورې خلويښت انگوري جووې دې بېرته بائع ته تسليم شي او د هغه څخه دې مذکور مبلغ دولس سوه لکه (۱۲۰۰۰۰۰۰) افغانۍ بېرته واخيستل شي .

البيع الذي تعارف اهل زماننا احتيالا للربا وسموه بيع الوفاء هو في الحقيقة رهن و هذا المبيع في يد المشتري كالرهن في يد المرتهن لا يملكه ولا يطلق له الانتفاع الا باذن مالكة ... وللبائع استرداده اذا قضى دينه ولا فرق عندنا بينه وبين الرهن في حكم من الاحكام ... والصحيح ان العقد الذي جرى بينهما ان كان بلفظ البيع لا يكون رهناً ثم ينظر ان ذكرا شرط الفسخ في البيع فسد البيع و ان لم يذكر ذلك في البيع وتلفظا بلفظ البيع بشرط الوفاء او تلفظا بالبيع الجائز ... فكذلك و ان ذكرا البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع و يلزم الوفاء بالوعد كذا في فتاوى قاضيخان (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٠٨ و ٢٠٩) و هكذا في (الفتاوى الكاملة ص ٨٣)

هو ان يقول البائع للمشتري بعت منك هذا العين بمالك على من الدين على اني متى قضيت فهو لي و في حاشية الفصولين هو ان يقول بعت منك على ان تبيعه مني متى جنت بالثمن فهذا البيع باطل و هو رهن و حكمه حكم الرهن و هو الصحيح آه (الفتاوى الكاملة ص ٨٣)

فعلم انه لا فرق بين قوله على ان ترده على او على ان تبيعه مني (رد المحتار ج ٤ ص ٢٧٤)



د ماشومانو د بازيچو بيع او شراء

پوښتنه: د مرکزي دارالافتاء علماء کرامو ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

امابعد: هيله ده چې د مهرباني له مخې دغه سوال ته جواب راکړئ: بعضي طفلانه بازيچې چې په بطريو چالانېرې سازونه اونخواوې کوي د دغو په باره کې فتوى څنگه ده؟ بينوا توجروا. والسلام

(المستفتي: الحاج مولوي غلام حبيب د امر بالمعروف خخه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلي الاعلى

دغه اشياء اموال متقومه دي بيع او شراء يې جائز ده په نزد د امام ابوحنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ او جائز نه ده په نزد د صاحبينو رَحْمَةُ اللَّهِ اَمَّا استعمال يې ناجائز دى.

سؤال: باجه جوچوٹے بچے بجاتے ہیں اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: فى العالمگیریة و يجوز بيع البربط والطبل والمزمار والدف والنرد واشباه ذلك فى قول ابى حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ وعندهما لايجوز بيع هذه الاشياء قبل الكسر

(اى اذا باعها ممن يستعملها او يبيعها هذا المشتري ممن يستعملها - كما فيها عن السيرالكبير) فلايجوز الانتفاع به كذا فى المحيط ج ۴ ص ۶۸ اس روايت سے معلوم ہوا کہ ان اشياء کی خرید و فروخت امام صاحب رَحْمَةُ اللَّهِ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبين رَحْمَةُ اللَّهِ کے نزدیک ناجائز، پس خرید و فروخت نہ کرنا احتیاط ہے، اور خرید و

فروخت کرنا بھی گنجائش رکھتا ہے (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۵۶) ما حرم علی البالغ فعله حرم علیه فعله لولده الصغير الخ (الاشباه والنظائر لابن نجيم ص ۱۵۹) .

د حُمکي په خریداری کې اعتبار حدودو ته دی او که مساحت ته؟
پوښتنه: د حُمکي په خرید او فروخت کې شرعاً اعتبار حدودو ته دی او که مساحت (یعنی جریبونو) ته؟ والسلام
 (المستفتي: مولوي گل احمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د حُمکي په خرید او فروخت کې حدود او مساحت هر یو ذکر کېدای او شرعاً قابل د اعتبار بلل کېدای شي:

کما یصح بیع العقار المحدود بالزراع والجریب یصح بیعه بتعیین حدوده (مجله الاحکام العدلیة - المادة: ۲۲۱)

خو خو صورتونه لري:

۱- که بیع د حُمکي یوازې په حدودو سره شوي وي په دې صورت کې زیادت او نقصان د مساحت لره اعتبار نشته او مشتري حق د نزاع نلري د بائع سره چې ووايي زما په خیال یې مساحت زیات و خو اوس کم شو او نه بائع حق د نزاع لري د مشتري سره چې ووايي مساحت یې زیات شو او زما په خیال کم و.

۲- که بیع خاص په مساحت سره شوي وي او د هر مقدار د مساحت خپل قیمت مقرر کړل شوی وي بیا یوازې مساحت لره اعتبار دی .

- ٣- كه بيع په حدود او مساحت دواړو سره شوي وي او هر مقدار د مساحت لره قيمت مقرر كړل شوى وي بيا هم اعتبار يوازې مساحت لره دى.
- ٤- كه حدود او مساحت دواړه ذكر شي لکن د مساحت د قيمت تعيين و نكړي بيا يوازې حدود لره اعتبار دى او مساحت اعتبار نه لري.

ولبيع العقار اربع صور:

١- بيع المحدود بحدوده وهو صحيح كقول البائع للمشتري بعتك عرصتى المحدودة بكذا ففي هذا البيع الاعتبار بالحدود ولا مجال لنزاع المشتري فى ذلك فليس له ان يقول: ظننتُ مساحة هذا العقار اكثر مما ظهر ولا لبائع ان يقول: ظننتُها اقل.

٢- بيع المحدود من العقار بالذراع او الدونم كقول البائع بعث كل ذراع من عرصتى هذه بكذا فيعتبر في ذلك مساحة العقار.

٣- ان تذكر الحدود في البيع وان يذكر مقدار دونماتها او اذرعها مع تعيين ثمن كل ذراع منها فيعتبر في ذلك الذراع.

٤- ان تذكر الحدود والاذرع والدونمات ويكون البيع بالحدود كأن يقول البائع ان هذه العرصة حدودها كذا و ذرعها كذا و قد بعثها بخمسين جنيها ففي هذا البيع الاعتبار للحدود و على هذا اذا باع انسان من آخر بستانه وبيّن حدوده ثم باعه على انه دونمات كأن يقول ان حدود بستانى الاربعة هى كذا و كذا و هو دونمات و قد بعته منك بكذا فيقيسه المشتري فتظهر مساحته اكثر من دونمين فليس لصاحب البستان ان يستبقى له ما يزيد عن الدونمين فاذا اشترى انسان من آخر مزرعة معلومة الحدود وادعى

المشتري ان البيع وقع على انها عشرة دونمات ولكنها ظهرت اقل من ذلك فله الخيار بحكم المادة (٢٢٢) ... والفرق في البيع في الوجهين انه اذا بيعت العرصة بتعيين الحدود تعتبر الحدود فقط ولا تعتبر مساحتها فاذا اشترى انسان عرصة معينة بالحدود و ذكر مع ذلك المساحة بالذراع او الدونم او انها تستوعب كذا كيلة من البذر ثم ظهر انها انقص مما ذكر فليس المشتري مخيراً

(درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ١٩٧ و ١٩٨)

سئلت عن باع ارضا محدودة بحدودها الاربعة على ان مساحتها اربعمائة خطوة او اربعمائة قامة بقامة المتوسط و قبضها المشتري وتصرف فيها مدة حتى مات البائع عن ورثة قامو الآن على المشتري يدعون ان تلك الارض مساحتها الف خطوة ويريدون كيلها واخذ الزائد على الاربعمائة خطوة والحال ان البيع وقع على جملة المحدود لم يذكر لكل خطوة ثمن معين فهل لا يكون لهم ذلك والحالة هذه.

فالجواب نعم لا يكون لهم ذلك والعبرة بالحدود زادت الخطا او نقصت الخ (الفتاوى الكاملة ص ٧٥)



په دريو کلونو کې د ابادولو په شرط که بناړوالی

خُمکې خرڅې کړي؟

پوښتنه: بناړوالی یا دولت چې پر یو چا باندې یو ځای خرڅوي اویایې ورکوي اول د اشرط ورسره وضع کوي چې په درې کلونو کې به دا ځای آباد وي او که دې نکی جوړ بیا ځمکه بیرته درڅخه اخلو او د دولت ده ، اوس داسې مسئلې ډېرې پېښې دي چې له درې کالو څخه زیات وخت تیرسوی دی او ځای نه دی جوړ سوی او بناړوالی دا ډول املاک بیرته په تصرف را وستلي دي ، د دا ډول املاکو شرعي حکم څه دی ؟ . والسلام (المستفتي: مولوي عبدالولي ، قضایایې دولت)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

خرنگه چې دغه شرط یو شرط متعارف دی په بناړوالیو کې نو دا شرط معتبر دی او بیع سره ددغه شرط صحیح او نافذ ده ، که چېرې مشتري دغه شرط پوره نکړي بائع حق د مستردی لري .

البيع بشرط متعارف وهو الشرط المدعى فى عرف البلدة صحيح والشرط معتبر... ويلزم على البائع الوفاء بهذه الشروط (مجلة الاحكام - المادة: ١٨٨) فالحاصل ان المذهب عدم اعتبار العرف الخاص ولكن افتى كثير من المشائخ باعتباره آه (نشر العرف في بناء بعض الاحكام على العرف) من (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ١١٢)

اما العرف الخاص فلا يثبت به الأحكام خاص مثلاً سيأتي فى المادة (١٨٨) من المجلة ان البيع بشرط متعارف فى عرف البلدة صحيح والشرط معتبر (شرح المجلة لسليم باز ص ٣٥) والله اعلم و علمه اتم واحكم

بولي يا بيع د مَنْ يَزِيدُ خَه حَكْم لري ؟

پوښتنه : حضور ته د محترمو علماء کرامو !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

بعداً عرض دا دی دغو څلور نفرو لکه حاجي باران ، حاجي عبدالباقي ، اکبرخان بلوخ او علي سعيد پاکستاني بولي يا ليلام کې حاضر وو او د ټولو څخه موامضاوې اخیستې دي چې که هر چا بولي وگتله بیا څوک حق د شکایت نه لري ، اوس هغه کسان تر قیمت یوسل او پنځه ویشته (۱۲۵) لکه کالدارې زیادت ورکوي ، اوس تاسې فیصله وکړئ چې مونږ څه وکړو اوبل مو دا وعده د بولي تر مخه وشوه چې ددې کان څخه به څوک هیڅ یوشی نه وړي او پر حاجي عبدالباقي بولي ختمه سوه چې په دوه لکه او پنځویشته زره کالدارې یې د موټر بیعه سوه - با احترام.

(ملا حیدر شاه ، مسئول معدن و صنائع)

جناب ملا حیدر شاه اخند ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد: د ډبرې د خرڅ موضوع ته دارالافتاء ته حواله کړه چې گناه مویه غاړه نسي . والسلام / ۱۳۷۵/۲/۱۷ هـ ش

وکتل سو حضور ته د محترمو علماء کرامو !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد: محترمو! دغه د ډبرې موضوع باید تر جدي نظر لاندې ونیول شي .

با احترام . (ملا حیدر شاه)

محترم د علماء کرامو د شوری د دارالافتاء ریاست !
 د ډبرې په باب د معادن او صنائع د رئیس ملا حیدر شاه اخند معلوماتي
 لیک درته در ولیرل شو هیله ده شرعي معلومات راکړئ ، رسماً ورسره لاتر
 اوسه پروتوکول هم نه دی لاسلیک سوی او بل دا چې دا چارې خود
 ملا حیدر شاه اخند اړوند دي مگر موږ ورته د دومره مودې یعنی یو کال خبره
 نه وه کړې ، تاسې لیکلي راکړئ . والسلام

(د اسلامي تحریک امیر محترم امیر المؤمنین مجاهد

ملا محمد عمر اخند) (۱۳۷۰/۲/۲۰ هـ ش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

د هلمند د ډبرې د معاملي په باره کې چې محترم امیر المؤمنین په پوښتنه
 کې یو دا ویلي چې تر اوسه پروتوکول رسماً نه دی لاسلیک شوی او بل یې
 دا ویلي چې رئیس د معادن او صنائع ته د دومره مودې نه و ویل شوي ، د
 دې حکم په شریعت کې څه ده

نو د اولې پوښتنې په جواب کې ویل کېږي چې عقد یو وارې وشي اګر که
 زباني وي په شریعت کې دا عقد پوره دی او تر لاسلیک پورې موقوف نه
 ګرځي لکه په عامو کتابونو د فقه کې چې ذکر شوي دي .

او د دویمې پوښتنې په جواب کې ویل کېږي چې رئیس د معادن او صنائع که
 مطلق وکیل او نائب د امیر المؤمنین وي او وکالت او نیابت دده مقید نه وي
 نوبیا د ده له خوا که هر قسم بیع وشي او تر هرې مودې پورې چې وي هغه

صحيح ده لکه دا معلومېږي له (تحفة الفقهاء ج ۳ ص ۲۳۴) او (الفتاوی الهندية ج ۳ ص ۵۸۸) څخه .

او که وکالت دده مقید وي مثلاً د امیر المؤمنین له خوا ورته یوه خاصه موده بنودل شوي وي او بیا دغه وکیل ترېنه خلاف ورزي کړي وي نو دده وکالت او نیابت ختمېږي او دی برطرف کېږي او تعیین د آمر معتبر دی لکه د (الدر المختار علی هامش ردالمحتار ج ۴ ص ۴۵۳) څخه معلومېږي .

باقي خبره دا ده چې دا بیع د ډبرې په طریقه د بولي دا بیع د مَنْ يَزِيدُ ده او جائز ده خو په دې شوې بیع کې او یا د ډبرې د آينده خرڅولو لپاره چې کومه لاسه وضع شوې ده په هغې کې بعضې مادې او بعضې قيود دي چې قابل د ملاحظې دي :

(اول) دا چې ددې کان څخه به طالبان او یا بل قراردادي ډبره نه وړي ترڅو ددغه قراردادي قرارداد نه وي پوره شوی .

(دویم) دا چې مشتري به پنځوس لکه کالدارې دمخه تسلیموي د ضمانت په شکل او که قرار داد یې تر معین وخت تیر شي پنځوس لکه یې ضبط کېږي .

(درېیم) دا چې دغه د ډبرې د استخراج ماشین به په آينده کې د طالبانو وي بناء په ضرورت د هغه وخت په قیمت ،

(څلورم) دا چې د پنځوشتو موټرانو قیمت به د مخه اداء کېږي ، او داسې نور .

نو که دغه مادې او قيود محض وعدې وي خو خبره آسانه ده ځکه په شریعت کې که پر وعده باندي وفاء وشوه خو ډیر بڼه ده او که وفاء و نه شوه گناه خو ده لکن پر عقد باندي کوم اثر نه کوي .

او كه دغه شروط وي ، نو دغه خود مقتضيانو او ملايماتو د عقد خخه نه دي او په دې كې نفع ده يو د بائع او د مشتري لپاره او بعضې ددې شروطو خلاف د عرف دي نو دا شروط شروط فاسده دي په دې سره عقد فاسد گرځي او عقد فاسد واجب الفسخ دى نو بيا بايد دا عقد فسخ شي او نوې بولي وشي او د اينده لپاره دغه ټول شرطونه د لائحې خخه حذف او لېرې شي .

وخلوه عن شرط مفسد وهو كل شرط لا يقتضيه العقد ولا يلايمه ولم يجز العرف به وفيه نفع لأحد المتعاقدين الخ (شرح المجله للاتاسي ج ٢ ص ٣٤٧) او همداسې په (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٣٣) كې هم ذكر دي .
لكل من المتعاقدين فسخ البيع الفاسد (مجلة الاحكام - المادة : ٣٧٢)

اللّام بمعنى على مثلها فى قوله تعالى ﴿ وَإِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا ﴾ كما فى الزيلعي والنهر اى يجب عليهما فسخه وقد تبع فى هذه العبارة الهداية والكنز ... ثم ان اطلاق هذه العبارة يعمّ ما اذا كان الفسخ قبل القبض او بعده لكن ان كان قبله فلكل الفسخ بعلم صاحبه لبرضاه وان كان بعده فان كان الفساد فى صلب العقد بان كان راجعاً الى البدلين المبيع والثلثين كبيع درهم بدرهمين وكالبيع بالخمير والخنزير فكذلك وان كان بشرط زائد كالبيع الى اجل مجهول او بشرط فيه نفع لأحدهما فكذلك عندهما لعدم اللزوم وعند محمد لمن له منفعة الشرط واقتصر فى الهداية على قول محمد ولم يذكر خلافاً (بحر) وافاد ان من عليه منفعة الشرط يفسخ بالقضاء والرضاء على ما قال محمد (ردالمحتار عن القهستاني) الخ (شرح المجله للاتاسي ج ٢ ص ٣٦٣)

او په کفايت المفتي ج ۸ ص ۴۳ کې صريح ليکلي چې په نيلا م (بيع من يزید) بولی کې چې د بيعاني د ضبط کولو خبره وشي دا شرط فاسد مفسد د عقد ده نو له دې وجې عقد فاسد گرځي او د عقد فاسد فسخ پر عاقدينو واجب ده شرعاً.

البته په فتاوی دارالعلوم ديوبند (امداد المفتين) ص ۸۴۳ کې بعد له دې څخه چې بيعانه ضبط کول يې ممنوع بنودلي ذکر کړي دي چې که په صورت د عدم ضبط کې بائع لپاره قوي انديبنسه د نقصاناتو وي نو بيا يو تدبير شته هغه دا چې څه وخت لپاره دې دا بيعانه ځان سره وساتي چې هغه ورکونکی د بيعاني پوه شي چې بيعانه ضبط شوه خوبيا دې په يوه طريقه لکه هديه و غيره شوه ور ورسوي .

او دا چې ذکر شوي دي چې د پنځويشتو موترانو قيمت به د مخه اداء کېږي دا پيشکي قرض دی او اخیستل يې فقهاؤ مکروه گڼلي دي لکه په امداد الفتاوی ج ۳ ص ۲۰ کې ذکر شوي دي .

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه

مولوي حمد الله اخند زاده

مولوي محمد مسلم حقاني

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست د الافتاء مركزي

تحريك اسلامي طلباء افغانستان

د بیع مواضعه (تلجئه) حکم

پوښتنه : استفتاء از ریاست دارالافتاء مرکزی افغانستان میثم قندهار محترماً! بتاريخ ۱۳۵۸/۱۲/۹ هـ ش در بین ورثه حاجی محمد قاسم اخندزاده یک خط بطور بخشش حقوق بعض ورثه برای بعض آنها از حصص میراث مال متروکه شان ترتیب شده گرچه در ظاهر شروط آن بطور الفاظ و شواهد تکمیل شده اما در اصل مواضعه بود. بخاطر دفع قانون حکومت تره کی فلهذا واقعہ در تاریخ ۱۳۵۸/۱۲/۹ هـ ش بود اما تاریخ تحریر خط ۱۳۵۵/۱۲/۹ هـ ش گرفته شده فلهذا بعض ورثه که اولاد عبدالرزاق اخندزاده که پسر مورث مذکور است مواضعه مذکور را قناعت ندارند و انکار میکنند علاوه بر آن مواضعه که بیان شده شاهده آن، هم بر اقرار عبدالرزاق اخندزاده موجود است که بعد از آن خط مواضعه بر حقوق باقی ورثه قناعت داشت و بعض آثار قناعت شان مثل اضحیه و یاد دیگر حقوق اشتراک، هم اثبات موجود بود در وقت حیات عبدالرزاق اخندزاده و یا بعد از موت مذکور خود و ارثان عبدالرزاق اخندزاده مقرب بوده اما فعلاً قناعت ندارند و از مواضعه مذکور انکار مینمایند.

فلهذا از حضور ریاست دارالافتاء میخواستیم اگر حقوق بایان از طریق شریعت ثبوت دارند برای بایان فتوی عنایت فرمایند. والسلام.

(محمد اسلم ۱۳۷۲/۲/۲۰ هـ ش)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

مواضعه (تلقئه) حكم دهزل لري او تصرفات او عقود دهازل لغوه دي غير له پنخو حايونو خخه چي هغه عبارت دي له زواج ، طلاق ، رجعة ، اعتاق او يمين خخه او غير له دي پنخو خخه تول عقود او تصرفات دهازل چي محل او حاي د وقوع يي مال وي صحت نه لري نوله دي وجهي بيع دهازل او اقرار دده او هبه ، وديعة ، عارية او داسي نور دده صحت نه لري او نه يي پر عبارت كوم اثر مرتب كبري.

والاظهر ان جميع التلجئة والهزل سواء في الاصطلاح الخ (شرح المجلة للاثاسي ج ٢ ص ٤٣٠)

قتمة : التلجئة كالهزل الا انه اعم منها لما في المغرب التلجئة ان ياتي امرا باطنه خلاف ظاهره فهي انما تكون عن اضطرار ولا يكون مقارنا والهزل قد يكون مضطرا اليه وقد لا يكون وقد يكون سابقا ومقارنا قال في التقرير والاظهر انهما سواء .

(حاشية الطحطاوي على الدر المختار ج ٣ ص ٥)

وفصل الحنفية والحنابلة واكثر المالكية بين عقود المبادلات المالية و غيرها فعقود المبادلات المالية كالبيع او التي محلها المال كالهبة والوديعة والعارية لا يترتب على عبارة الهازل بها اي اثر لعدم تحقق الرضا او القصد الذي تقوم عليه الارادة واما التصرفات الخمسة التي سوى الشارع فيها بين الجد والهزل وهي الزواج والطلاق والرجعة والاعتاق واليمين فصححو عبارة الهازل فيها ورتبوا عليها اثارها الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ١٩٢ طبع دار الفكر ، في ثمانية مجلدات)

التلجئة او المواضعة : هى ان يتظاهر او يتواطأ شخصان على ابرام عقد صوري بينهما اما بقصد التلخص من اعتداء ظالم على بعض الملكية او باظهار مقدار بدل اكثر من البديل الحقيقي ابتغاء الشهرة الخ (الفقه الاسلامي ج ٤ ص ١٩٣)

فقال الحنفية والحنابلة : انه (اى بيع التلجئة) عقد فاسد غير صحيح كحالة الهزل تماماً الخ (الفقه الاسلامي ج ٤ ص ١٩٤) وهكذا فى (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٤٣٠) و (ردالمحتار ج ٤ ص ٨) وكذا لا يصح الاقرار تلجئة الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٨٢٣) و (شرح المجلة للاتاسي ج ٤ ص ٢٠٧) .

او كه د دوو كسانو تر ما بين اختلاف راغى يو ويل چي دا اقرار اقرار د تلجئه ؤ او بل ويل چي دا اقرار جدي او حقيقي ؤ نو اول ته مدعي ويل كييري شاهدان پر ده دي او دويم ته مدعى عليه ويل كييري .

و ان ادعى احدهما ان هذا الاقرار هزل و تلجئة و ادعى الآخر انه جدّ فالقول لمدعي الجدّ و علي الآخر البيئنة كما في التتارخانية الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٨٢٣) و (شرح المجلة للاتاسي ج ٤ ص ٢٠٧)

(قنبيه) د هزل لپاره شرط دادى چي صراحة به په ژبه دا وايي چي زه دا بيع د هزل كوم صرف دلالت د حال كفايت نه كوي او دغه ويل يي په وخت د عقد كي شرط نه دي بلکه تر مخه چي ووايي هم صحت لري .

لكه په ردالمحتار ج ٤ ص ٨ كي چي وايي :

وشرطه اى شرط تحقيق الهزل واعتباره فى التصرفات ان يكون صريحا باللسان مثل ان يقول اني ابيع هازلا ولايكتفي بدلالة الحال الا انه لا يشترط

ذکره فی العقد فيکفي ان تكون المواضعة سابقة على العقد الخ -
والله تعالى اعلم و علمه اتم

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي نورمحمد ثاقب رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

مشتری چې مبيع پر درېم سړي خرڅه کړي نو اول بائع

حق د رجوع پر مبيع لري او کنه ؟

پوښتنه : سيد احمد اته شپيته زره ريال د عبدالرحمن نامي قرض داره ؤ .
دغه قرضداره چې سيد احمد نومېږي خپل دوه دوکانه يې په دوه نيم سوه
لکه په بيع د سرقلفي ورکړل ، عبدالرحمن خپل اته شپيته زره ريال په
کلدارو تسعير کړل او سيد احمد نامي خپلې افغانۍ په کلدارو واړولې ، په
دې وخت کې د سيد احمد نامي تقريباً څوارلس زره کلدارې ورغلې چې
عبدالرحمن ورکړې ، عبدالرحمن نامي خپل دوکانونه د تسليمۍ د خط سره
واخيستل ، تقريباً درې مياشتې بعد يې دوکانونه پر بل چا خرڅ کړل ، په هر
علت چې ؤ هغه سړي دوکانونه بيرته عبدالرحمن ته پرېښودل پس له دې
عبدالرحمن دوکانونه خپل اول مالک سيد احمد ته په رضاء د جانبينو
مسترد کړل عبدالرحمن ادعاء د خپلو پيسو وکړه اوس تقريباً دوه درې کاله
تير سوي دي ، نو اوس عبدالرحمن نامي د اته شپيته زره ريالو مستحق دی
او که د کلدارو چې ريال په تبادله سوي دي او که د هغو افغانيو چې دوه نيم
سوه لکه دي چې دغه دوکانونه يې په رانيولي ؤ ؟ . والسلام

(مستفتي: اغا محمد ، ۲۱/سرطان/۱۳۷۲ هـ ش)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

عبدالرحمن نامی نه د اته شپيته زره ريالو مستحق دی ، نه د کلدارو او نه د افغانیو بلکه هغه دوکانونه دده کېږي او په هغو کې ده ته خپل قرض رسيدلی دی ، دی نه شي کولای چې دوکانونه سيد احمد ته ورمسترد کړي البته که بيع وکړي ددغو دوکانونو د سيد احمد سره (نوي بيع) نو صحت لري او دا اقاله ځکه صحت نه لري چې عبدالرحمن دا دوکانونه پر دريم سړي خرڅ کړي دي او د ده د ملک څخه وتلې دي نو له دې وروسته قطعاً حق د اقالې نه لري لکه خیار عيب چې په بيع د مبيعي سره باطلېږي او دا قانون د فقهاؤ دی چې هرشی چې خیار عيب باطلوي نو اقاله هم باطلوي .

و زاد صاحب المنح اذا باع المشتري المبيع من آخر ثم تقايلا ثم اطلع على عيب كان في يد البائع فاراد ان يرده على البائع ليس له ذلك لانه بيع في حقه كانه اشتراه من المشتري منه (مجمع الانهر شرح ملتقى الابحرج ٢ ص ٧٢) و كذا في (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٧٢)

مايمنع الرد بالعيب يمنع الاقالة (فتح القدير ج ٢ ص ١٢١) و هكذا في (ردالمحتار ج ٤ ص ١٢٧)

او په هلاک د مبيعي سره ولو که هلاک حکمي وي صحت د اقالې منع کېږي او بيع د مبيعي په هلاک حکمي کې داخل دی لکه چې واي : (يمنع صحتها هلاک المبيع) و لو حکما کاباق (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٤ ص ١٢٧) و هكذا في (مجمع الانهر ج ٢ ص ٧٣)

فلا تصح بعد هلاكه ولو حكما على الظاهر بان باعه ثم شراه (الدر المختار)
 قوله بان باعه ثم شراه) من صور الهلاك حكما لان تبدل الملك كتبدل
 العين ولذا يمتنع بذلك رده بالعيب والرجوع فى الهبة (رد المحتار ج ٤
 ص ١٨٢) والله تعالى اعلم و علمه اتم

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد ثاقب رئيس عمومي دار الافتاء مركزي

دولت اسلامي طلباء افغانستان



حکومت پوڅوک پر خپل ملک خرڅولو مجبورولای شي کنه؟

د غائب ملک په عمومي لاره گډول څه حکم لري؟

که جائز وي نو غائب ته به د کوم وخت قیمت ورکول کېږي؟

او دغه اجباري رانيول شوی ملک بیرته حکومت خرڅولای شي کنه؟

او خلک يا اصلي مالک قبضه پرې کولای شي او کنه؟

پوښتنه: د افغانستان د علماؤ د مرکزي شورى د دارالافتاء عالي مقام ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

محترمه! د کمونستي انقلاب په دوران کې د وخت حاکمانو د کندهار ښار ۴ ناحيو کې دخلکو کورونه او دوکانونه تخریب، شرقاً او غرباً، شمالاً او جنوباً يې سپرکان و ایستل چې د ۱۳۵۷ هـ ش کال څخه دمخه د ترتیب شوي ماسټر پلان سره يې د اولې ناحیې شرقي او غربي طرف سپرک او د څلورمې ناحیې شمالي او جنوبي طرف سپرک څه ناڅه مطابق دی، چې ددې ۴ ناحيو د سپرکانوپه ایستلو کې ډېر مشکلات منځ ته راغلي چې په لاندې ډول يې په عرض رسوو:

۱- یو تعداد خلک چې کورونه او یا دوکانونه يې تخریب شوي تعیین سوی قیمت يې د ښاروالۍ څخه اخستی او قبالي يې دولت ته ورکړي او یو تعداد خلک چې اصلاً په هغه وخت کې نه وو اوس حاضر او د هغه وخت په تعیین سوي قیمت قناعت نه لري داسې وايي چې يادې داوسني وخت قیمت راكول سي او يا دې زمونږ د ملکیت باقي حصه چې په استملاک کې راغلي او تر سپرک اضافه ده مونږ ته پاته سي، که څه هم تیرکال مراغه محکمې د یو

استعلام په جواب کې سابقه تعین سوی قیمت تائید کړی ؤ ، په دې هکله لازم هدايت وکړئ ، که څه هم په سلوکې پنځه نوي خلکو تعین سوی قیمت اخستی ډیر کم خلک پاته دي .

۲- دیوتعداد خلکو چې کورونه او یا دوکانونه یې په سرک کې تخریب شوي او قیمت یې نه دی اخستی په هغه وخت کې د بناروالی لخوا د سرک څخه اضافه حصه په نورو خلکو دقانوني مراحلو د طی کیدو وروسته خرڅه سوی او شرعي قباله ورکړل سوی ده آیا لومړی نفر چې کور یې تخریب او په استملاک کې راغلی او قیمت یې نه دی اخستی ، مستحق دی او که دوهم نفر چې بناروالی همدغه ځای ورباندې خرڅ کړی او شرعي قباله یې ورکړي .

۳- بناروالی په نظر کې لري چې د نوموړو سرکانو په توسعه کې اقدام وکړي د نوموړو سرکانو (بر) چې (۲۰) متره دی بعضې اضافه حصې بناروالی په هغه وخت کې د قانون مطابق خرڅې کړي او زیاته برخه یې یوتعداد خلکو په خپل سر قبضه کړي چې د سرک ماهیت او کیفیت یې له منځه وړی ، چې په دې کې د هغو خلکو ملکیت هم شامل دی چې قیمت یې نه دی اخستی ، د شرعي احکامو مطابق بناروالی د سرکانو په توسعه کې څنگه اقدام وکړي؟ او د نوموړو سرکانو د پلان تطبیق پاته کېدونکی نه دی . والسلام

(د قندهار د بناروالی ریاست ، د املاکو مدیریت)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

خرنگه چې دمستفتي پوښتنه پرڅو جزئياتو مشتمله ده نو لپاره د توضیح دمطلب بايد د لاندې جزئياتو لپاره جلا جلا جوابونه و وایو ترڅو د اصل استفتاء لپاره پکې جواب ښه واضح شي :

اول سوال : آیا د سرکانو جوړولو لپاره یو څوک مجبورول دخپل سرای او یا دوکان خرڅولو ته جائز دي او کنه؟

جواب : جائز دي که چېرې مصلحت د عامو خلکو په نظر کې نیول شوی وي لکه په الفقه الاسلامي ج ٥ ص ٥١٨ کې راغلي دي :
وكذلك يحق للدولة التدخل في الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق العدل والمصلحة العامة الخ .

خوپه دې شرط چې د هغه وخت مناسب قیمت به ورکول کېږي او قیمت بايد د ملک د قبض څخه دمخه ورکول شي :

لدى الحاجة يؤخذ ملك كائن من كان بالقيمة بأمر السلطان ويلحق بالطريق لكن لا يؤخذ من يده ما لم يؤد له الثمن انظر الى مادتي ٢٥١ و ٢٢٢ (مجلة الاحكام - المادة: ١٢١٢) و هكذا في (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣) و (شرح المجلة للاثاسي ج ٤ ص ١٥٨) و (الفتاوى الخانية بهامش الفتاوى الهندية ج ١ ص ٢٧٩) .

دویم سوال : آیا د غائب ملک گډول په لاره باندي جائز دی او کنه؟

جواب : که چېرې قریب د غائب او یا وکیل د هغه حاضر ؤ د هغه سره دې بیع وشي او که هغه نه ؤ نو د ضرورت په خاطر دغه کار جائز دی خو که

ضرورة شديده و لكه په (الاشباه والنظائر ص ٤٣ طبع ايج - ايم - سعيد)
کې وايي :

الضرورات تبيح المحظورات و من ثم جاز... وكذا اتلاف المال واخذ مال
المتنع من اداء الدين بغير اذنه الخ .

او په (جامع الفصولين ج ١ ص ٥٩ طبع المطبعة الازهرية) کې وايي : اقول
قد اضطربت آرائهم وبيانهم في مسائل الحكم على الغائب وله ولم يصف
ولم ينقل عنهم اصل قوى ظاهر تبنتني عليه الفروع بلا اضطراب ولا اشكال
فالظاهر عندي ان يتأمل في الوقائع و يحتاط و يلاحظ الحرج والضرورات
فيفتي بحسبها جوازا و فساداً الخ .

درېم سوال : آيا دغه غائب که يو وخت حاضر شي ده ته به د کوم وخت
قيمت ورکول کېږي د هغه وخت چې دده مال تلف شوی دی او که د دغه
وخت چې دی حاضر شوی دی؟

جواب : د هغه وخت د اتلاف د مال قيمت معتبر دی او دا حکم چې حکم د
اتلاف په باره د ضمان کې حکم د غصب دی او په غصب کې قيمت د ورځې
د غصب معتبرېږي .

لکه په الفقه الاسلامي و ادلته ج ٥ ص ٧٥٠ کې چې وايي :
الواجب بالاتلافات المالية هو الواجب بالغصب : وهو ضمان المثل ان كان
المتلف مثلياً و ضمان القيمة يوم الاتلاف فيما لامثل له الخ و هكذا في
(بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٧ ص ١٢٨)

څلورم سوال : آيا دغه غائب سپری چې د سراي يو څه حصه يې په سپرک کې
تللي او يو څه حصه يې پاته ده د دغې باقي حصې حق لري او کنه؟

جواب: متلف او يا غاصب چي يو خاي قبض کري هغه خاي پس له اداء د ضمان دده ملکيت گرخي بيا مغصوب منه حق د دعوی نه لري لکن دغه متلف او يا غاصب به نفع پري نه اخلي قبل له اداء د ضمان

لکه په الفقه الاسلامي و ادلته ج ٥ ص ٧٢٣ کې وايي:

قال الحنفية: يملك الغاصب الشيء المغصوب بعد ضمانه من وقت وجود الغصب حتى لا يجتمع البدل والمبدل في ملك المالك... و لكن في رأى ابي حنيفة و محمد: لا يحل للغاصب الانتفاع بالمغصوب بان يأكله بنفسه او يطعمه غيره قبل اداء الضمان الخ و هكذا في (بدائع الصنائع ج ٧ ص ١٥٢ و ١٥٣) و (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ج ٢ ص ٣٣١ طبع ايج-ايم- سعيد)

پنجم سوال: هغه حصه چي د لاري څخه اضافه وي او ضرورت ورته نه وي ايا خرڅول يې پر بل چا جائز دي او کنه؟

جواب: جائز دي لکه په مجله الاحکام - المادة: ١٢١٧ کې چي وايي: يجوز ان يعطى رجل ما زاد عن حاجة الطريق من جانب الميرى بثمان مثله ويلحقه بداره اذا لم يضر ذلك بالمارين و هكذا في (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣) و (الفتاوى الخانية بهامش الفتاوى الهندية ج ١ ص ٢٧٩)

شپږم سوال: هغه حصه چي د لاري څخه اضافه وي قبضه کول يې د خلکو لخوا جائز دي او کنه؟

جواب : قبضه کول یې د خلکو لخوا بې له اذن او اجازې د حکومت جائز نه دي . والله تعالی اعلم و علمه اتم

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئیس دارالافتاء مرکزی

دولت اسلامي افغانستان

د لاري جوړولو لپاره د چا ځمکه په زور رانيول څه حکم لري ؟

پوښتنه : د کندهار د دارالافتاء محترم رئیس صاحب ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمه ! څرنگه چې په کلیو او دهاتو کې لارې بندې دي غټ غټ کلي دي چې خلک یې طلب کوي چې لارې ورته جوړې سي طالبان چې لارې جوړوي دخلکو په شخصي ځمکو کې تېرېږي حتی د یتیمانو په ځمکو کې تېرېږي او د لارو تېرول هم ضروري وي ځکه چې د یو غله ، قاتل و غیره مجرم مخنیوی نه کېږي چې لارې نه وي ځکه چې دوه ساعته مزل لاره وي او هغه کار په یو یا دوه کسانو هم نه کېږي چې ډېر نفر نه وي ځکه چې مجرمین د کمزورۍ په صورت کې مقابله کوي ، نو بنا پر دې ضرورت هیله لرم چې شرعي فیصله راکړئ چې د خلکو د اکثریت رضاء وي او یو نفر مانع وي او یا یتیم یا یې وارث مانع وي په داسې صورت کې لاره جوړول جائز دي او که یا ؟ او مونږ کوشش کوو پر هغو ځایو لارې باسو چې ډیر نقصان پکې نه وي مثلاً پر یو طرف ډیرې درختې او دیوالونه وي مونږ بله داسې لاره لټوو چې درختې او

دیوالونه پکې نه وي او یا لږ وي نسبت هغه بلې لارې ته ، نو هیله ده چې دا مشکل د یوې شرعي فیصلې په اساس را حل کړئ . والسلام .
(المستفتي : ملا محمد حسن رحمانی ، د قندهار والي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب للاستفتاء بعون الله تعالى

ځمکه چې د خلکو په ملک کې وي تصرف د هیچا پکې جائز نه دی بې له اجازې او بې له رضاء د مالک د ځمکې .
ارض مملوكة عامرة لايجوز لاحد التصرف فيها والاتفاح بها الا برضاء صاحبها (تحفة الفقهاء ج ٣ ص ٣٢١)
او په وخت د ضرورت کې امام لره حق د تصرف شته د بل په ځمکه کې او چې د اصلي مالک له لاسه یې وباسي دا هم جائز دي .
فان لولي الامر عند الضرورة ان ينتزع الاراضي من أيدي واضعي اليد عليها ويعرضهم عنها اذا اقتضت المصلحة العامة نزعها (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٥٢٣)
نو معلومه شوه چې د ضرورت په وخت کې د عوض په اداء کولو سره دغه اخیستل جائز دي .
او ځمکه د یتیم په حکم د وقف کې ده او ځمکه د بیت المال هم په حکم د وقف کې ده .
ثم ان ارض الیتیم فی حکم ارض الوقف کما ذکره فی الجوهرة وافتی به صاحب البحر والمصنف کذا ارض بیت المال کما افتی به فی الخیرة السخ (ردالمحتار ج ٣ ص ٤٣٥)

التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (مجلة الاحكام - المادة : ٥٨)
وقد قالوا ايضاً ان للسلطان ان يجعل ملك الرجل طريقاً عند الحاجة ...
وكذا تصرف القاضي فيما له فعله في اموال اليتامى والتركات والاقواف
فانه مقيد بالمصلحة الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣) وهكذا في
(الفتاوى الخانية على هامش الفتاوى الهندية ج ١ ص ٢٧٩).

الاستملاك للمصالح العامة : و هو استملاك الارض بسعرها العادل جبراً
عن صاحبها للضرورة او المصلحة العامة كتوسيع مسجد او طريق ونحوهما
(الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٥٠٩)

وكذلك يحق للدولة التدخل في الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق
العدل والمصلحة العامة الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٥١٨)
البتة شرط دا دي چې د هغه وخت مناسب قيمت به وركوي او بايد قيمت د
قبض د ملك خخه د مخه وركول شي :

لدى الحاجة يؤخذ ملك كائن من كان بالقيمة بامر السلطان ويلحق
بالطريق لكن لا يؤخذ من يده مالم يؤد له الثمن - انظر الى مادتي ٢٥١ و
٢٢٢ (مجلة الاحكام - المادة : ١٢١٢)

والله تعالى اعلم و علمه اتم و احكم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

مشتري که بی د ثمن له اداء کولو مبیعه خرڅه کړي او مړ شي

نو بائع به څه کوي؟

پوښتنه: ستاسو د محترم حضور څخه مسئله غواړم یو سپری موټر خرڅ کړي پر بل چا باندې هغه سپری هلاک او مړ سو، نو اوس به فعلاً رجوع پر چا کوي چې ثمن یې نه وي تسلیم سوي بائع ته، آیا پر ورته د مشتري به رجوع کوي او که به پر مبیعه باندې رجوع کوي حال دا چې مبیعه خرڅه سوې ده پر بل درېیم چا باندې. والسلام

(المستفتي: محمد هاشم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب و منه الصدق و الصواب

کله چې مشتري مبیعه قبض کړي او دی په حالت د افلاس کې وفات شي تر مخه د ادا کولو د ثمن نو په دغه صورت کې بائع حق نه لري چې طلب د ردوالي د مبیعې وکړي د میت له ورته وو څخه بلکه دغه بائع د مبیعې د ثمن په باره کې دنورو غرماء سره برابر دی، نو په صورت مسئوله کې خو بائع اول پر مبیعه باندې چې د مشتري ثاني په لاس کې ده په طریق اولی رجوع نشي کولای.

اذا قبض المشتري المبيع ثم مات مفلساً قبل اداء الثمن ليس للبائع استرداد المبيع بل يكون مثل الغرماء (معين القضاة والمفتين - المادة: ٢٢٧ ص ١٠٩)

وقال الحنابلة و الحنفية و المالكية صاحب المتاع اسوة الغرماء بدليل رواية ابي بكر بن عبد الرحمن عن ابي هريرة ومعناها ايما رجل مات او افلس

فوجد بعض غرمائه ماله بعينه فصاحب المتاع اسوة الغرماء (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ٤٨٠ ط دارالفکر) والله تعالى اعلم

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

د شريکانو بي اجازې مشترکه ځمکه خرڅول حال دا چې په شريکانو کې صغيران هم وي څه حکم لري؟

پوښتنه: د افغانستان د اسلامي دولت مقام حضور ته د کندهار د دارالافتاء جناب محترم رئيس صاحب!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

محترمه! زه مولوي امين الله د محمد رستم زوی د شاه وليکوټ د ولسوالۍ مربوط ستاسو مقام ته عرض کوم چې يو ورور مشترکه ځمکه بي له مصلحت خرڅه کړې په دغه وخت کې صغيران هم وي، د دغې ځمکې بيع صحت لري او که به باطله وي د شريعت له نگاه څخه نوزه ستاسو د محترم مقام څخه اميد کوم چې که ماته د دغې ځمکې د شرعي حکم معلومات راکړئ دا به ستاسو له شفقت څخه بعيد نه وي.

با احترام.

(المستفتي: مولوي امين الله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

کوم ورور چې د ورته وو بې له اجازې مشترکه ځمکه خرڅه کړې ده دهغه بيع دده په خپله حصه کې صحيح ده او په ورته وو کې چې کوم کسان بالغان دي دهغو په حصه کې بيع دهغو پر اجازه موقوفه ده که يې اجازه کړې وي ددوی په حصه کې بيع صحيح ده او که اجازه نه وي بيع صحيح نه ده او د صغيرانو په حصه کې يې بيع باطله ده ځکه چې دغه د ځمکې خرڅوونکي د صغيرانو نه ولي دي او نه وصي .

باع نصف البناء مع نصف الارض جاز سواء باعه من اجنبي او من شريکه (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٥٢) اذا باع الرجل مال الغير عندنا يتوقف البيع على اجازة المالك ويشترط لصحة الاجازة قيام العاقدين والمعقود عليه ... و اذا مات المالك لا ينفذ باجازه الوارث .

(الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٥٢)

اما الولاية على مال الصغير القاصر فتكون لأحد الاولياء الستة الذين ذكرناهم سابقاً وهم الاب و وصيّه والجد ووصيّه والقاضي ووصيّه

(الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ١٤٣)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

د یتیم حصه نور ورثه خرخولای شي او کنه ؟

پوښتنه : محترم رئیس صاحب د دارالافتاء ! په ورثه وو کې یو یتیم د نهه نیم کالو دی آیا د دغه یتیم حصه د سرای څخه مور ، یا انا او یا بل قریب خرخولای سي او کنه ؟ بینوا توجروا
(المستفتي : حاجي میرآغا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

مور یا انا د یتیم د ځمکې د خرخولو تصرف نشي کولای ، که یتیم وصي د پلار درلود خو هغه به یې تصرف کوي او که یې نه درلود یعنې پلار یې مړ شوی ؤ وصي یې نه ؤ درولی نو بیا حق د تصرف وصي د نیکه لره دی او که یې وصي د نیکه هم نه ؤ نو بیا حق د تصرف قاضي لره او یا وصي د قاضي لره دی ، تنها دغه مذکور اشخاص ځمکه د یتیم خرخولای شي ، لکن دغه خرخول هم په هغه وخت کې دي چې دغه لاندې امور او اعذار موجود وي :

- ۱- په دوچند د قیمت یې خرڅه کړي.
- ۲- د یتیم د نفقې لپاره یې خرڅه کړي.
- ۳- پر میت د پور له وجې یې خرڅه کړي.
- ۴- د میت د وصیت له وجې یې خرڅه کړي.
- ۵- چې حاصلات یې پر مؤنت نه زیاتیدل نو یې خرڅه کړي.
- ۶- د بېرې د خرابیدلو او یا نقصاني کېدلو یې خرڅه کړي.

٧- چې په لاس د متغلب کې وي وصي بېرېده چې متغلب يې قبضه کوي نو يې خرڅه کړي .

او که دغه اعذار موجود نه وو دغه مذکور اشخاص هم د يتيم ځمکه نشي خرڅولای او هر چې نور منقوله اموال دي په هغو کې مصدحانه تصرف کولای شي .

و جاز يبعه عقار صغير من اجنبي لامن نفسه بضعف قيمته او لنفقة الصغير او دين الميت او وصية مرسله لانفاذ لها الامنه او لكون غلاته لا تزيد على مؤنته او خوف خرابه او نقصانه او كونه في يد متغلب درر واشباه ملخصا قلت وهذا لو البائع وصياً لامن قبل ام او اخ فانهما لايملكان بيع العقار مطلقا ولاشراء غير طعام وكسوة الخ (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج ٥ ص ٥٠٢) (قوله لامن قبل ام او اخ)
اي او نحوهما من الاقارب غير الاب والجد والقاضي
(ردالمحتار ج ٥ ص ٥٠٢)

و وليه ابوه ثم وصيّه بعد موته ثم وصي وصيّه كما في القهستاني عن العمادية ثم بعدهم جدّه الصحيح وان علا ثم وصيّه ثم وصي وصيّه قهستاني ثم القاضي او وصيّه ايهما تصرف يصح آهـ (حاشية الطحطاوي على الدرالمختار ج ٤ ص ٣٤٣) والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي احمد (نوري) عفي عنه

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي مفتي نور محمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

له نورو دوکانونو څخه مخالف جنس په یوه دوکان کې خرڅول

پوښتنه: د دارالافتاء محترم مقام ته! د ښاروالۍ ریاست د هغو خلکو په باب استفتاء غواړي چې په خپل دوکان کې داسې اجناس خرڅوي چې د همسایه گانو د دوکانونو سره ډیر توپیر ولري مثلاً د بززانو د دوکانونو په مابین کې د پتاپو یا پیازو خرڅول او همسایه گان شکایت ځنې ولري.

والسلام

(المستفتي: ملا هدايت الله اخند د قندهار د ښاروالۍ رئیس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

هر سړی کولای شي چې په خپل دوکان کې د خپلې خوښې او رضا مطابق شیء خرڅ کړي او هیڅ چا لره داحق نشته چې دی منع کړي ترڅو چې بل چاته یې ضرر فاحش نه وي رسولی او ضرر فاحش دی ته ویل کېږي چې یا منع دمنفعة اصلیه مقصوده څخه را وړي او یا سبب د نړیدلو د بناء د همسایه گانو شي.

لايمنع احد من التصرف في ملكه ابدأ الا اذا اضر بغيره ضرراً فاحشاً (مجله الاحكام العدلية - المادة: ۱۱۹۷)، الضرر الفاحش هو كل ما يمنع الحوائج الاصلية يعنى المنفعة الاصلية المقصودة من البناء كالسكنى او يضر البناء بان يجلب عليه وهنا و يكون سبب انهدامه (مجله الاحكام - المادة:

۱۱۹۹)، والله تعالى اعلم

مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي امارت اسلامي افغانستان

یوچاته په بیع او اجاره کې اختیار وړکول

پوښتنه: یو تجار که یوه کرایه کښ ته رخت وړکړي او د رخت گز په پنځوس روپۍ وي او نوموړی تجار کرایه کښ ته و وایي چې دغه رخت کویتمه ته ورسوه هرکله چې دې ورساؤ نوته اختیار من یې که ماته رخت راکوې یوگز په پنځوس روپۍ تاته زه په گزه پنځه روپۍ کرایه درکوم او که تابل خای خرڅاؤ ما ته بیا خپلې روپۍ راکړه، ستا خوښه ده. بینوا توجروا جزاکم الله خیرا وفقکم الله.

د دارالافتاء محترم رئیس صاحب! استفتاء درته راجع شوه د مستفتي مشکل به حل کړی.

(مولوي خليل الله فيروزي رئيس ریاست عالی تمیز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله الوهاب

تجار چې دغه رخت گز په پنځوس روپۍ پر کرایه کښ خرڅ کړي که په عقد کې یې دغه مذکور شرط ورسره کړی وي بیع فاسد جوړېږي او که یې وروسته تر عقد دغه شرط ذکر کړی وي نو بیا عقد صحیح دی او دغه شرط محض وعده ده.

(ولایبیع بشرط) عطف علی الی النیروز یعنی الاصل الجامع فی فساد العقد بسبب شرط... الخ

(قوله ولایبیع بشرط) شروع فی الفساد الواقع فی العقد بسبب الشرط لنهیه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عن بیع وشرط لکن لیس کل شرط یفسد البیع (نهر)

واشار بقوله بشرط الى انه لا بد من كونه مقارنا للعقد لان الشرط الفاسد لو التحق بعد العقد قيل يلتحق عند ابي حنيفة وقيل لا وهو الاصح كما في جامع الفصولين الخ .

(الدرالمختار وردالمختار ج ٤ ص ١٣٥)

والله تعالى اعلم و علمه اتم

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

د خریداری په ځمکه کې حدود اعتبار لري او که جریونه؟

پوښتنه : حضور ته د محترم رئیس صاحب د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

زه ملا دریا شاه د صدو خان زوی د اجیرستان ولسوالۍ اوسیدونکی یم ، وروسته زه پوښتنه لرم هغه دا چې ما (١٠) جریبه ځمکه په گلوجان نامي باندي خرڅه کړې ده تقریباً ٢٨ کاله کېږي د سابقه انقلاب په دور کې ، تدریجاً تدریجاً ده یوڅه نوره ځمکه لاندې کړې ، اوس مونږ ورته وایو چې جریب راسره وکړه ځکه چې تاله مونږ څخه خریداري کړې ده د گلوجان نامي وارثان وایي چې مونږ یې نه جریبه وو ځکه چې زما حدود معلوم دي ، اوس مونږ ته د شریعت له نظره دا را معلومه کړئ چې د خریداری په ځمکه کې حدود معتبر دي او که جریب ، کوم دلائل چې د شریعت دي په دې باره کې چې کوم یو ددې څخه آیا جریونه او که حدودات معتبر دي د شریعت غراء

په رڼا کې يې واضح کړئ او په کوم يو چې حکم سوی وي هغه راته لطفاً وليکئ. والسلام. (المستفتي: ملا عبدالقدوس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

په دې باره کې چې د خريدارۍ په ځمکه کې حدود معتبر دي او که جريبونه بايد و وایو چې دا په عقد پورې اړه لري که عقد پر حدودو شوی و حدود اعتبار لري او که عقد پر جريبونو شوی و جريبونه اعتبار لري مثلاً که د عقد په وخت کې ويل شوې و چې دغه ځمکه چې دغه يې حدود دي او ۱۰۰ گزه کېږي او يا ۱۰۰ جريبه کېږي په دونه قيمت يې درکوم نو دا عقد پر حدودو دی وروسته که دا ځمکه کمه شوه او يا زياته شوه قيمت تغير نه پيدا کوي لکن مشتري لره اختيار د قبول او د رد د عقد شته په صورت دکمبود کې او که ويل شوې وي چې دغه ځمکه چې ۱۰۰ جريبه کېږي جريب په زر افغانۍ مثلاً درکوم نو دا عقد پر جريب شوی دی آينده جريب اعتبار لري که ځمکه هرڅو جريبه شوله د فی جريب قيمت به ورکوي او عقد پر دواړو (يعني حدودو او جريبونو) صحت لري.

کما يصح بيع العقار المحدود بالذراع والجريب يصح بيعه بتعيين حدوده (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٢٢١) ، انما يعتبر القدر الذي يقع عليه عقد البيع لاغيره (المادة: ٢٢٢) ، و كما يصح بيع العقار بالكيل او بالحدود يصح بيعه ايضاً بكليهما فلو باع ارضاً ذكر حدودها وقال ان مساحتها كذا ذراعاً كل ذراع بكذا صح وكانت العبرة للكيل لانه بتفصيل الثمن اصبح العقد وارداً عليه اما لو باع ارضاً بالف وذكر حدودها و ذرعها فالعبرة

للحدود و في الحالين اذا وجدت الارض ازيد او انقص من القدر الذي ذكر في العقد فتجري عليه احكام المادة ٢٢٢ (شرح المجلة لسليم باز ص ١٠٧) وجاء في المجلة في المادة : ٢٢٢ اذا بيع مجموع من المذروعات سواء كان من الاراضي او من الامتعة وسائر الاشياء وبين مقداره وجملة ثمنه فقط او فصل اثمان ذرعانه ففي هاتين الصورتين يجري الحكم على مقتضى حكم الموزونات التي في تبويضها ضرر واما الامتعة والاشياء التي ليس في تبويضها ضرر كالجوخ والكرباس فالحكم فيها كالحكم في المكيلات . مثلاً لو بيعت عرصة على انها مائة ذراع بالف غرش فظهر انها خمسة وتسعون ذراعاً فالمشتري مخير ان شاء تركها وان شاء اخذ تلك العرصة بالف غرش واذا ظهرت زائدة اخذها المشتري ايضاً بالف غرش فقط ... كذلك لو بيعت عرصة على انها مائة ذراع كل ذراع بعشرة غروش فظهرت خمسة وتسعين ذراعاً او مائة وخمسة اذرع خيراً فالمشتري ان شاء تركها وان شاء اخذها اذا كانت خمسة وتسعين ذراعاً بتسعمائة وخمسين قرشاً واذا كانت مائة وخمسة اذرع بالف وخمسين قرشاً الخ و هكذا في شرح المجلة للاتاسي في تشريح المواد المذكورة

والله اعلم وعلمه اتم

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

د سرقلفي حکم لکه ملکیت داسې دی

پوښتنه : حضور ته د مرکزي دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .
محترمو ! که چېرې د وراثت جايداد د وارثانو له جملې څخه د يوه په لاس کې پاته وي وروسته له څو وخته يې نور وارثان د حق ادعاء وکړي او خپله ادعاء په محکمه کې ثابته کړي او د محکمې په امر جايداد تقسيم سي د دغه جايداد د جملې څخه دوکانونه نوموړي وارث په سرقلفي خرڅ کړي وي آیا د تقسيم څخه وروسته کوم دوکانونه چې نورو وارثانو ته رسيدلي وي د هغو سرقلفي باقي پاته کېږي او که فسخه کېږي ؟ لطفاً که معلومات راکړئ . (المستفتي : عبدالهادي مجددي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

حکم د سرقلفي په باب د ملکیت کې لکه حکم د بیعی داسې دی لکه رانیول شوی شی چې هم سړی خرڅولای شي هم یې هبه کولای شي او هم په میراث پاتیدلای شي همدارنگه حکم د هغې شی دی چې په سرقلفي رانیول شوی وي ، نولکه د وراثت جايداد چې یو وارث یې خرڅ کړي بې اذن او اجازې د نورو شرکاوو بیع یې موقوفه گرځي پراجازه د نورو ورثه وو که هغوی اجازه وکړه بیع صحیح کیږي او که یې اجازه ونه کړه د دوی په حصه کې بیع باطله ده همدارنگه چې یو وارث د وراثت جايداد بې له اجازې د هغو نورو ورثه وو په سرقلفي ورکړي نوکه هغه نورو ورثه وو اجازه وکړه سرقلفي یې صحیح گرځي او که یې اجازه ونکړه باطله گرځي .

و فائدة الخلو انه كالمملك فتجرى عليه احكامه من بيع واجارة وهبة ورهن ووفاء دين وارث و وقف على الخلاف فى الاخير وهذه الامور تؤخذ من فتوى الناصر اللقانى حيث جعله كالمملك ومنه يعلم انه لامانع من تعدد الخلوات اذ الملك يتعدد آه

(غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢٢)

ان كان فى المبيع حق لغير البائع كان العقد موقوفاً غير نافذ (الفقه الاسلامى و ادلته ج ٤ ص ٣٧٢) وفى الجملة ان تصرفات الفضولى جائزة موقوفة على اجازة صاحب الشأن عند الحنفية (الفقه الاسلامى و ادلته ج ٤ ص ٣٧٤) وهكذا فى (بدائع الصنائع فى ترتيب الشرائع ج ٥ ص ١٤٩)

نوت : كه په هغه نورو ورثه ووكې داسې وارث و چې هغه قابل د اجازې نه و مثلاً صغير و يا بل عذر موجود و نو د هغه په حق كې سرقلفى باطله ده هيڅ صحت نه لري .

اشترط الحنفية لاجازة عقد الفضولي شروطا :

١- ان يكون للعقد مجيز حالة العقد اى من كان يستطيع اصدار العقد بنفسه الخ

(الفقه الاسلامى و ادلته ج ٤ ص ٣٧٢ و ٣٧٧) ، وهكذا فى (بدائع الصنائع ج ٥ ص ١٤٩) ، كل من الشركاء فى شركة المملك اجنبى فى حصة سائرهم فليس احدهم وكيلا عن الاخر ولا يجوز له من ثم ان يتصرف فى حصة شريكه بدون اذنه (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ١٠٧٥)

والله تعالى اعلم و علمه اتم و احكم .

د مشترکه ځمکې خرڅونکي بيع ټوله فاسده ده او که د بائع

د برخې بيع صحيح ده؟

پوښتنه: محترمه! زه عبدالمبين د حاجي محمد عمر زوی د درې مسئلو په باب پوښتنې لرم ستاسې له مقامه په دغه باب د شرعي فتویٰ هیله کوم. هیله ده چې د شرعي مسائلو په استناد زما پوښتنو ته جواب راکړئ.

د لومړۍ مسئلې صورت: څو قطعې مخکې او باغونه چې د یوې ورثې تر منځ چې تعداد یې (۳۰) نفرو ته رسیږي شریک او مُشاع دي د ورثې د یوه تن له خوا د نورو په غیاب کې او بې له دې چې د هغوی وکالت ولري په مشتري باندې په بيع قطعي ټوله خرڅېږي، خو مشتری د تأدیه ثمن لپاره د بائع له خوا د ټولې ورثې دوکالت جوړول شرط اېږدي خو کله چې نوره ورثه خبرېږي بائع مذکور ته وکالت نه ورکوي او وایي چې مونږ خپل حصص نه خرڅوو او بائع مذکور هم پښیمانه کیږي چې زه نو هم خپله حصه نه خرڅوم.

(**اول سوال**): نو آیا دغه ټوله بيع فاسده ده او که د بائع پر حصه ثبوت پیدا کوي؟

د مشترکې ځمکې په بيع کې د بائع په برخه کې صحيح کېدونکې

حصه باندې به مشتري څنگه قبضه کوي؟

پوښتنه: (۲) او که دا بيع یوازې د بائع پر سهم صحت پیدا کړي آیا مشتری مذکور قبل القسمة د نوموړي مُشاع جايداد څخه خپل رانیول سوی سهم قبض کولای سي او که د نورې ورثې له خوا د ځمکې د تقسیم تر وخت پورې یوازې د خپل رانیول سوی سهم په اندازه د ځمکې د حصول د وړلو حق لري؟

له يو وارث څخه مشترکه ځمکه په مشترکه توګه رانيونکو شريکانو کې يو د ثمن د اداء کولو دعوی لري

پوښتنه: (۳) او دا د دويمې مسئلې صورت ده: احمد او مجيد د يوې ورثې ټول مشترک جايداد د ورثې د يوه تن محمود څخه په شراکت بالمناصفه د شهودو په حضور کې په بيع قطعي رانيسي او تر ايجاب او قبول وروسته احمد يو دمشتريانو څخه په دغه مجلس کې دخپلې خوا د ثمن يوه برخه محمود بائع مذکور ته تاديه کوي خو څنگه چې محمود مذکور د نورې ورثې وکالت نه لري او نوره ورثه غائبه ده د ټولو په موافقه د محمود له خوا د ټولې ورثې دوکالت تر جوړولو پورې د باقی ثمن تاديه معطل کيږي خو شرط نه وی دا معطل کيدل څه موده وروسته په داسی حال کې چې دواړه مشتريان د محمود بائع له خوا دنورې ورثې دوکالت جوړولوته منتظر دی مجيد يو دمشتريانو څخه چې د بيع د عقد په مجلس کې يې بائع مذکور ته هيڅ مبلغ نه و ورکړی دعوه کوي چې ما مجيد بې د خپل شريك احمد له حضور څخه محمود بائع مذکور ته خپله حصه ثمن ورکړي او د هغه څخه مې رسيد اخيستی چې ويلی يې دي دغه ثمن ما محمود په نوموړي مشترکه جايداد کې د خپل سهم د ثمن په ډول قبول کړي دي. البته مجيد دا نه وايي چې ما په جلا عقد د محمود حصه رانيولې ده بلکې د دغه ثمن ورکول د لومړنۍ بيع جزء بولي.

(درېيم سوال): په هغه صورت کې چې د مشترکې مخکې بيع قطعي يوازې د محمود بائع پر سهم صحت پيدا کړی خو محمود بائع مذکور د مجيد مشتري څخه د بعدی ثمن پر اخيستلو منکر وي قسم مجيد مشتري ته کېږي او که محمود بائع مذکور ته؟

پر دوو شریکانو خرڅه کړې ځمکه دویم ځل بیا بائع

پر یو شریک نشي خرڅولای

پوښتنه : (۴) او که مجید خپله ادعا چې بې دخپل شریک له حضور څخه یې محمود بائع مذکور ته ثمن ورکړي پر محمود مذکور ثابته کړي آیا احمد چې د بیع دانعقاد په لومړني مجلس کې یې لومړی ځل محمود ته د ثمن یوه برخه ورکړې وه دمحمود پر خرڅ سوی سهم کې شریک دی او که دغه سهم ټول یوازې د مجید چې دویمه پلا یې مبلغ ورکړی دی کیږي؟

په دې باب خپله شرعي فتویٰ صادره کړې یعنې خلص آیا محمود بائع دلومړی بیع تر مجلس وروسته دومره صلاحیت لري چې بیا د دویم مشتري بې له حضوره د خپلې حصې یو مشتري ته اختصاص ورکړي په داسی حال کې چې د اصلي بیع په مجلس کې یې د ټولې ورثې ځمکه بالمناصفه خرڅه کړې وي؟

د مشترکې ځمکې په بیع کې که یواځې د بائع د برخې بیع صحیح

شي نو قاضي به تقسیم د چا په حضور کې کوي؟

پوښتنه : (۵) که د پورته مُشاع ځمکې بائع او ورته هیڅ یو حاضر نه وی خو یو دمشتریانو څخه طلب دخپلې حصې وکړي بائع او نوره غائبه ورته دا حق لري چې خبر ورکول سي او که قاضی کولای سي بې له دې چې هغوی ته خبر ورکړي چې حاضر سي غیاباً ځمکه تقسیم او مشتریانو ته د هغوی حصص تسلیم کړي؟

(المستفي : عبدالمبین ولد حاجي محمد عمر ، قندهار شپږمه ناحیه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د اول سوال جواب : دغه بيع يوازې د باع پر حصه کې ثبوت پيدا کوي او د هغه نورو ورثه ووخځه چې هرچا اجازه وکړه د هغه په حصه کې هم ثبوت پيدا کوي او هغه چا چې اجازه و نکړه د هغه په حصه کې ثبوت نه پيدا کوي ؟
وقف بيع مال الغير اى على الاجازة الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٥٢) و هکذا في (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٥٢) و (الفقه الاسلامى و ادلته ج ٤ ص ٣٧٢) و (احسن الفتاوى ج ٦ ص ٥٠١)

الشريك مخير ان شاء باع حصته من شريكه وان شاء باعها من اجنبى بدون اذن شريكه الخ (مجلة الاحكام - المادة: ١٠٨٨ والمادة: ٢١٥)
خو که په شريکانو کې صغيران وو او دغه خرڅوونکى يې وصي نه ؤ نو د هغوى په حق کې بيع باطله ده ځکه چې د هغوى د مال متصرف پلار يا نيکه او يا قاضي دى او يا د هغوى او صياء دي.

والتصرف فى المال ليس الالاب او الجد او القاضى او اوصيائهم هکذا فى (الفقه الاسلامى و ادلته ج ٧ ص ٧٤٩) و (الدرالمنتقى بهامش مجمع الانهر ج ٢ ص ٤٥٤)

و وليه ابوه ثم وصيته بعد موته ثم وصى وصيه الخ (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ١٢٢)

(سئل) فيما اذا كان لجماعة زيت مشترك بينهم بدون الخلط و الاختلاط فباع بعضهم حصته و حصه شركائه من اجنبى بدون اذنتهم ولا اجازتهم ولا وجه شرعى فهل يكون البيع صحيحا فى حصته دون حصه شركائه

الجواب) حيث كان مشتركا بينهم و ملكوه بطريق الاشتراك لا الخلط و الاختلاط يكون البيع لاجنبى فى حصة البائع صحيحا دون حصة شركائه الخ (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ١ ص ٢٥٨ ط المطبعة الميمنية بمصر)

د دويم سوال جواب : اسهام د ورثه وو خو په قسمت سره معلوميرى او متعين كېرى نوقبل القسمة څنگه مشتري كولاى شي چې خپل رانيول شوى سهم قبض كړي او همدارنگه دغه مشتري حق د حصول اخيستلو هم نلري له هغو نورو شركاؤ څخه د قسمت تر وخت او كه يې په دغه كرلو سره ځمكې ته نقصان رسولى وو نو بيا به مشتري ته د هغه نقصان ضمان وركوي البته هغوى لپاره هم د مشتري د حصې مقدار حصول بڼه نه دى بهتر دا دى چې خيرات يې كړي.

اذا زرع احد الشركاء الاراضي المشتركة فليس للاخر ان يطلب حصته من الحاصلات على عادة البلدة مثل الثلث او الربع (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ١٠٧٢)

(سئل) فى رجل زرع حنطة فى ارض جارية فى ملك زيد بلا اذنه ولا وجه شرعى ونبت الزرع ولم يدرك ويريد زيد تكليف الرجل قلع زرعه المزبور فهل له ذلك

(الجواب) حيث لم يدرك الزرع فللمالك الارض ان يامر الغاصب بقلعه ولو ابى فللمالك قلعه فان لم يحضر المالك حتى ادرك الزرع فهو للغاصب وللمالك تضمينه نقصان ارضه ان نقصت الارض بزراعتة كما فى جامع الفصولين (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ١٧٠ ط المطبعة الميمنية بمصر) ولكن فى رأى ابى حنيفة و محمد لا يحل للغاصب الانتفاع بالمغصوب ... و اذا حصل فيه فضل (اى نماء و زيادة) يتصدق بالفضل استحسانا (الفقه

الاسلامي و ادلته ج ٥ ص ٧٢٤ ط دارالفکر)

د درېم سوال جواب : څرنگه چې په دې صورت کې که مجید دعوی دتأدیة دثمن پریرېدی بل څوک یې نشي مجبوره کولای نو دی مدعی دی او محمود مدعی علیه دی مجید به شاهدان راوړي او که نه وو محمود ته به قسم ورکول کیږي ځکه : البینة على المدعی واليمين على من انکر (مجلة الاحکام العدلیة - المادة : ٧٢)

فقد عرفهما فی التنوير والغرر والملتقى بان المدعی من لايجبر على الخصومة والمدعی علیه من يجبر عليها وهذا احسن ما قيل فيهما (شرح المجلة لسليم باز ص ٩٠٧)

دڅلورم سوال جواب : بائع چې محمود دی دا حق نه لري چې د اولې بيع وروسته يوازې د يوه مشتري سره نوى عقد وکړي او پيسې ورځنې تسليم کړي بلکه دغه مبيعه د دواړو مشتريانو په ملكية کې داخله شوه نو د بائع نوى تصرف او خرڅول ناجائز او غير صحيح دى .

القبض ليس بشرط فى البيع الا ان العقد متى تم كان على المشتري ان يسلم الثمن اولاً (المجلة - المادة : ٢١٢) اى لان البائع انما يتعين حقه فى الثمن بعد قبضه لان الاثمان لاتتعين بخلاف المشتري فان حقه قد تعين فى المبيع بمجرد العقد لد خوله فى ملكه به - ابوالسعود

(شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ١٩١)

د پنځم سوال جواب : که چېرې يو مشتري يا دواړه دقاضي څخه طلب د قسمة وکړي نو په دې صورت کې به قاضي غير له بائع څخه نور ورته را غواړي او کله چې دوى وفات د مورث او تعداد د ورته وو په اثبات ورسوي

قاضي به د دوى په مابين كې تقسيم وكړي او د هغه غائب ورثه وو د جانب خخه به وكيل و دروي چې د هغوى حصه قبض كړي، حتماً د ټولو ورثه وو حاضریدل ضروري نه دي خو په دې شرط چې ذواليدي به د غائبو ورثه وو نه وي او كه ذواليدي د غائبو ورثه وو وه نو د هغه ذواليد حاضریدل شرط دي. و فى الهندية: فى المنتقى عن ابى يوسف رحمه الله تعالى: اذا اشترى رجل من احد الورثة نصيبه ثم حضرا يعنى البائع والمشتري وطلبوا القسمة فالقاضي لا يقسم بينهما حتى يحضر وارث آخر غير البائع (شرح المجلة للاتاسى ج ٤ ص ٧٤) وهكذا فى (رد المحتار ج ٥ ص ١٨٢) والتقييد «بالوارثين» فى قول الهداية فى عبارته السابقة «واذا حضر وارثان» للاحتراز عما اذا حضر وارث واحد فانه لا يقسم

(شرح المجلة للاتاسى ج ٤ ص ٧٣)

فان ادعوا انه ميراث عن زيد لا يقسم حتى يبرهنوا على موته وعدد ورثته (الدر المختار بهامش رد المحتار ج ٥ ص ١٨١) وهكذا فى شرح المجلة للاتاسى ج ٤ ص ٧١) ولو برهننا على الموت وعدد الورثة وهو اى العقار معهما وفيهم صغير او غائب قسم بينهم ونصب قابض لهما (الدر المختار بهامش رد المحتار ج ٥ ص ١٨١ و ١٨٢)

وان كان العقار فى يد الوارث الغائب او شئ منه لم يقسم باقرار الحضور وكذا اذا كان فى يد مودعه وكذا... اى لئلا يلزم القضاء عليهما باحراج شئ مما فى ايد يهما بلا خصم حاضر عنهما ولا فرق فى هذا بين اقامة البينة اى على الارث وعدمها هو الصحيح كما فى الهداية والتبيين والهندية (شرح المجلة للاتاسى ج ٤ ص ٧٣)

نوبت : مذکورہ جوابونہ ٲول پر دي بنااء دي چي د دغه يوه وارث حصه مشتري ته معلومه وي او كه مشتري ته معلومه نه وي نو دغه بيع فاسده ده بهتره داده چي فسخ يي كړي او فسخ يي هم دد وارو پر رضاء موقوفه نه ده بلكه هريو كولاي شي چي فسخ يي كړي او هغه بل جانب ته خبرد فسخ وركړي، كله چي حصص معلوم شي نو بيا كه ددوي خوبنه وه نوي بيع به سره وكړي.

بيع حصه شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من عقار مملوك قبل الافراز صحيح لانه لايشترط في صحة البيع الافراز عند التسليم... وقيّد الحصة بكونها معلومة لانها لو كانت غير معلومة يفسد البيع لجهالة المبيع فلو قال الرجل الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ١٠٧ و ١٠٨) فلو قال لرجل بعثك نصيبي من هذه الدار بكذا و قبل المشتري ولم يكن عالما بنصيبه لايجوز هذا البيع وان علم جاز، خانية

(شرح المجلة لسليم باز ص ١٠٣)

لكل من المتعاقدين فسخ البيع الفاسد (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٣٧٢) غيرانه يشترط في الفسخ علم العاقد الاخر لارضاه ولاقضاء قاضي سواء كان الفساد في صلب العقد الخ

(شرح المجلة لسليم باز ص ٢٠٨) والله تعالى اعلم



بې له اسنادو او کاغذونو د موټر قبضې ته اعتبار نشته

پوښتنه: یو سړي باندي مو موټر خرڅ کړی ، د اوو ورځو په خیار چې که زمونږ خوښ شو زمونږ دی او که مو نه شو خوښ بیرته ستاسې دی موټر یې بوتلی او د دغه اوو ورځو په مابین کې یې پر بل چا خرڅ کړی مونږ نه د موټر کاغذان او اسناد هغه سړي ته ورکړې وو او نه هغه ټولې پیسې را کړې وي صرف یو لک کالدارې یې را کړې وې او درې نیم لکه پرې پاته وې، نو آیا دغه سړی کولای شي چې دغه موټر پر بل چا خرڅ کړي او کیا ؟

(المستفتی: محمد کریم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

دا چې د موټر اسناد او کاغذونه تاسو را ګرځولي دي یوازې موټر هغه بیولی دی نو دلته قبض د مبیعې نه دی راغلی ، هغه مشتري نشي کولای چې دا موټر پر بل چا خرڅ کړي ځکه چې خرڅول د یو شی منقول د قبض د مخه ناجائز دی او اسناد او کاغذونه د موټر موانع د تصرف دي د حکومت او ترافیکوپه وړاندي .

ان القبض يحصل بقبض المبيع كله

(دررالحکام شرح مجلة الاحکام ج ۱ ص ۲۵۱)

ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل الخ (الدر المختار بهامش رد المحتار ج ۴ ص ۴۷) التسليم أو القبض معناه عند الحنفية هو التخلية أو التخلي وهو أن يخلى البائع بين المبيع وبين

المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٤١٨ ط دار الفكر)

للمشتري ان يبيع المبيع لآخر قبل قبضه ان كان عقاراً و الآفلا (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٢٥٣) ... فقال الشافعي بعدم الجواز سواء أكان المبيع عقاراً أم منقولاً و قال ابو حنيفة بجوازه في العقار و عدمه في المنقول (درر الاحكام ج ١ ص ٢٣٧) فاذا قبض المشتري المبيع بدون اذن البائع قبل ان يؤدي الثمن الى البائع و باعه من آخر أو أجره أو رهنه أو وهبه أو تصدق به و سلمه اي تصرف به تصرفاً قابلاً للنقض و الفسخ فللبائع ان ينقض هذه التصرفات الخ (درر الاحكام ج ١ ص ٢٢٠)

قال محمد كل تصرف يجوز من غير قبض اذا فعله المشتري قبل القبض لايجوز و كل ما لايجوز الا بالقبض كالهبة اذا فعله المشتري قبل القبض جاز و يصير المشتري قابضاً (رد المحتار ج ٤ ص ٤٧)

والله تعالى اعلم.

په گل کې د مېوې د بيعې څه حکم دی ؟ او عشر به پر چا وي ؟

پوښتنه : د شوری محترمو علماء کرامو! یو سپری چې د یوه باغ انگور په هغه وخت کې خرڅ کړي چې گل وي او هغه د ویالې اوبه پرې لگولي وي او تر هغه وروسته مشتري د باورې اوبه پرې لگولي وي بئع به لسمه حصه زکوة ورکوي او که شلمه؟ او پر مشتري باندي عشر سته او کنه ؟ او که وي راته بیان یې کړئ .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

خرخول د انگورو او يا د نورو میوو په هغه وخت کې چې په گل کې وي او دانو يې ظهور نه وي کړې جواز نه لري او ملکیت يې مشتري ته نه انتقالیږي او عشر يې پر دغه بائع لازم دی او هر کله چې دانې يې بنسکاره شوي بيا يې بيعه جائز ده او پس له خرخيدو څخه عشر پر مشتري دی که يې په داسې حالت کې پرې خرڅه کړې وه چې دانې يې پخې شوي نه وي .

او بله دا خبره ده که دا باغ ډير وخت د باورې په اوبو اوبه شوی وي نو نصف عشر دی او که ډير وخت د باران په اوبو اوبه شوی وي پوره عشر به ورکوي او دا فرق نه لري چې بائع اوبه کړی دی او که مشتري، نو هر کله چې عشر پر مشتري لازم شو بائع خلاص دی د عشر څخه له هغه څخه عشر نه اخیستل کیږي .

(و من باع ثمرة بارزة) اما قبل الظهور فلا يصح اتفاقا (ظهر صلاحها اولا صح) فی الاصح (الدرالمختار) قوله اما قبل الظهور) اشار الى ان البروز بمعنى الظهور و المراد به انفراك الزهر عنها و انعقادها ثمرة و ان صغرت (ردالمحتار ج ٤ ص ٤٢)

اجمع العلماء على ان بيع الثمار قبل ان تخلق لا ينعقد لانه من باب النهى عن بيع مالم يخلق الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ص ج ٤ ص ٤٨٥)

و لو باع الارض العشرية و فيها زرع قد ادرك مع زرعها او باع الزرع خاصة فعشره على البائع دون المشتري لانه باعه بعد و جوب العشر و تقرر به بالا دراك و لو باعها و الزرع بقل فان قصله المشتري للحال فعشره على البائع

... و ان ترکه حتی أدرك فعشره على المشتري الخ (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٢ ص ٥٢ و ٥٧) و هكذا في (احسن الفتاوى مع تحقيق كثير ج ٤ ص ٣٣٨)
 و لوسقى سيحا و بآلة اعتبر الغالب (الدرالمختار) قوله اعتبر الغالب أى اكثر السنة الخ (ردالمحتار ج ٢ ص ٥٥) والله تعالى اعلم.

د سرقلفي دوکان له نړېدو وروسته بيا هم سرقلفي وال

جوړولای شي اوکنه؟

پوښتنه: زه داسې عرض لرم چې يو باب دوکان چې په هرات دروازه کې په اوله ناحیه کې موقعيت لري د دوکان مالک حاجي عبدالودود مرحوم و ماته په سرقلفي راكړی دی او عرفي خط او اقرار يې لرم او دغه شخص پر ما ايښي ؤ چې دغه دوکان درزي (چاود) دی ته به يې جوړوې نو ما هغه جوړ کړ، شرائط د انقلاب راغلل د مرميو او راکتوپه وجه ذکر شوی دوکان تخريب سو نو بيا مې هم د مالک د زامنوپه حضور کې جوړ کړ، د لسو کالو څخه زيات کيږي او خلک خبر دي، په هغه وخت کې يې و ماته نه ويل چې ته دوکان مه جوړوه اوس ناحقه و ماته وايې چې دوکان را ايله کړه، دا دوکان نړېدلی ؤ نو ما دغه دوکان جوړ کړی دی بيا هم تکليف راكوي، نو هيله کوم چې و ماته شرعي فتوى راكړئ؟ والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

د سرقلفي دوکان چې و نړېږي نو د سرقلفي والا حق لري چې خپل دوکان

ببرته جور كړي او مالك نشي كولاى چې په دې بهانه دوكان ورځنې وگرځوي خو شرط دا دى چې سرقلفى والابه هم مناسبه كرايه (اجرة مثل) پر خپل مقررہ تاريخ مالك ته وركوي

وممن افتى بلزوم الخلو الذى يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولى او المالك العلامة المحقق عبدالرحمن افندى العمادى صاحب هدية ابن العماد... فيفتى بجواز ذلك للضرورة قياسا على بيع الوفاء الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٩)

واعلم ان الخلو يثبت فى الارض المملوكة لما ذكره المؤلف فى كتاب الوقف ان وقف البناء بدون الارض صحيح وان الخلو يتحقق ولو الارض مملوكة على ما عليه الفتوى انتهى (حاشية الطحطاوي على الدر المختار ج ٣ ص ١٠) (سئل) فى جماعة يملكون مكاناً استأجره منهم رجل بأزيد من أجر المثل واذنوه بالبناء فيه ليكون له خلواً بحق البقاء والقرار فبنى وعمر حسب الاذن منهم... وهو يدفع اجرة المثل وزيادة للمالكين ثم بعد تلك المدة قام المالكون الآن يريدون ابطال ذلك الخلو الخ (اجاب) اذا ثبت الخلو المذكور مستوفياً شرائط الصحة وواضع اليد قائم بدفع أجر مثل ذلك المكان بقطع النظر عما حدثه فيه لا يكون لمالكى المكان المذكور ابطال الخلو بدون وجه شرعي ولا اجارة المكان من غير صاحب الخلو (الفتاوى المهدية فى الوقائع المصرية ج ٥ ص ٤٩)

وفائدة الخلو انه كالمك فتجرى عليه احكامه من بيع واجارة وهبة ورهن ووفاء دين وارث ووقف على الخلاف فى الاخير وهذه الامور تؤخذ من فتوى الناصر اللقاني حيث جعله كالمك ومنه يعلم انه لامانع من تعدد

الخلوات اذ المملك يتعدد (غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ،
للحموى ج ١ ص ٣٢٢) (سئل) فى بناء فى ارض موقوفة مستحق للبقاء
والقرار تهدم ذلك البناء وصارت الارض خالية فهل لربه اعادته ثانياً كما
كان اولاً (اجاب) للمحتكر حق الابقاء والاعادة حيث كان قائماً بدفع أجره
مثل الارض خالية عن البناء على ما عليه العمل (الفتاوى المهدية فى
الوقائع المصرية ج ٢ ص ٤٨٧ ، و ج ٢ ص ٤٩٥ ط المطبعة الازهرية
المصرية)

د ثمن تر قبض مخكي بيرته مبيعه پر بائع خر خول

پوښتنه: پر ما غلام سرور د عبدالرحمن نامي شپږ سوه (٢٠٠) لکه افغانۍ باندي وې چې ما نقدي روپۍ نه درلودې بيا مې اته (٨) منه تاريك د يوه کال په پور في من (٢٤٠) لکه افغانۍ د ده څخه واخيستل کله چې موده پوره سوه دغه ذکر سوي تاريك مې بيرته ده ته من په (٩٠) لکه افغانۍ ورکړل کله چې د دغه (٨) منو تاريکو د کال موده پوره سوه بيا مې دغه اته ويشت (٢٨) منه تاريك في من يو سل او شپيته (١٢٠) لکه افغانۍ ځيني واخيستل د کال په موده کله چې د دغه تاريکو موده پوره سوه د کال ، بيرته مې په دغه موده کې ذکر سوي عين تاريك د ده څخه واخيستل بيرته ده ته مې من اويا (٧٠) لکه افغانۍ ورکړل ، نو ستاسو محترم حضور څخه هيله کوم چې په دغه باره کې شرعي فتوى راکړئ ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

دا چې يو ځل دې تاريك في من په (٢٤٠) لکه افغانۍ ورځنې رانيولي دي او د پيسو ورکولو تر مخه دې بيرته هغه تاريك في من په (٩٠) لکه افغانۍ ورکړي دي او بيا دې (٢٨) منه تاريك في من په (١٢٠) لکه افغانۍ ورځنې رانيول او د پيسو ورکولو تر مخه دې بيرته عين تاريك في من په (٧٠) لکه افغانۍ ورکړي دي دغه دواړه بيعې په شريعت مطهره کې ناجائزې دي .

و في الفتاوى العتايية ولو باعه بدنانيه ثم اشتراه بدرهم باقل لايحوز ... و لو رخص السعر فانتقص من حيث السعر فاشتراه باقل مما باع لم يجز و لاعبرة للسعر كذا في الخلاصة (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٣٢)

ومن اشترى جارية بالف درهم حالة او نسية فقبضها ثم باعها من البائع بخمسائة قبل ان ينقد الثمن لايحوز البيع الثاني (الهداية ج ٣ ص ٦٠)

والله تعالى اعلم بالصواب .

يو وارث که مشترکه ځمکه خرڅوي او يا بخشش په کې کوي

پوښتنه: يک قطع زمين يا باغ يا سرائیکه بين چند برادر وخواهر مشترک باشد آیا یکی از مشترکین

می تواند اراضی فوق الذکر را بدون اجازه بالای کسی بفروشد یا بخش نماید، درین باره لطف فرموده از

روی شریعت اسلامی معلومات کافی هدایت فرمائید؟ با احترام

(المستفتی: الحاج محمد هاشم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

درین مسئله چند صور است :

صورت اولی : اینست که یکی از مشترکین این قطعه زمین یا باغ را بفروش برساند در حالیکه درین زمین و باغ حصص دیگر مشترکین موجود و شامل باشد و در جمله مشترکین اطفال یا مجانین نیز باشند و این فروشنده نه وصی آنها باشد و نه اجازه وصی را گرفته باشد درین صورت بیع در حق اطفال و مجانین باطل می‌باشد و در حق دیگر بالغان و عاقلان موقوف می‌باشد با اجازه آنها و در حق خود فروشنده صحیح می‌باشد بشرطیکه حصه او مثلاً نصف و یا ثلث بمشتری معلوم باشد اگر چه تقسیم نشده باشد و اگر حصه او معلوم نبود بمشتری بیعش فاسد می‌باشد.

صورت ثانیة : اینست که درین قطعه دیگر مشترکین باشند اما اطفال و مجانین و امثال آن نباشند و حصص آنها معلوم باشد اگر چه تقسیم نشده باشد پس بیعش در حق خود صحیح است و در حق دیگران موقوف.

صورت ثالثه : اینست که نه تقسیم صورت گرفته باشد و نه حصص هر یک بمشتری معلوم باشد درین صورت بیع فاسد می‌باشد فسخ کردن آن اولی و افضل بلکه واجب است.

قوله وقف بیع مال الغیر ای علی الاجازة علی ما بیناه (رد المحتار ج ۴ ص ۱۵۲) و هکذا فی (الفتاوی الهندیة ج ۳ ص ۱۵۲) و (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۳۷۲) الشریک مخیران شاء باع حصته من شریکه و ان شاء باعها من

اجنبی بدون اذن شریکه الخ (مجله الاحکام - المادة: ۱۰۸۸ و المادة: ۲۱۵) والتصرف فی المال لیس الا للاب او الجدا والقاضی او اوصیائهم هكذا فی (الفقه الاسلامی وادلته ج ۷ ص ۷۴۹) و (الدرا المنتقى بهامش مجمع الانهرج ۲ ص ۴۵۴) بیع حصه شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من عقار مملوك قبل الافراز صحيح لانه لا يشترط فی صحة البيع الافراز عند التسليم... وقيّد الحصه بكونها معلومة لانها لو كانت غير معلومة يفسد البيع لجهالة المبيع (شرح المجلة للاتاسی ج ۲ ص ۱۰۸) فلو قال لرجل بعثك نصيبی من هذه الدار بكذا وقبل المشتري ولم يكن عالما بنصيبه لا يجوز هذا لبيع وان علم جاز (خانية) (شرح المجلة لسليم باز ص ۱۰۳)

والثاني: بيان ان ذلك (اي فسخ البيع الفاسد) واجب عليهما رفعاً للفساد الخ (شرح المجلة للاتاسی ج ۲ ص ۳۲۳)

حکم به و بخشش در زمین مشترک اینست که قبل از تقسیم به حصه خود اگر چه معلوم باشد صحیح نیست مگر آن وقت که بعد از به تقسیم بکند و یا موهوب له را امر بتقسیم بکند و همچنان در به حصه غیر هم افزون ضروری است و هم تقسیم و بدون تقسیم یا امر بتقسیم نه در حصه خودش به صحیح است و نه در حصه غیر و باقی احکام مثل ما تقدم است.

لكن ان قسم الواهب الجزء الموهوب المشاع بنفسه او بواسطة نائبه وسلمه الى الموهوب له صح العقد لزوال المانع وكذا لو امر الموهوب له ان يقسم مع شريكه (ردمحتار) (شرح المجلة لسليم باز ص ۴۷۳)

باب الخیار

په موده د خیار کې که په مبیعه کې عیب پیداشي؟

پوښتنه: مونږ یو موټر سایکل خرڅ کړی او مشتري درې ورځې خیار دځان لپاره مقرر کړی، په موده د خیار کې د مشتري څخه موټر سایکل ټکر سو او بیا یې هغه خپل اصلي سامانونه وغورځول او پاکستانی شیان یې ور واچول او موټر سایکل یې معیوب کړی، نو اوس زما پوښتنه داده چې آیا په موده د خیار کې بیا دغه موټر سایکل بیرته ردولای سي یعنې دی جبراً کولای سي چې دغه بیعه بیرته فسخه کړي او که یا؟ که په دې هکله شرعي فتوی راکړئ ډېره مهرباني به مو وي. والسلام

(المستفتي: حاجي نوراحمد اخند زاده)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

په جواب کې باید ووايو چې په دغه مذکوره صورت کې چې مشتري لره خیار وي په موده د خیار کې که موټر سایکل واقعاً معیوب شوی وي نو بیا مشتري سره د دغه عیب حق د ردولو د مبیعې نه لري او په دغه عیب سره خیار ساقط او بیعه لازمه گرځي نو که ستاسو رضاء نه وي مشتري پر تاسو باندې دغه موټر سایکل نشي ردولای.

فاذا هلک المبیع فی ید المشتري بعد قبضه یلزمه اداء ثمنه المسمی للبائع (مجله الاحکام العدلیة - المادة: ۳۰۹) و کذا اذا تعیب المبیع فی ید المشتري بعیب لا یرتفع ای فیلزمه الثمن ایضاً (شرح المجلة لسليم باز ص ۱۲۳)

يسقط خيار الرؤية في الاصل بما يسقط به خيار الشرط وخيار العيب وهو ما يأتي ... هلاك محل العقل او تعيبه بعيب يمنع الردّ سواء أ كان بفعل العاقد ام بفعل شخص اجنبي عن العقد ام بأفة سماوية (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٢٧٤ ط دارالفكر في ثمانى مجلدات) وهكذا فى (ردالمحتار ج ٤ ص ٥٧ ط المكتبة الرشيدية)

د حدودو په اعتبار خرڅه كړې ځمكه كه شپيته متره اضافه شي نو...

پوښتنه : د دارالافتاء محترم رئيس صاحب !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمه ! يوه ټوټه مخكه چې تقريباً (٢٠/٣٠) جريبه ده په حدودو سره په شرعي قبالة درې كرتو وپلورل شي او رانيول شي د هغې څخه درېيم مشتري دوي (٢) بسوي او اته (٨) بسواسي پر بل چا په شرعي قبالة وپلوري چې يوه بسوه په (٥٠٠٠) روپۍ او يوه بسواسه په (٢٥٠) روپۍ وي چې جمله قيمت د مبيعې (١٢٠٠٠) روپۍ ليكل سوي وي او په حدودو سره هم دا ټوله ځمكه معينه سوي وي خو په مترانه كې (٢٤٠) متره او په حدودو كې (٣٠٠) متره راغلي وي چې (٦٠) متره تر متراني اضافه ده .

پوښتنه داده چې شرع اعتبار متراني ته ور كوي او كه حدودو ته ، كه متراني ته ور كوي دغه (٦٠) متره اضافه په دغو درو مشتريانو كې د كوم مشتري د ورثي حق كېږي . والسلام (محمد عيسى)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك المستعان

محترم مستفتي صاحب! دغه ځمکه چې درې واړه خرڅه شوې ده په حدودو سره نو ملکیت یې دریم مشتري ته نقل شوی دی اوس چې دغه مشتري یوڅه حصه پرڅلورم سړي خرڅه کړې ده نودلته درې صورتونه دي: **یو صورت دا دی چې په وخت د عقد کې یې حدود ذکر کړي وي او ویلې یې وي چې دغه محدوده ځمکه زه پرتا په دغه پېسو خرڅوم چې دغه محدوده دونه مقدار بسوې او بسواسې کېږي په دې صورت کې بیع صحیح ده او اعتبار حدودو لره دی نه بسوو او بسواسو لره.**

دویم صورت دا دی چې بیع یې په بسوو او بسواسو کړې وي او دایې ویلې وي چې هره بسوه په دونه قیمت او هره بسواسه په دونه قیمت ده او په دغه وخت د عقد کې یې حدود نه وي ذکر کړي او وروسته یې په قباله کې حدود ور اچولي وي د یو غرض لپاره نو په دې صورت کې حدود اعتبار نه لري اعتبار بسوو او بسواسو لره دی او هغه (۲۰) متره اضافه ځمکه د درېیم مشتري او یا د هغه د وارثانو ده.

درېیم صورت دا دی چې په وخت د عقد کې یې هم بسوې او بسواسې او د هرې بسوې او بسواسې قیمت او هم حدود ذکر کړي وي دلته هم اعتبار بسوو او بسواسو لره دی حدود اعتبار نه لري او هغه (۲۰) متره د درېیم مشتري او یا د هغه د وارثانو حق کېږي نو دلته به یا دغه څلورم مشتري دغه (۲۰) متره اضافه په قیمت د درېیم مشتري څخه اخلي او یا به ټوله بیعه فسخه کوي اختیار د څلورم مشتري دی.

سئلت عن باع ارضا محدودة بحدودها الاربعة على ان مساحتها اربعمائة خطوة و اربعمائة قامة بقامة الرجل المتوسط وقبضها المشتري وتصرف فيها مدة حتى مات البائع عن ورثة قاموا الآن على المشتري يدعون ان تلك الارض مساحتها الف خطوة ويريدون كيلها واخذ الزائد على الاربعمائة خطوة والحال ان البيع وقع على جملة المحدود ولم يذكر لكل خطوة ثمن معين فهل لا يكون لهم ذلك والحالة هذه .

فالجواب : نعم لا يكون لهم ذلك والعبرة بالحدود زادت الخطا او نقصت ففي فتاوى شيخ الاسلام الشيخ العباسي مفتي مصر ما حاصله ان البيع يقع على ما تناولته الحدود وان كان اكثر ذرعاناً وتحل الزيادة للمشتريين بلا ثمن ولا تسمع دعوى بقية اولاده على المشتريين بزيادة ذرعان المنزل على المبلغ المسمى فى حجة البيع حيث لم يقل كل ذراع بكذا آه (الفتاوى الكاملة فى الحوادث الطرابلسية ص ٧٥) وهكذا فى (الفتاوى المهدية فى الوقائع المصرية ج ٣ ص ١٩٢ ط المطبعة الازهرية المصرية)

كما يصح بيع العقار بالكيل او بالحدود يصح بيعه ايضاً بكليهما فلو باع ارضاً ذكر حدودها وقال ان مساحتها كذا ذراعاً كل ذراع بكذا صح وكانت العبرة للكيل لانه بتفصيل الثمن اصبح العقد وارداً عليه اما لو باع ارضاً بالف وذكر حدودها وذرعها فالعبرة للحدود وفى الحالين اذا وجدت الارض الخ. (شرح المجلة لسليم باز ص ١٠٧)

(ولو قال بعتهكها على انها مائة ذراع بمائة درهم كل ذراع بدرهم فوجدها ناقصه فالمشتري بالخيار ان شاء اخذها بحصتها من الثمن وان شاء ترك)

لان الوصف وان كان تابعا لكنه صار اصلاً بافراده بذكر الثمن فنزل كل ذراع بمنزلة ثوب وهذا لانه لو اخذه بكل الثمن لم يكن آخذ لكل ذراع بدرهم (وان وجدها زائدة فهو بالخيار ان شاء اخذ الجميع كل ذراع بدرهم وان شاء فسخ البيع) لانه ان حصل له الزيادة فى الذرع تلزمه زيادة الثمن فكان نفعاً يشوبه ضررٌ فيتخير و انما تلزمه الزيادة لَمَّا بينا انه صار اصلاً ولو اخذه بالاقل لم يكن آخذاً بالمشروط (الهداية ج ٣ ص ٢٨ و ٢٩) الا اذا كان مقصوداً بالتناول كما افاده بقوله (وان قال) فى بيع المذروع (كل ذراع بدرهم اخذ الاقل بحصته) بصيرورته اصلاً بافراده بذكر الثمن (او ترك) لتفريق الصفقة (وكذا) اخذ (الاكثر كل ذراع بدرهم اوفسخ) لدفع ضرر التزام الزائد

(الدر المختار بهامش رد المحتار ج ٤ ص ٣٥) وهكذا فى (البحر الرائق ج ٥ ص ٢٩١) و (فتح القدير ج ٥ ص ٤٧٢ و ٤٧٧) والله اعلم بالصواب



له عيب خخه د برائت په صورت کې مشتري مبيعه نشي ردولای

پوښتنه: لوړ حضورته د محترم رئيس صاحب د دارالافتاء او نورو همکارانو ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

وبعد: محترمه ! ما د يوه سړي خخه يوه عراده موټر رانيوی د رانيولو په وخت کې د موټر مالک ماته و ويل چې ماشين يې يو وار بُور سوی دی او نور ځايونه يې هم مات دي ، خو ما د معاملي په حساب يعنې لکه څنگه چې اصطلاح ده ورته و ويل مې چې خيره ده ټوله دې مات وي خو زما قبول دی ، نو ما يوه پيره تر شاووليکوټ پورې سواريان پکې يوړل بيا چې ښار ته راغلم نوي ټايرونه مې هم ورو واچوله په دريمه ورځ چې زه د موټر لاندې سوم د موټر پريم هم مات ؤ .

اوس زه د دغه موټر د ردولو حق لرم او کنه ؟ که چېرې د ردولو حق ولرم نو بيا د خپل مصرف حق لرم او کنه ؟ . والسلام

(المستفتي : محمد الرحيم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترم مستفتي صاحب ! بايد ووايو کله چې د موټر مالک په وخت د عقد د بيع کې تاته دا خبره کړې چې موټر نور هم مات دی اوتا هم سره د دغه عيبه قبول کړی نو اوس يې که هر ځای مات وي او موټر پرې معيوب وي ته دا حق نه لری چې دغه موټر بغير د رضاء د مالک هغه ته ور رد کړی، موټر ستا دی او مصرف دې په خپل موټر کړی دی .

يمنتع الرد بالعيب ويسقط الخيار بعد ثبوته ويلزم العقد بأسباب هي ما يأتي: الرضاء بالعيب بعد العلم به اما صراحة كقوله رضيت بالعيب او

اجزت العقد او دلالةً كالتصرف في المعقود عليه تصرفاً يدل على الرضاء بالعيب كبيعه او هبته او رهنه او ايجاره او استعماله بأى وجه ... لان الرضاء بالعيب بعد العلم به دليل على ان سلامة المعقود عليه ليست مقصودة له فلا يكون هناك معنى لاثبات الخيار له (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٢٢٥)، وهكذا في (خلاصة الفتاوى ج ٣ ص ٢٩)، و (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٥ ص ٢٨٢)، و (مجمع الضمانات ص ٢١٩)، و (فتح القدير ج ٢ ص ١٢)، و (ردالمحتار ج ٤ ص ٩٠)

(قوله و صح البيع بشرط البراءة من كل عيب) بان قال بعتك هذا العبد على اني بريء من كل عيب ... و منه ما تعرف في زماننا فيما اذا باع داراً مثلاً فيقول بعتك هذه الدار على انها كوم تراب و في بيع الدابة يقول مكسرة محطمة ... و يريدون بذلك انه مشتمل على جميع العيوب فاذا رضيه المشتري لاختيار له لانه قبله بكل عيب يظهر فيه الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٠٢)

ولا بد للرد من قيود : ... ، الخامس ان لا تشترط البراءة منه خصوصاً او من العيوب عموماً (شرح المجلة لسليم باز، ص ١٨٠ .)

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي محمد اخلاص (بركتي)



دائن که له مديون څخه په غبن فاحش سره خريداري وکړي

حق د رجوع لري او کنه؟

پوښتنه: زما پر يوچا پور باندي دی نو د مديون څخه مايو شی رانوی مثلاً په (١٥٠٠) او هغه شی په بازار کې په (١٠٠٠) و نو د دغه (٥٠٠) لپاره زه رجوع مديون ته کولای سم او کنه؟

(المستفتي: ملا شهاب الدين)

الجواب باسم ملهم الصواب

په صورت مذکوره کې دغه زیادت د پنځه سوه غبن فاحش بلل کېږي که چېرې د قیمت د قیمت کوونکو څخه نه لاندې کیده، او په غبن فاحش کې که بائع د مبیعی صفت بغیر د هغې د حقیقت څخه کړی و چې هغه ته تغیر وایې نو رجوع کېدلای شي ورنه رجوع نه شي کېدلای.

واعلم انه (لارډ بغبن فاحش) و هو ما لا يدخل تحت تقويم المقومين (فی ظاهر الرواية) و به افتی بعضهم مطلقاً كما فی القنية ثم رقم وقال (ویفتی بالرد) ... (ان غره) ای غر المشتري البائع او بالعکس او غره الدلال فله الرد (والالا) و به افتی صدر الاسلام و غیره (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٤ ص ١٧٨) وذلك كما لو وقع البيع بعشرة مثلاً ثم ان بعض المقومين يقول انه يساوي خمسة وبعضهم ستة وبعضهم سبعة فهذا غبن فاحش لانه لم يدخل تحت تقويم احد الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٧٨)

ليس للغبن الفاحش وحده في ظاهر الرواية اثر على العقد فلا يجوز ردّ المعقود عليه او فسخ العقد الا اذا انضم اليه تغيير (اي وصف المبيع بغير حقيقته) من احد العاقدين او من شخص آخر كالدلال ونحوه وهذا ما اخذت به المجلة (م ٣٥٧) لان الغبن المجرد عن كل خديعة يدل على تقصير المغبون وعدم تروييه وسؤاله اهل الخبرة ولا يدل على مكر العاقد الآخر (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٢٢٢)

والله اعلم وعلمه اتم واحكم.

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان



باب الإقالة

يوازي بائع بيع فسخ كولاى شي اوكنه ؟

پوښتنه : يو شخص چې د بل شخص څخه ځمکه په بيع قطعي رانيسي بائع دغه مشتري ته ځمکه تسليم کړي او اندازه او حدود يې معين کړي بيا دغه بائع مشتري ته ووايي چې دغه ځمکه ترهغه اندازه ډيره ده چې بيع پرې سوې وه راسه چې دويم وار بيا ځمکه اندازه کړو، نوکه چېرې مشتري لپاره د دفعې د جنجال دوباره ځمکه ورسره اندازه کوي په دغه وخت د اندازه کې بائع کولاى سي چې بيع ماته کړي بې له رضاء د مشتري او که يا ؟ شرعي فتوى غواړم - اجر موروزي سه.

(مستفتي : ملا فضل کرم اخند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

که چېرې مشتري د بائع سره دوهم وار ځمکه اندازه کړي د دفعې د جنجال په خاطر بائع نشي کولاى چې په دغه وخت د اندازه کې بيع فسخ او نقض کړي بې له رضاء د مشتري ځکه چې بيع خو په ايجاب او قبول سره تامېرې او وروسته تر ايجاب او قبول بيا يو د عاقدينو حق د فسخ بې له رضاء د هغه بل نه لري ځکه فسخ رضاء د دواړو عاقدينو غواړي .

و اذا حصل الايجاب والقبول لزم البيع ولاخيار لواحده منهما الامن عيب او عدم رؤية (الهداية ج ٣ ص ٢٥) للعاقدین ان يتقايلا البيع برضاها بعد انعقاده (مجلة الاحكام العدلية - المادة ١٩٠)

فالرضاء شرط في الاقالة كما في سائر العقود ... الخ (شرح المجلة لسليم
باز ص ۹۲) والله تعالى اعلم بالصواب
مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي
امارت اسلامي افغانستان

شپږ کاله مخکې اخیستلې ځمکې قیمت به له کوم حساب به

بېرته اخلي؟

پوښتنه: د مرکزي دارالافتاء علماؤ ته السلام عليكم ورحمة الله وبرکاته
امابعد: ما عبد الاحد آغا دوي قطعې محکمه (۲) کاله مخکې رانيولې وه په
افغانیو باندي وروسته دغه ځمکه دعوه يي سوله او زما خخه يې وگرزوله
اوس زما حق پر بائع باندي دراهم کېږي او که افغانی او که کلدارې ځکه چې
افغانی په اوس وخت کې قدر نه لري ځکه چې وټه په هغه وخت کې په (۲۰)
افغانی وه او د دراهمو توله په (۵۰) کلدارې وه او که دنن ورځې قیمت د
ځمکې کېږي؟ . والسلام .
(المستفتي: عبد الاحد آغا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك العالی الاعلی

محترم مستفتي صاحب! اوس چې دغه ځمکه دعوه يي شوله او تا پخوا
رانيولې وه په افغانیو باندي او اوس دافغانیو قیمت کم شوی دی نو ستا
اوس حق د هغه وخت د دراهمو، يا کلدارو او يا بلې سکې دی چې په هغه
وخت کې په دغو افغانیو خو نه دراهم يا کلدارې کيدلې اوس به هغه اندازه

دراهم يا كلدای دركوي .

بخلاف النقود النحاسية والغالبة الغش كالشلك فى زماننا فانها اذا انقطعت عن ايدى الناس فى السوق او كسدت بنهي السلطان عن التعامل بها او رخصت كما وقع فى زماننا فى البشلك والزهر اوي فمذهب ابي يوسف المُفتي به ان البيع بها يبقى صحيحاً و يجب على المشتري ان يدفع قيمتها من الذهب او الفضة يوم وقع البيع والقرض فاذا كان كل عشرين بشلكاً قيمتها يوم البيع ذهب مجيدى مثلاً وقد رخص البشلك او كسد او انقطع فعلى المشتري ان يدفع عن كل عشرين بشلكاً ذهباً مجيدياً لانه قيمتها يوم البيع - افاده فى ردالمحتار (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ١٢٣)

و فى البزازية عن المنتقى غلت الفلوس او رخصت فعند الامام الاول والثاني اولاً ليس عليه غيرها و قال الثاني ثانياً عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع والقبض و عليه الفتوى وهكذا فى الذخيرة والخلاصة عن المنتقى ونقله فى البحر و اقره فحيث صرح بان الفتوى عليه فى كثير من المعتمرات فيجب ان يعول عليه افتاء وقضاء و لم ار من جعل الفتوى على قول الامام الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٦ و ٢٧) وهكذا فى (تنبيه الرقود على مسائل النقود) من (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ٦٠)

تنبيه : علم المشتري عند البيع بكون المبيع ملك الغير لا يمنع رجوعه على بائعه بالثمن عند الاستحقاق (تنوير) و انما يثبت للمشتري حق الرجوع بالثمن على بائعه بشرطين : الاول ان يبرهن المستحق على المشتري ان العين ملكه ... ، الثاني ان يكون الاستحقاق بالبينة الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٢٢٩) و لو اشترى داراً فبنى فيها ثم استحققت رجوع على بائعه بالثمن وقيمة البناء الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٢٣٠)

د بیع و فایه فسخ کېدو کې د ډالر کوم قیمت ته اعتبار دی؟

پوښتنه: حضور ته د محترم رئیس صاحب د دارالافتاء مرکزي

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .

وبعد: ما حاجي سنگين د محمد عظيم زوی د زنه خان ولسوالۍ د غزني ولايت مربوط په (١٣٥٢ هـ ش) کې يعنې (٢٨) کاله مخکې خپلې درې نيم چارياکه اوبه او ځمکه د بالاي چنگي دقنات مربوط په مقابله د (٤٠٠٠) امريکايي ډالرو په بيع وفاء جائزې گروي سره غلام دستگير د ولي محمد زوی د نوموړي ځای اوسېدونکي ته ورکړه او په هغه وخت کې تبادلې د ډالرو د افغانۍ په مقابل کې (٢٣) افغانۍ سره وه اوس چې جانب مقابل فسخ د عقد د بيع وفاء غواړي نو په تناسب د حق د امريکايي ډالرو د پخواني نرخ او اوسني نرخ په نظر کې نيولوسره څرنگه فسخ د عقد بايد وسي؟ .
(المستفتي: حاجي سنگين)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

جواب دا دی اوس چې دوی د پخواني عقد فسخ او اقاله کوي نو لازم ده چې هغه شی به ورکوي چې عقد ورباندې راغلی دی که څه هم هغه ناچله شوي وي او یا ارزانه شوي وي او یا یې په عوض کې بل شی ورکړی وي .

سئل عن رجل باع من آخر سلعة بفلوس رائجة وقبضها وسلمه السلعة ثم ان ولّى الامر ابطل المعاملة بالفلوس ثم تقايلا هل للبائع ردّ الفلوس المقبوضة ام بدلها .

اجاب نعم له ردّ الفلوس و لايلزمه غيرها ، من فتاوى ابن نجيم من البيوع (الفتاوى الانقروية ج ١ ص ٢٩٧ ط المطبعة العامرة ببولاق مصر القاهرة) اشترى شيئاً بعشرة دنانير و دفع اليه الدراهم عوضاً عن الدنانير ثم تقايلا العقد و قد رخصت الدراهم رجوع على البائع بما وقع العقد عليه و هو الدنانير دون ما دفع و كذا لوردّ بعيب (الفتاوى الانقروية ج ١ ص ٢٩٧ ط المطبعة العامرة ببولاق مصر القاهرة) حتى لو كان الثمن عشرة دنانير فدفعت اليه دراهم ثم تقايلا و قد رخصت الدنانير رجوع بالدنانير لاجبا دفع و كذا لوردّ بعيب الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٢٥) و (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ١٥٩)

اقاله د مبيع په بيع باطلېري

پوښتنه: سعيد احمد (٢٨) زره ريال له د عبدالرحمن نامي قرضداره ؤ ، دغه قرضداره چې سعيد احمد نومېږي خپل دوه دوکانونه يې په دوه نيم سوه لکه افغانۍ په بيعه د سر قلفي ورکړل ، عبدالرحمن خپل اته شپيته زره ريال په کلدارو تسعير کړل او سعيد احمد خپلې افغانۍ په کالدارو واپولې ، په دې وخت کې د سعيد احمد نامي تقريباً (١٤٠٠٠) څوارلس زره کالدارې ورغلې چې عبدالرحمن ورکړې .

عبدالرحمن خپل دوکانونه د تسليمۍ د خط سره واخيستل تقريباً درې مياشتې بعد يې دوکانونه پر بل چا خرڅ کړل ، په هر علت چې ؤ هغه سړي دوکانونه بيرته عبدالرحمن ته پرېښودل پس له دې عبدالرحمن دوکانونه خپل اول مالک سعيد احمد ته په رضا د جانينونو ور مسترد کړل او عبدالرحمن ادعا د خپلو پيسو وکړله اوس تقريباً دوه درې کاله تير سوي

دي عبد الرحمن نامی د اته شپيته زره ريالو مستحق دی او که د کالدارو
چې ريال پرې تبادله سوي دي او که د هغو افغانیو چې دوه نیم سوه لکه دي
چې هغه دوکانونه یې پرې رانیولي وو ؟
(المستفتي : آغا محمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

عبد الرحمن نامی نه د اته شپيته زره ريالو مستحق دی ، نه د کالدارو او نه
د افغانیو بلکه هغه دوکانونه د ده کپري او په هغو کی ده ته خپل قرض
رسیدلی دی ، دی نشي کولای چې دوکانونه سعیداحمد ته ور مسترد کړی
البته که نوي بیع وکړي د دغو دوکانونو د سیداحمد سره نو صحت لري .
او دغه اقاله ځکه صحت نه لري چې عبد الرحمن دغه دوکانونه پر درېیم
سپري خرڅ کړي دي او د ده له ملک څخه وتلي دي ، له دې وروسته قطعاً حق
د اقالې نه لري لکه خیار عیب چې د مبیعی په بیع سره باطلیږي او د فقهاؤ
دا قانون دی چې هر شی چې خیار عیب باطلوی اقاله هم باطلوي او خیار
عیب خود مبیعی په بیع سره باطلیږي نو اقاله هم باطلیږي .

وزاد صاحب المنح اذا باع المشتري المبيع من آخر ثم تقايلا ثم اطلع على
عیب كان في يد البائع فاراد ان يرده على البائع ليس له ذلك لانه بيع في حقه
كأنه اشتراه من المشتري منه الخ (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحرج ٢
ص ٧٢) ، وكذا في (شرح المجلة للاتاسی ج ٢ ص ٧٢ و ٧٣) ، ما يمنع الرد
بالعیب يمنع الاقاله (فتح القدير شرح الهدايه ج ٢ ص ١٢١) ، وهكذا في

(ردالمحتار ج ٤ ص ١٢٧) (ويمنع صحتها هلاك المبيع) ولو حكما كابق
 الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٤ ص ١٢٧) و هكذا في (مجمع الانهرج
 ٢ ص ٧٣)

او بيع د مبيعى په هلاك حكى كى داخل دى لكه چې وايي : فلا تصح بعد
 هلاكه و لو حكما على الظاهر بان باعه ثم شراه الخ (الدرالمختار) قوله
 (بان باعه ثم شراه) من صور الهلاك حكما لان تبدل الملك كتبدل العين ولذا
 يمتنع بذلك رده بالعيب والرجوع فى الهبة الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٨٢)
 والله اعلم و علمه اتم

مولوي عبدالحكيم عفى الله عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمود (ميوند وال)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي دولت اسلامي

طلباء افغانستان



که قسطونه پر خپل وخت بائع ته ونه رسې نو سودا فسخ کېږي او کنه؟

پوښتنه: د دارالافتاء ریاست عالی مقام ته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .
(**اول سوال**) سید مکرم په کال ۱۳۵۴ هـ ش کی پر مونږ خپله ځمکه خرڅه کړې ده او ذوالیدي یې مونږ ته تسلیم کړې ده ، روپی یې په قسط وې څه اندازه قسطونه یې د کمونیستی کودتاه په وجه پاته سول ، خپله بائع مهاجر ؤ مونږ یې معلومات نه درلود اوس چې د هغه ورثه پاته دي یو وار د نجیب په حکومت کی او یو وار هم د اسماعیل خان د تسلط په وخت کی مونږ هغه باقی پاتی روپی یا قسطونه ورثې ته ور وړل هغو قبولې نه کړې او د روپو د کم ارزشت په وجه یې د زیاتو روپو او یا د هغو د معادل ادعاء و کړله ، آیا دغه ورثه دغه حق لري شرعاً او کیا ؟ زیاتی روپی ورکړو او که خپل باقی پاتی حق ؟

(**دویم سوال**) ورثه د بائع سید مکرم همدغه اقرار کړی دی چې زمونږ پلار خپله ځمکه خرڅه کړې ده خومشتریانو ټولې روپی پر موده مقرر نه دي ورته رسولي نو اوس د فسخ ادعاء لرو ، آیا د سید مکرم ورثه د پلار خرڅه سوې ځمکه فسخه کولای سي او کیا ؟ او پر نوموړې ځمکې باندي مونږ ۲۲ کاله ذوالید هم لرو .

(**نوټ**) په حقیقت کې نوموړې ځمکه په شپږو قسطونو سره وه چې هر قسط شپږ لکه افغانی کیږي خو په لومړۍ ورځ بائع زمونږ څخه د نوموړې ځمکې

د روپو د قرض حسنه سندونه اخستې دي او په قباليو کې يې ټوله بيعه رسيدلې ده ؟

(المستفي : محمد يونس حقل)

الجواب بعون ملهم الصواب

محترم مستفتي صاحب ! ستاسو په مابین کې چې دغه بيعه شوې ده او قیمت يې پر تاسو په قسطونو وضع کړې دی او تاسو ټول قسطونه پر خپل وخت نه دي رسولي او بيعه مو په قطعي ډول تر سره کړې ده او خيار نقد مو نه دی وضعه کړې نو حکم دا دی چې تر څو تاسو دواړه جانبه د بيعې په فسخه کيدو راضي شوي نه یاست هغه بيع د مابین څخه نه وزي او هغه قسطونه چې پاته دي هغه به تاسو دوی ته ورکوي او دوی به يې قبلوي ، البته د هغه وخت حساب به ورته ورکوي په کالدارو ، يا ډالر او يا بلې سکې سره ځکه چې افغانۍ اوس ډيره کم قیمتته شوې ده مثلاً په کومه ورځ چې تاسو سودا کړې ده په هغه ورځ دغه باقي پاته قسطونه د افغانیو څو کلداري کيدې اوس به هغونه کلداري ورکوي .

و اذا وُجدا (ای الايجاب و القبول) لزم البيع بلا خيار الالعيب او رؤية الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ۴ ص ۲۲)

اذا كان البيع صحيحاً لازماً خالياً من الخيار و اتفق المتعاقدان على رفعه و إنتهائه فيتم فسخه عن طريق الاقالة (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۷۱۳)
يشترط لصحة الاقالة شروط : اولاً رضا المتقاييلين الخ (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۷۱۷)

وفى البزازية عن المنتقى غلت الفلوس اورخصت فعند الامام الاول و
 الثانى اولاً ليس عليه غيرها و قال الثانى ثانياً عليه قيمتها من الدراهم يوم
 البيع و القبض و عليه الفتوى و هكذا فى الذخيرة و الخلاصة عن المنتقى و
 نقله فى البحر و اقْرَه فحيث صرح بان الفتوى عليه فى كثير من المعتمبرات
 فيجب ان يعول عليه افتاء و قضاء و لم أر من جعل الفتوى على قول الامام
 الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٦ و ٢٧) و هكذا فى (تنبيه الرقود على مسائل
 النقود) من (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ٢٠)

و هذا اذا حصل الرخص او الغلاء لجميع انواع العملة فلو بقى منها نوع
 على حاله او كان فى البلدة الاخرى نوع منها قيمته مساوية لقيمته فى
 بلد العقد فالمشترى ملزوم بدفع ذلك الى البائع و على البائع القبول الخ
 (شرح المجلة للاتاسى ج ٢ ص ١٢٢)

خيارالنقد و هو ان يشترط المتبايعان فى عقد البيع بالنسيئة ان المشتري
 اذا لم يدفع الثمن فى الاجل المعين و هو ثلاثة ايام فلا بيع بينهما (الفقه
 الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٥٢٤)

والله تعالى اعلم



باب السَّلَم

په مسلم فيہ کې تر قبض مخکې تصرف او په سَلَم کې گرو کول

پوښتنه : حضور ته د محترم رياست د دارالافتاء

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد: محترموا! د دغه خط در وړونکی حاجي صاحب عبدالسلام ما د يوې موضوع د خلاصولو لپاره در ولېږي هغه دا چې دده وراره چې عبدالله نومېږي ديو سړي څخه نهه سوه لکه افغانۍ د افیونو په مقابل کې په سلم واخستې چې في مَن د افیونو په دیرش لکه افغانۍ ؤ، کوم وخت چې تارياک ورسیدل ده پنځه منه تارياک ورکړل چې دیرش منه يې پاته سول نو دغه تارياک يې په څلويښت او دوه څلويښت لکه بدل کړل د دې نه بعد بيا افیون په پنځه شپيته في مَن قيمت پیدا کړ، هغه سړي بيا وويل چې زه روپۍ نه غواړم زه تارياک غواړم که افیون نه وي زه د افیونو د قيمت په اندازه روپۍ غواړم او هغه سابقه افیون يې د دويم وار لپاره په پنځه پنځوس لکه افغانۍ في مَن بدل کړل بيا د دغو روپو په مقابل کې دائن د مديون څخه ځمکه وگرځوله او ويې ويل چې هر وخت دې پيسې راکړې بيا ځمکه درکوم، نو آيا دی کولای سي چې دغه ځمکه بل چاته په گرو ورکړي او کنه؟ . والسلام

(المستفتي: عبدالباري اخندزاده)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

محترم مستفتي صاحب! دغه تاريyak چې پنځه منه يې ورکړل او دا نور پاته مسلم فيه تاريyak رب السلم تر قبض د مخه گران پري خرڅ کړي او داسې يې سره ويلي دي چې د مخه من په ديرش لکه ول اوس به يې په خلوينبت يا دوه خلوينبت لکه حسابو بيا چې تاريyak گران شول بيا يې سره ويلي دي چې اوس به يې من په پنځه پنځوس لکه حساب کړو دا بدل او بيع صحيح نه ده ، خپل تاريyak يې کپري.

او گرو په سلم کې صحيح ده لکن دغه ځمکه بې له اجازې د خاوند څخه بل چاته په گرو نشي ورکولای او که يې په زوره گرزولي وي بيا رد د ځمکې پري خپل خاوند ته واجب ده بل چاته يې په گرو قطعاً نشي ورکولای .

ولايجوز التصرف للمسلم اليه في رأس المال ولا لرب السلم في المسلم فيه قبل قبضه بنحو بيع وشركة ومرا بحة وتولية ولو ممن عليه (قوله ولو ممن عليه) فلو باع رب السلم المسلم فيه من المسلم اليه باكثر من رأس المال لا يصح ولا يكون اقالة ، بحر عن القنية وانظر ما فائدة التقييد بالاكثر وتقدم اول فصل التصرف في المبيع ان بيع المنقول من بائعه قبل قبضه لا يصح ولا ينتقض به البيع الاول الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٣٣)

ولا يصح التصرف في رأس المال والمسلم فيه قبل القبض بشركة او تولية لان المسلم فيه مبيع والتصرف في المبيع المنقول قبل القبض لايجوز الخ (البحر الرائق ج ٢ ص ١٢٤) و انما صرح بالتولية لرد قول من قال بجواز بيع

المسلم فيه مرابحةً و توليةً الخ (البحر الرائق ج ٢ ص ١٢٥).
لو اخذ بالمسلم فيه رهناً و سلطه على بيعه فباعه و لو بغير جنس المسلم فيه
جاز (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٣٩٦)
اذا رهن الراهن او المرتهن المرهون عند غيره بدون اذن الآخر فرهنه باطل
(مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٧٤٣)
اتفق الفقهاء على انه يجب رد العين المغصوبة الى صاحبها حال قيامها
ووجودها بذاتها لقوله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : على اليد ما اخذت حتى تؤديه (الفقه
الاسلامي و ادلته ج ٥ ص ٧١٨).

والله تعالى اعلم



باب الربا

د افغانیو تبادلہ په کالدارو چې یو طرف هم قبض نه وي

پوښتنه: محترم ریاست ته د دارالافتاء! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته یو نفر چې عبدالباري نومېږي د ده مبلغ افغانی. زما په ذمه کې وي ، څه ميعاد بعد د ده افغانی چې جنساً موجودې نه وي د کالدارو په نرخ يې راسره واپولې چې کالدارې هم موجودې نه وي ، نو اوس دی زما څخه طلب د کالدارو کوي ، چې دواړه جنسه موجود نه وي او مبادلہ کېږي آیا په شریعت مقدسه کې جواز لري او که نه ؟ او د ده حق پر ما د څه شی کېږي ؟ معلومات راکړئ. والسلام

(مستفتي : حاجي محمد نسيم ، مشهور په حاجي لالک ماما)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

دغه مبادلہ د افغانیو په کالدارو په دغسې صورت کې چې نه افغانی موجودې وي او نه کالدارې صحیح نه ده جواز نه لري او نه په دې طریقہ پور ورکوونکی د کالدارو مستحق گرځي بناء پر مفتی به قول .

و اما اذا وقع بغير جنسها فيجوز التفاضل في قولهم جميعاً و تحرم النسبية في قول مالك رَحْمَةُ اللَّهِ لكون ذلك صرفاً عنده ولا تحرم على قياس قول الحنفية لانه لا قدر فيها ولا جنس نعم يشترط قبض احد البدلين في المجلس لتلايكون افتراقاً عن دين بدين ثم الذي يظهر ان فلوس مملكة واحدة كلها جنس واحد ... و فلوس ممالک مختلفه اجناس مختلفه

کالهلات السعودیة و البیسات الباکستانیة (تکلمة فتح الملهم ج ١ ص ٥٨٩) و احسن الفتاوى ج ٧ ص ٧٨-٨٠) والله تعالى اعلم

لوټونه لکه افغانی ، کالداري و غيره ثمن دي او کنه؟

پوښتنه: د مرکزي د الافتاء محترمو علماء کرامو!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

و بعد: بانکي لوټونه افغانی ، کالداري ، ډالرو وغيره ثمن دي او کنه؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

د بانکي نوټ په باره کې د متقدمينو علماء وڅخه له دې وجې څه نه دي رانقل شوي چې په هغه وخت کې بانکي نوټ موجود او مروج نه و بلکه دراهم او دنانیر استعمالیدل او د دې عصر علماء و خصوصاً د دیوبند علماء کرامو په بانکي نوټونو کې خپلې رایې او فتواگانې صادرې کړي دي چې مشهورې په کې درې رایې دي:

(**اوله رایه**) بانکي نوټونه سندونه دي د دین یعنی دغه بانکي نوټ سند دی د هغه چا لپاره چې دغه نوټ ورسره وي پر حکومت باندې نو حکومت مدیون دی او دغه سړی دائن دی ، ددغې رایې پر بناء دغه نوټونه حکم د حوالې لري، نه د ثمن .

واما اوراق العملة وهی التي تسمى (**نوټ**) فقد اختلفت فيه انظار علماء عصرنا فاكثر العلماء يعتبرونها سندات دين كالبنون والكمبيالة فانها

تصریح بوجوب دفع مبلغه عند الطلب الخ (تکملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۱۶)
 سو حقیقت نوٹ کی یہ ہے کہ جس وقت اوّل میں روپیہ دے کر گورنمنٹ سے نوٹ لیا تھا
 گورنمنٹ اس روپیہ کی مقروض ہوگی اور نوٹ اس قرض کی سند ہے^(۱) (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۴۲)
 و ہذا ج ۳ ص ۱۷۴) و (عزیز الفتاویٰ ص ۳۲۸) و (امداد المفتین ص ۴۵۱) و (کفایت المفتی ج ۸
 ص ۱۱۲)

او ہمدارنگہ پرنوتونو چي کومه نوشته او ليک شته د هغه څخه په ډپر
 واضح ډول معلومېږي چي دا سندونه دي مثلاً د افغانۍ پرنوت نوشته دي
 د افغانستان بانک د دي سند لرونکي ته وعده ورکوي چي د غوښتنې په
 وخت کې (.....) افغانۍ ورکړي، او د کالدارې پرنوت ليکلې دي. (حال
 ہذا کو مطالبه پراډا کړيگا)

بقی ان المعاملة بهذه الاوراق انما تتخرج على قاعدة الحوالة لمن يجيز
 المعاملة بالمعاطاة و ذلك هو مذهب السادة الحنفية ... و من هذه الناحية
 قد افتى معظم علماء الهند وباكستان بان اوراق العملة هذه ليست اثماناً
 و انما هي سندات ديون الخ (تکملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۱۶)

(دويمه رايه) بانکي نوټونه که څه هم د اصلي وضعې څخه وټاټک او سندونه
 د دين دي لکن فعلاً حکم د اثمان عرفيه يا فلوس نافقه لري او حکم يي
 همدا د اثمان عرفيه دی .

(۱) ترجمه: نو حقیقت د نوټ دا دی چې کله لومړی د روپۍ په ورکړې سره يي له حکومت څخه نوټ
 اخیستی و حکومت د دغه روپيو مقروض شو او نوټ د دغه قرض سند دی .

ولكن من العلماء من جعل اوراق العملة فى حكم الاثمان العرفية الخ
(تكملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۱۷)

ليكن اسی زمانہ میں علماء اور فقہاء کی ایک بڑی جماعت ایسی بھی تھی جو ان کاغذی نوٹوں کو ثمن
عرفی کے طور پر مال قرار دیتی تھی چنانچہ اس مسئلہ پر مسند احمد کے مرتب اور شارح علامہ احمد
ساعاتی رحمۃ اللہ علیہ نے سیر حاصل بحث فرمائی ہے وہ فرماتے ہیں (۱)

فالذي اراه حقاً وادين الله عليه : ان حكم الورق المالي كحكم النقدين فى
الزكاة سواء بسواء الخ - شرح الفتح الرباني للساتياتي آخر باب زكاة الذهب
والفضة ۸ : ۲۱۵ (احسن الفتاوى ج ۷ ص ۲۳)

و حينئذٍ نجري عليها احكام الفلوس النافقة سواء بسواء الخ (تكملة فتح
الملهم ج ۱ ص ۵۹۰)

د دویمي رأيي دلائل : کہ د نوٲونو اصل تاريخ او کیفیت د وضع او رواج او
پہ مختلفو زمانو کي د هغو اختلاف د حیثیت تہ نظر وکړو دا به ثابتہ شي
چي دغه نوٲونہ فی الحال حکم د اثمان عرفیہ لري ، د مثال پہ طور لاندې
نموني ذکر کوو :

۱- د (۱۷۰۰) عيسوي کال پہ اوائلو کي د سوئډن بانک دغه کاغذي
نوٲونو تہ قانوني شکل ورکړ او پہ بازارونو کي يې رواج کړل او دا يې پرځان
لازم کړل چي د دغو نوٲونو پہ عوض کي به هلته پہ هغونه مقدار زر موجود
وي ، هر څوک کولای شي چي دغه نوٲونہ بانک تہ راوړي او زر ترلاسه کړي .

(۱) ترجمہ : لکن پہ ہم هغه زمانہ کي د علماء او فقہاء یوہ سترہ ډله داسي ہم وه چي دغه کاغذي نوٲونہ
بيي د ثمن عرفي پہ توگه مال بالہ څرنگه چي پر دي مسئلہ باندي د مسند احمد مرتب او شارح علامہ احمد
ساعاتي رحمة اللہ علیہ بنه پہ زړه پوري بحث فرمایلی دی هغه فرمایي : فالذي اراه حقاً الخ .

۲- په (۱۸۳۳) عیسوي کال کې نوټونو دومره رواج پیدا کړي و چې حکومت ورته د (زر قانوني) اعتبار ورکړ او هر قرض اخیستونکي باندې یې دا لازمه کړه چې د خپل قرض په بدل کې دغه نوټونه قبول کړي او یوازې حکومتي بانکونو ته اجازه ورکول شوه چې دغه نوټونه جوړ او راوباسي .

۳- بعضې حکومتونو د اقتصادي مشکلاتو په وجه د زرو د مقدار څخه زائد نوټونه چاپ او هغه یې رواج کړل چې حکم د (زراعتباري) لري او کله چې د انګلینډ حکومت د (۱۹۱۴ع) د جنګ څخه فارغ شو او د خلکو مطالبې یې په باره (د تبدیلی نوټ به زر) کې نشوای پوره کولای نو اعلان یې وکړ او د تبدیلی لپاره یې دومره لوی مقدار پېسې شرط او تعیین کړې چې حتی په اوس زمانه کې د ډیرو اغنیاؤ تر قدرت لوړه خبره ده ، چې له یوې خوا د خلکو اطمینان په وجود د اصلي زرو حاصل شي او د بلې خوا د خلکو د مطالبو فشار کم شي .

۴- (۱۹۳۱ع) کې بریتانوي حکومت اعلان وکړ چې د نوټونو تبادله په زرو د عوامو او رعیت سره بالکل بنده ده ، د نورو حکومتونو سره به دغه تبادله وي او خلک یې په دې مجبوره کړل چې یوازې په دغو نوټونو اکتفاء وکړي او په ټولو معاملاتو کې یې استعمال کړي .

۵- کله چې د امریکا حکومت په (۱۹۷۱ع) کې د زرو د لږوالي دبحران سره مخ شو نو یې نه یوازې د رعیت بلکه د نورو حکومتو سره هم دغه تبادله بنده کړه او پر ځای یې په نوټونو اکتفاء وکړه اولاندې قانون یې وضع کړ: هغه دا چې د زرو لپاره یې یو مقدار وټاکه او اعلان یې وکړ چې هر حکومت که وغواړي چې د خپلو نوټونو اعتبار وساتي نو باید هغومره

نوټونه واخلې چې پورتنی مقدار زر پرې اخیستل کیدلای شي ، که څه هم په هغو نوټونو د زرو خریداري و نشي لکن په بین المللي سطحه به یې د نوټو اعتبار باقي پاته وي او دا قانون تراوسه هم جاري دی .

او همداسې نور تغییرات په مختلفو اوقاتو کې راغلي دي چې د دغو تغییراتو څخه وروسته مونږ ته دا متیقنه شوه چې په ابتداء کې دا نوټونه یقیناً سندونه وو د زرو لکن اوس نه د دوی په عوض کې زر شته او نه د دغو نوټونو تعلق د زرو سره پاته شوی دی او نه دا نوټونه د زور نمایندګي کولای شي .

او دا چې پرنوټونو د ضمانت او عوض ورکولو د وعدو لیک لیکل شوی دی صرف د دې لپاره دی چې د خلکو اعتماد ورباندې حاصل شي او دا تجربه شوې ده چې بعضې کسان ورغلي دي عوض یې غوښتی دی بانک نه دی ورکړی .

(حاصل و انتخاب از رساله : کاغذی نوټ اور کرنسي کا حکم ص ۸ الی ص ۲۵)

د نوټونو او نورو اسنادو فرق :

۱- د نوټونو پر قبلولو باندې خلک مجبور دي او د اسنادو قبلولو ته مجبور نه دي .

۲- په اوس عصر کې که مديون دائن ته نوټونه ورکوي هغه هيڅ کله انکار نه کوي بلکه حتماً يې قبلوي او که د قرض سند ورکوي غالباً چې انکار به کوي .

۳- نوټونه يوازې حکومت جاري کولای شي او سندونه عام خلک هم جاري کولای شي .

٤- هر خوك چي نوتونه قبلوي نوبې له شه تشويشه يې قبلوي او دا فكر كوي چي ما ته عين مال ورسېده نه دا چي سند د قرض راته ورسیده په خلاف د سند خخه .

(حاصل وانتخاب از رساله : كاغذي نوٲ ص ٢٧ الى ص ٣١)
 الاوراق النقدية والنقود المعدنية : هي التي يتم التبادل بها بدلا عن الذهب والفضة وتعد بمثابة حوالة مصرفية على المصرف المركزي للدولة بما يعاد لها ذهباً من الرصيد الذهبي المخزون الذي يغطي العملة المتداولة ، الا ان اغلب الدول حرمت التعامل بالذهب فلم تعد تسمع بسحب الرصيد المقابل لكل ورقة نقدية اونقد معدني مصنوع من خلائط معدنية معينة كالبرونز والنحاس وغيرهما ، حفاظاً على الرصيد الذهبي في خزانة الدولة وبما ان هذا النظام ظهر حديثاً بعد الحرب العاطية الاولى فلم يتكلم فيه فقهاؤنا القدامي وقد بحث فقهاء العصر حكم زكاة هذه النقود الورقية فقرروا وجوب الزكاة فيها عند جمهور الفقهاء (الحنفية والمالكية والشافعية) ... والحق وجوب الزكاة فيها لانها اصبحت هي اثمان الاشياء وامتنع التعامل بالذهب ، ولم تسمع أي دولة باخذ الرصيد المقابل لاي فئة من اوراق التعامل ولايصح قياس هذه النقود على الدين الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٧٧٢)

و اما هذه الاوراق فليست اموالا في انفسها وانما جاء فيها التقوم من قبل الحكومة ولو ابطلت الحكومة ثمينتها بطل تقومها ... ولهذا التزمت الحكومة بأداء بدلها عندهلاكها اوضياعها لالأنها لم تكن اثماناً عرفية في نظر الحكومة بل لتحوز هذه الاثمان ثقة العامة ويتعامل بها الناس دون

خطر، فليست جهة كونها وثيقة مما يبطل ثمنيتها فانها تنبئ عن وعد الحكومة باداء بدلها و ليس لهذا الوعد أى اثر فى تعامل الناس فيما بينهم ، و لو كانت الحكومة لاتريد ان تجعلها اثماناً عرفية لما جبرت الناس على قبولها عند اقتضاء حقهم ، بل ان هذه الجهة قد منحت هذه الاوراق من الثقة ما هو فوق ثقة الاثمان الاخرى فانها تهلك وتضيع بلا بدل وهذه يمكن ابدالها من الحكومة (تكملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۱۸)

(درېيمه رايه) په پاکستانی کلداریو کې د یوې روپۍ معدني سکې یا کاغذي نوټونه حکم د فلوس نافقه لري يعنې متعارف دی لکه په دويمه رايه کې چې يې دلائل تيرشول ، لکن د یوې روپۍ څخه زیات نوټونه لکه ۲ روپۍ ۵ روپۍ ۱۰-۵۰-۱۰۰-۵۰۰-۱۰۰۰ روپۍ نوټونه ټول سندونه دي لکن نه په دې معنی چې دزرو سندونه دي بلکه د یوې مقدار معين روپیانو سندونه دي مثلاً د (۱۰۰) نوټ د سلو معدني سکو یا کاغذي روپیانو سند دی چې هرکله دغه نوټ بینک ته ورورل شي نو حکومت به (۱۰۰) روپیانې ورکوي.

د درېيمې رايې دلائل :

۱- مونږ د پاکستان استیټ بینک څخه معلومات کړي دی هغوی دغه مذکور بیان راته کړی دی .

۲- د یوې روپۍ پر نوټ دمطالبې ضمانت نه دی لیکلی شوی لکن د ۲ روپو څخه تر (۱۰۰۰) روپو پورې د مطالبې ضمانت پرهر نوټ لیکل شوی دی .

۳- غټ نوټونه که خیرې شي یا ضائع شي صرف د هغه نوټ نمبر چې بانک ته ورورل شي بانک يې بدل ورکوي نوکه ثمن عرفي وی ولې به حکومت

بدل ورکولای او حکومت که څه هم دیوې روپۍ نوټ هم بدلوي لکن هغه نه په دې وجه چې ثمن عرفي نه دی بلکه په دې وجه چې کاغذي او ضعیف نوټ دی ژر ژر ضائع کیږي که بانک بدل ور نه کړي ابقاء یې نا ممکنه ده .

۴- هغه معدني سکې که څه هم ناچله او له رواجه ولوېږي او ثمنیت یې ختم شي بیا یې هم خلک اخلي او نوره استفاده ورځنې کوي او دغه نوټونه چې د دوی سندیت ختم شي بیا بالکل د قیمت څخه لوېږي (حاصل و ترجمه از (احسن الفتاوی ج ۷ ص ۸۲)

او هم داسې د افغانۍ پر هر نوټ لیکلي دي (د دې سند لرونکي ته وعده ورکوي چې د غوښتنې په وخت کې) افغانۍ ورکړي (چې صراحةً د سند توري او هم د افغانیو د ورکولو وعده لیکل شوې ده نه د زړو د ورکولو.

د افغانۍ او کالدارو په تبادله کې تفاضل او نسیه

پوښتنه: د مرکزي دارالافتاء محترمو علماء کرامو !

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

په افغانۍ او کالدارو کې تفاضل او نسیه جائز ده او کنه؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

(د اولي رايې پر بناء) څرنگه چې صراحةً جزئیه و نه لیدل شوه لکن د دې رايې پر بناء باید داسې حکم ورکول شي چې تبادله د افغانیو او کالدارو که یداً بید وي او که نه وي مطلقاً ناروا ده ځکه چې دا بیع د دین بالذین ده او

هغه جواز نه لري .

فالذین یعتبرونها سندات دین ینبغی ان لایجوز عندهم مبادلة بعضها ببعض اصلاً لاستلزامه بیع الدین بالذین لکن قدمنا هناک ان المختار عندنا قول من یجعلها اثماً اصطلاحیة الخ (تکملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۸۹)

و بیع الدین نسیئة : هو ما یعرف ببیع الکالی بالکالی ای الدین بالذین وهو بیع ممنوع شرعاً لان النبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نهى عن بیع الکالی بالکالی وقد قیل : اجمع الناس علی انه لایجوز بیع دین بدین و ذلك سواء أکان البیع للمدین ام لغير المدین (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۴۳۲)

(جواب د دویمې رایې پر بناء) د افغانیو او کالدارو په مابین کې تفاضل او نسیه دواړه جائز دي په دې شرط چې یو د بدلینو (افغانی یا کلداری) به قبض کوي دواړه به پور نه وي ، ځکه چې د مختلفو ممالکو نوټونه مختلف الجنس دي .

د استاذ العلماء فقیه العصر محدث کبیر حضرت مولانا مفتي محمد فرید دامت برکاتهم العالیة فتوی :

« الحمد لله وسلام علی عباده الذین اصطفی اما بعد : پس تبادلہ نوټهای پاکستانی بہ نوټهای پاکستانی و ممالک دیگر جائز است اگر چه در مجلس عقد یک بدل مقبوض شده باشد، بہ ہر حال این تبادلہ بیع صرف نیست زیرا نچہ نوټها در عرف فقہاء کرام در فلوس داخل اند، و فقہاء کرام در بیع فلوس چار صور ذکر کرده اند یکی از آن این صورت است کہ یکی از بدلین مقبوض شود و حکم او جواز است کما فی رد المحتار ج ۴ ص ۲۰۱ : و ما لو عین احد البدلین دون الآخر و فیہ صورتان فان قبض المعین منہما صح و الا فلا . انتہی .

و في الدر المختار على اعلى رد المحتار ج ٤ ص ٢٠٤ : باع فلوساً بمثلها او بدراهم او بدنانير فان نقد احدهما جاز و ان تفرقا بلا قبض احدهما لم يجز لما مر . انتهى .

واضح باد كه چون معروف قبض در مجلس عقد نباشد بلكه معروف قبض در مقام آخر باشد ضرر رسان نباشد كما في شرح المجلة للاتاسي (م ٢٨٥ ، ج ٢ ص ٢١٧) : مطلق العقد يقتضي تسليم المبيع في المحل الذي هو موجود فيه حينئذٍ مثلاً لو باع رجل و هو في اسلامبول حنطته التي في تكفور طاغي في تكفور عليه تسليم الحنطة المرقومة في تكفور طاغي و ليس عليه ان يسلمها في اسلامبول .
عبارة الهندية عن المحيط : العقد يقتضي تسليم المعقود عليه حيث كان المعقود عليه وقت العقد ولا يقتضي تسليمه في مكان العقد . هذا هو ظاهر مذهب اصحابنا رحمهم الله تعالى حتى لو انه اشترى حنطة و هو في المصر والحنطة في السواد يجب تسليمها في السواد آه

نيز واضح باد كه نوتهای هر حکومت از نوتهای حکومت دیگر در قیمت و صنعت و محل رواج مختلف اند پس این نوتهای مختلف الجنس اند - و تبادل در ایشان مثل تبادل در ثوب هر وی و مروی به طور تفاضل و نسبه یک بدل جائز باشد و هو الموفق »

(محمد فرید عفی عنه - چارشنبه ١٠ / رمضان / ١٤١٣ هـ)

ان المختار عندنا قول من يجعلها اثماناً اصطلاحية ، وحينئذٍ نجري عليها احكام الفلوس النافقة سواء بسواء ... و اما العملة الاجنبية من الاوراق فهي جنس آخر فيجوز مبادلتها بالتفاضل فيجوز بيع ثلاث ربيات باكستانية بريال واحد سعودي (تكملة فتح الملهم ج ١ ص ٥٨٩ و ٥٩٠)

هذا اذا وقع تبادل الفلوس بجنسها واما اذا وقع بغير جنسها فيجوز التفاضل في قولهم جميعا وتحرم النيسة في قول مالك رَحِمَهُ اللهُ لكون ذلك صرفاً عنده ولا تحرم على قياس قول الحنفية لانه لا قدر فيها ولا جنس، نعم يشترط قبض احد البدلين في المجلس لئلا يكون افتراقاً عن دين بدين، ثم الذي يظهر ان فلوس مملكة واحدة كلها جنس واحد... و فلوس ممالك مختلفة اجناس مختلفة كالهلات السعودية والبيسات الباكستانية (تكملة فتح الملهم ج ۱ ص ۵۸۹) و (احسن الفتاوى ج ۷ ص ۷۸-۸۰)

(جواب د درېمې رايې پر بناء) په افغانیو او کالدارو کې د یوې افغانۍ تبادلہ د یوې کالدارې سره جائز ده لکن د یوې کالدارې څخه زائد نوټونه چونکه حکم دسندونو لري لهذا تبادلہ پکې مطلقاً جائز نه ده لکه د اصحاب الرأي الأول په جواب کې چې یې یو څه بیان وشو.

نوټ کواگرچه بعض نے مال قرار دیا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ ایک روپے سے زائد رقم کا نوټ مال نہیں بلکہ مال کی رسید ہے الخ^(۱) (احسن الفتاوى ج ۷ ص ۹۷)

(۱) ترجمہ : نوټ کہ څه هم ځينې فقهاؤ مال بللی دی مگر صحیح دادی چې تریوې روپۍ زیاتو پیسو نوټ مال نه بلکه د مال رسید دی .

د غنمو تبادل په اوږو سره څه حکم لري

پوښتنه : محترمو اساتذو وو د دارالافتاء ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد ! پوښتنه لرو هغه دا چې تبادل د غنمو په اوږو سره چې مقدار یو اندازه وي صحیح ده او کله؟

(المستفتي : ملا عبدالحبيب)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب و منه الصديق والصواب

تبادل او بیع د غنمو په اوږو مطلقاً غیر جائز ده ، په یوه اندازه وي او که نه وي .

لایجوز بیع البر بدقیق او سویق هو المجروش ولا بیع دقیق بسویق مطلقاً و لو متساویاً لعدم المسوی فیحرم لشبهة الربا الخ (الدرالمختار علی أعلى ردالمحتار) و فی شرح درر البحار و منع اتفاقاً ان یباع البر باجزائه کدقیق و سویق و نخالة الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٠٨) والله تعالی اعلم .

مولوي محمود (میوندوال)

مولوي عبدالحکیم عفی الله عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئیس دارالافتاء مرکزی امارت اسلامی افغانستان



باب القرض والدین

د قرض و وصولو پرمهال که د کرنسی قیمت ټیټ شي؟

پوښتنه: د کندهار ولایت د تمیز عالی محکمی جناب رئیس صاحب! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

امابعد! زه لعل محمد د حاجي رُوخان زوی ستاسې لوړ حضور ته دارنگه عرض کوم: ما تقریباً څلور کاله مخکې یو نفر ته د مازیگریا تر سهاره پورې په قرض د ټکټر سامان ورکړی دی چې نوموړي شخص تراوسه زما پېسې نه دي راکړې بیا مانه دی لیدلی چې قرض یې راڅخه کړی دی، اوس پر دغه شخص چې ما سامان تقریباً څلور کاله مخکې ورکړی دی د هغه وخت د نرخ مبلغ پر کېږي او که د اوس نرخ؟

-اعني- زما حق هغه اول دی او که د اوس نرخ؟ ، ستاسې د لوړ مقام څخه هیله کوم چې ماته د شریعت مطابق معلومات راکړئ ډیره مهرباني، تر اوسه هم دغه سړی نه دی راغلی. و من الله التوفیق.

(مستفتي: لعل محمد د حاجي رُوخان زوی)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

د یوه سړي چې پور پر یو چا باندې وي مثلاً څلور پنځه کاله وروسته دغه سړی خپل قرض غواړي او هغه پېسې د هغه وخته څخه کم قیمت شوې وي او یا بیخي ناچله شوې وي نو د هغه وخت د زرو او د کلدارو او یا د بلې سکې په حساب به اوس خپل قرض اخلي، نه ده اوس قیمت د پیسو، مثلاً

چې افغانی څلور کاله مخکې د کلدارو سره په لږ تفاوت کې وې او اوس ډیرې کمې شوي دي ، اوس به د هغه وخت د کلدارو په حساب هغه مقدار کلدارې د خپل پور وړي څخه اخلي .

بخلاف النقود النحاسية والغالبه الغش كالبشلك فى زماننا فانها اذا انقطعت عن ايدى الناس فى السوق او كسدت بنهي السلطان عن التعامل بها او رخصت كما وقع في زماننا في البشلك والزهر اوي فمذهب ابي يوسف المفتى به ان البيع بها يبقى صحيحاً و يجب على المشتري ان يدفع قيمتها من الذهب او الفضة يوم وقع البيع والقرض فاذا كان عشرين بشلكاً قيمتها يوم البيع ذهب مجيدي مثلاً و قد رخص البشلك او كسد او انقطع فعلى المشتري ان يدفع عن كل عشرين بشلكاً ذهباً مجيدياً لانه قيمتها يوم البيع - افاده فى ردالمحتار (شرح المجلة للاتاسي ج ۲ ص ۱۲۳) و (ردالمحتار ج ۴ ص ۲۲) و (تنبيه الرقود على مسائل النقود) من مجموعة رسائل ابن عابدين ج ۲ ص ۲۰) والله تعالى اعلم بالصواب .

ډوډۍ په قرض ورکول او اخیستل

پوښتنه : د افغانستان مرکزي دارالافتاء ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
د ارغستان د ولسوالۍ علماء کرامو فتوی ورکړې ده چې د ډوډۍ قرض ورکول او اخیستل روا دي ، شرعي منع پکې نسته ، هیله لرو چې دا مسئله تصویب او یا تردید کړئ .

(المستفتي : حاجي ملا محمد آخند د ارغستان ولسوال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

د مرکزی دار الافتاء نظر او فتوی :

هذه المسئلة ذُكرت في ردالمحتار ج ۴ ص ۲۰۸ و ۲۰۹ و حاشية الطحطاوي على الدر المختار ج ۳ ص ۱۱۲ و الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۲۰۱ و الفقه الاسلامي و ادلته ج ۴ ص ۲۱۸ و فتح القدير ج ۲ ص ۱۷۷ و تحفة الفقهاء ج ۲ ص ۱۷

والحاصل ان فتوى الدر المختار و ردالمحتار على جواز استقراض الخبز وزناً و عدداً و هو قول محمد رحمه الله تعالى و رجحه في فتح القدير .

و فتوى الفتاوى الهندية على جواز استقراضه وزناً لا عدداً و هو قول ابي يوسف رحمه الله تعالى و المختار قول محمد رحمه الله تعالى لان فتوى اكثر الكتب عليه و علّوه بالتعامل و حاجة الناس كما في تحفة الفقهاء و غيره .
والله تعالى اعلم .

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي نورمحمد ثاقب

رئيس دار الافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان



يو شريك چي له مشترك مال څخه د پور حصه په دي شرط اخلي چي راتلونكي گټه به ټوله د ده وي؟

پوښتنه: محترم مسؤل د دارالافتاء قندهار!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
محترمو! مونږ دوه شريكان يو هغه مشترك مال مو په پنځوس (۵۰) زره
نقدو او دوه لکه (۲۰۰۰۰۰) پور د څلورو مياشتو ورکړي، اوس يو شريك
دغه (۵۰) زره نقدي اخلي او دا بل شريك ورته وايي چې صحيح ده دغه د
مشترك مال گټه چې ټوله په دي معامله كې شوې ده ځكه اصل سرمايه دوه
لكه وه اوس يې پنځوس زره گټلي څلور مياشتي بعد زما دي په دي شرط
دغه (۵۰) زره نقدي دركوم، اوس دغه زموږ طريقه صحيح ده او كه نه؟ او
بل صورت دغه د مشترك مال گټه په تقسيم د دوه لكو (۲۰۰۰۰۰) سره و
ويشو هغه پنځوس زره (۵۰۰۰۰) چې ده وړې دي هغه گټه نه لري دا
صحيح ده او كنه؟ بَيِّنُوا بِالصَّوَابِ توجروا عند الوهاب (المستفتي...)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

محترم مستفتي صاحب! كله چې په رأس المال ارباح كې يوڅه مقدار
نقدي روپۍ وي او نور پور وي په نقد او پور دواړو كې دواړه شريكان حق
لري نو اوس چې دا يو شريك وايي چې دا نقدي ټولې ما ته راكړئ ځكه چې
زما ضروري پكار دي دا لكه دی د هغه بل شريك د حصې په دغه نقدي
مال كې دهغه څخه مطالبه كوي په طريقه د دين او قرض سره اوس چې دغه

بل شريك ورته وايې چې صحيح ده خوگتبه به ټوله زما وي نو دغه دواړه صورتونه اعتياض او عوض اخيستل بلل كېږي پر قرض او دين باندي او دا ناروا او سود دی .

لكه په اعلاء السنن ج ١٤ ص ٥١٢ و ٥١٣ كې ليكل شوي دي :
 ٤٨٥٨ - عن علي امير المؤمنين مرفوعاً (كل قرض جرّ منفعة فهو ربا) و
 قال الموفق في المغني: و كل قرض شرط فيه الزيادة فهو حرام بلاخلاف ،
 قال ابن المنذر: اجمعوا على ان المسلف اذا شرط على المستسلف زيادة
 او هدية فاسلف على ذلك ان اخذ الزيادة على ذلك ربا ، وقد روى عن ابي
 بن كعب وابن عباس وابن مسعود انهم نهوا عن قرض جر منفعة ، ولانه عقد
 إرفاق و قربة فاذا شرط فيه الزيادة اخرجته عن موضوعه ، ولا فرق بين
 الزيادة في القدر او في الصفة .

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي مفتي نورمحمد ثاقب رئيس عمومي دارالافتاء مركزي و معاون

قضائي ستره محكمه دولت اسلامي طلباء افغانستان



د افغانیو په قرض کې به اوس څه ورکوي؟

پوښتنه: السلام عليكم ورحمة الله وبركاته و بعد! یو شخص چې بل چا ته څه مبلغ قرض وکړي او بیا په هغه سکه کې کمزوري راسي مثلاً لکه افغانی، نو آیا د قرض د ادا کولو په وخت کې به هغه مقدار د هغې سکې مُقْرِض ته ورکوي او که بله طریقه سته. والسلام

(المستفتي: مدیر صاحب)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

محترم مستفتي صاحب! باید داسې ذکر کړو چې اوس ډیر تفاوت په افغانیو کې راغلی دی نو یو چا چې بل ته افغانی په قرض ورکړې وي دوی چې معامله د قرض کوله د هغه وخت د افغانی قیمت یې معتبر دی، مثلاً چې افغانی په هغه وخت کې په څو کلداری او یا په څومره زرو تبادله کیدلې اوس به هغه اندازه کلداری او یا زر ورکوي.

بخلاف النقود النحاسية والغالبة الغش كالبشلك فى زماننا فانها اذا انقطعت عن ايدى الناس فى السوق او كسدت بنهي السلطان عن التعامل بها او رخصت كما وقع فى زماننا فى البشلك والزهر اوي فمذهب ابي يوسف المفتى به ان البيع بها يبقى صحيحا ويجب على المشتري ان يدفع قيمتها من الذهب او الفضة يوم وقع البيع و القرض فاذا كان كل عشرين بشلكاً قيمتها يوم البيع ذهب مجيدي مثلاً وقد رخص البشلك او كسد او انقطع فعلى المشتري ان يدفع عن كل عشرين بشلكاً ذهباً مجيدياً لانه قيمتها يوم البيع - افاده فى ردالمحتار (شرح المجلة للاتاسي ج ۲ ص ۱۲۳)

و فی البرازیه عن الملتقی غلت الفلوس او رخصت فعند الامام الاول والثاني
 اولاً ليس عليه غيرها و قال الثاني ثانياً عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع
 والقبض و عليه الفتوى و هكذا في الذخيرة والخلاصة عن المنتقي ونقله
 في البحر واقتره فحيث صرح بان الفتوى عليه في كثير من المعتمبرات
 فيجب ان يعول عليه افتاءً وقضاً ولم ار من جعل الفتوى على قول الامام الخ
 (ردالمحتار ج ۴ ص ۲۶) و هكذا في (تنبيه الرقود على مسائل النقود) من
 مجموعة رسائل ابن عابدين ج ۲ ص ۲۰)

يو دائن ته په پور کې سرای وړکولو وروسته که مقروض افلاس خط

جوړکړي نور دائنين په دغه سرای کې حق نه لري

پوښتنه: ايها العلماء الكرام! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

وبعد: محترماً! څرنگه چې زما پر يو سړي روپۍ قرض باندي وې ما چې
 طلب د روپو ورڅخه وکړي مديون راته وويل چې روپي نلرم دغه يو سرای
 لرم دغه سرای درکوم سرای مې ورڅخه واخستې پس له څه وخته دغه د
 سرای مالک چې زما مديون و افلاس خط جوړ کړ، اوس نور دائنين ادعاء
 کوي د دغه سرای، آیا حق لري او که څنگه؟ نطلب منکم حکماً شرعياً
 (المستفتي: حميدالله اخندزاده)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

په دغه صورت کې چې مستفتی لیکلی دی یعنی چې مديون مخکې تر
 افلاس خط په خپل اختیار سره د يو چا پور وړکړی دی نو نور دائنين په دغه

ورکول شوي پور کي هيڅ حق او حصه نلري بلکه ورکول شوي پور يوازي د دي يو دائن دی .

و ياخذون فضل کسبه يقسم بينهم بالحصص هذا اذا اخذوا فضل کسبه بغير اختياره او اخذه القاضى وقسمه بينهم بدون اختياره واما المديون ففى حال صحته لو آثر احد الغرماء على غيره بقضاء الدين باختياره فله ذلك نصّ على ذلك فى فتاوى النسفى فقال رجل عليه الف درهم لثلاثة نفر لواحدٍ منهم خمس مائة و لآخر منهم ثلث مائة و لآخر منهم مائتان و ماله خمس مائة فاجتمع الغرماء فحبسوه بديونهم فى مجلس القضاء كيف تقسم امواله بينهم قال اذا كان المديون حاضراً فانه يقضى ديونه بنفسه وله ان يقدم البعض على البعض فى القضاء ويؤثر البعض على البعض. (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۳)

و هكذا فى (العناية شرح الهداية ، بهامش فتح القدير ج ۸ ص ۲۰۸)

والله تعالى اعلم



مقروض که افلاس خط جوړ کړي نو ...

پوښتنه: محترمه! ما حاجي عطا محمد يو سړي ته دوه لکه کالدارې ورکړې لپاره د حوالې چې زما او د هغه سړي کورونه په کویته کې وو ما کالدارې ورکړې چې دی باید په قندهار کې ماته افغانۍ راکړي او زموږ د دغه تبادلې په وخت کې کالداره په (۱۱۵) افغانۍ تبادله کیدله، کله چې ما دغه سړي ته کالدارې ورکړې نوموړي سړي کالدارې تسليم کړې خو په همدغه ورځو کې چې زه ورغلم ده راته وویل زه مفلس سوم نه کالدارې لرم او نه افغانۍ، په دې کې څو کاله تیر سول او چې به هر وخت زه ورغلم ده به د افلاس عذر وایه او نور مهلت به یې وغوښتی، خو په دغه جریان کې ده نورو پورور کوونکو ته یوه اندازه پیسې هم ورکړې وې او هم یې ورکولې لکن ما ته یې یوه روپۍ هم نده راکړې، په دې وخت کې ما هغه نفرت وویل چې ته ماته یوه اندازه پیسې راکړه چې زه گټه پرې وکړم زه او ته به سره شریکان یو ده ماته درې لکه کالدارې راکړې او سره له دې چې ما به د پور غوښتنه ځنې وکړه ده به ویل چې زه یې نلرم، ما هغه پیسې واخیستلې او په خپل احتیاج مې ولگولې، دوه میاشتې پس هغه سړي زما څخه پیسې وغوښتلې ما ورته وویل چې زه ستا متباقي پیسې درکوم او خپل حق ځنې گرځوم، اوس هغه سړي وایي چې اول خو ما مفلس خط جوړ کړی دی دهغه مفلس خط له رویه زه هر سړي ته یوه اندازه پیسې ورکوم او دویم وایي چې زه تاته افغانۍ درکوم نه کالدارې زه وایم په هغه وخت کې چې ما تاته کالدارې درکولې یوه کالداره په (۱۱۵) افغانۍ وه او اوس په (۷۵۰) افغانۍ تبادله کيږي، نو محترمه ما ته فتویٰ راکړې چې زما کالدارې حق کيږي او

که افغانی؟ او مفلس خط اعتبار لري او کنه؟

(المستفتي: حاجي عطا محمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

په دې استفتاء کې درې خبرې دي :

(**اوله خبره دا ده**) کله چې دغه مستفتي ددغه نفر سره دکالدارو او افغانیو تبادلې وکړه او ده کالدارې ورتسليم کړې نو دهغه پرذمه افغانی-قرض پاته شوې اوس چې افغانی-ډیره کم قیمت شوي ده نو باید د هغه بیعی د ورځې افغانی-په یوه بله سکه قیمت کړي لکه کالدارې ، ریال او یا داسې نور او د هغې سکې په اندازه خپل حق ځان ته تسلیم کړي.

(**دویمه خبره دا ده**) مفلس خط یعنی دا چې قاضي د یو چا په افلاس حکم وکړي شرعاً جواز لري او د هغه وروسته به پیسې د ائینوته ورتقسیمېږي او هر یوه ته به خپله حصه ورکول کېږي .

(**درېیمه خبره دا ده**) کله چې دغه نفر تا ته پیسې په معامله درکړي او تاخپل حق ورځنی وگرځوی او دی دعوی کوي چې مامفلس خط جوړ کړی زه ټولو د ائینو ته خپله حصه ورکوم نو که چېرې قاضي د دغه مدیون د افلاس په صورت کې د ده پر ټولو تصرفاتو حجر او منع را وستلي وي او د قاضي په حکم د ده شخصي مالونه خرڅېږي نو بیا خو په دې صورت کې دغه پیسې په ټولو غرماؤ او د ائینو باندې په حصو سره تقسیمېږي .

ولو استقرض الفلوس او العدالی فکسدت ... وقال ابو یوسف رَحْمَةُ اللَّهِ

تعالى عليه قيمتها يوم القبض ... و قوله اقرب الى الصواب فى زماننا كذا
فى المحيط (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٠٤)

و فى البزازية عن المنتقى غلت الفلوس او رخصت فعند الامام الاول والثانى
اولاً ليس عليه غير ها و قال الثانى ثانياً عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع
والقبض و عليه الفتوى ... فحيث صرح بان الفتوى عليه فى كثير من
المعتبرات فيجب ان يعول عليه افتاء وقضاء الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ٢٦) و
هكذا فى (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ٢٠)

رجل له على رجل دراهم فظفر بدراهم مديونه كان له ان يأخذ دراهم المديون
اذا لم تكن دراهم المديون اجود او لم تكن مؤجلة

(الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٠٣)

و فى الخانية لو باع المحجور شيئاً من عقاره او عروضه من الغريم الذى
حجر لاجله ليصير الثمن قصاصاً بدينه جاز بيعه اذا كان الغريم واحداً فان
كان اثنين وكان قد حجر بدينهما جاز بيعه من احدهما لو بمثل القيمة
كما لو باع من اجنبى و لكن لا يصير كل الثمن قصاصاً بدين هذا المشتري
لان فيه ايثار بعض الغرماء على البعض ولكن الثمن يكون بين الغرماء
بالحصص ولو حجر القاضى بدين على رجل لقوم لهم ديون مختلفة فقضى
المحجور دين بعضهم شار كهم الباكون فيما قبضوا فيسلم لهم حصّتهم و
يدفعون ما زاد على حصّتهم الى غيرهم من الغرماء آه (شرح المجلة
لسليم باز ص ٥٥٢)

والله تعالى اعلم



**كتاب
الحواله**

کتاب الحواله

مُحال عليه که مفلس شي نو دائن پر مديون رجوع

کولای شي او کنه؟

پوښتنه: د دارالافتاء محترمو علماء کرامو ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

زه حاجي محمد رمضان دلاندې شرعي مسئلې په هکله فتوی غواړم:

پر ما باندي د ولي جان نامي درې لکه کالدارې باندي وې ما يوڅه مال د دغه ولي جان څخه رانيولی ؤ او بيا مې دغه مال پر يوه هزاره باندي خرڅ کړ چې پر هغه باندي زما پېسې پاته سوې او راکړې يې نه دي، يوڅه وخت وروسته ولي جان خپلې پېسې زما څخه وغوښتې او ما سره نه وې بيا يې راته و ويل چې هغه هزاره زما دوکيل عبدالواسع نامي سره لاس په لاس کړه هغه به پېسې ځېنې وکاري ماته به يې راکړې نوته خلاص يې، ما ورته و ويل که هغه پېسې د هزاره څخه وا نه خيستلې بيا به څنگه کېږي؟ ده وويل بس ته خلاص يې مونږ پوه سوو او هزاره پوه سه، بيا مې عبدالواسع را سره بوتلی د هزاره سره مې مخامخ کړ او هغه سند چې زما او د هزاره په مابین کې ؤ هغه مې د عبدالواسع پر نامه ور واړوی، يوڅو وخت وروسته هغه هزاره تاواني سو او غريب سو اوس ولي جان زما څخه پېسې غواړي او راته وايي چې ته پوه سه او هزاره پوه سه حال دا چې کله ما سند د عبدالواسع پر نامه ور اړوی په هغه سند کې موداسې وليکل (البته به اجازه ولي جان رمضان ازین پول خلاص شد) نو آیا دوی دا حق لري چې زما څخه مطالبه

ديپسو وکړي او که يا ؟ او ولي جان په دې اقرار کوي چې واقعاً ما تاته تيلفون در وکړ چې عبدالواسع در سره بوزه هغه زما وکیل دی د هزاره سره يې مخامخ کړه او عبدالواسع هم په دې اقرار دی چې واقعاً تازې بوتلم او سند دې زما پر نامه واپړوی . والسلام

وإن اجرکم الا علی الله

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك العلي الاعلى

محترم مستفتي صاحب ! تا چې د ولي جان قرض پر هزاره باندي حواله کړی دی د دوی دواړو په رضا او قبول سره ، اوس نه ولي جان او نه هم د ده وکیل عبدالواسع دا حق لري چې ستاسو څخه مطالبه د پور وکړي .

لو قال المحيل لدائنه حولتك على فلان وقبل الدائن تنعقد الحوالة موقوفة على رضا فلان المحال عليه فلا تتم بدون قبوله كما يأتي صريحاً في المادة ٢٨٢

(شرح المجلة لسليم باز ص ٣٧٢) حكم الحوالة براءة المحيل وكفيله ان كان له كفيل من الدين والكفالة الخ (شرح المجلة لسليم باز ص ٣٧٢)

وهي جائزة بالديون دون الاعيان وتصح برضا المحيل والمحتال والمحال عليه و اذا تمت الحوالة برئ (ز) المحيل حتى لو مات لياخذ المحتال من تركته لكن يأخذ كفيلاً من الورثة او من الغرماء مخافة التوى الخ (الاختيار لتعليل المختار ج ٣ ص ٤) و هكذا في (التفت في الفتاوى ص ٤٢٢) و هكذا في (ردالمحتار ص ٣٢١ الى ٣٢٥)

د کالدارو د رسید حواله

پوښتنه : د مرکزي دارالافتاء محترمو علماء کرامو !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
وبعد ! اوسنی حواله جواز لري او کنه ؟ صورت يې دا ډول ده يو تجار په
قندهار کې بل ته وايي مثلاً : زړلکه افغانی به درکم ماته د دغو افغانیو
مساوي کدارو پارم راکه چې ماته يې ستا شریک په پاکستان کې راکړي ،
پارم هغه کاغذ ده چې د کالدارو د ورکړې سند دی ، او يا د افغانی پارم راکه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

که چېرې دغه حواله د لارې د خطر په وجه وي او دغه فائده يې په عقد کې
ذکر شي او يا عرفاً ترې دغه فائده مقصود وي نو دا سفتجة او مکروه
تحريمي ده .

السفتجة : هي معاملة مالية يقرض فيها انسان قرضاً لآخر في بلد ليوفيه
المقرض او نائبه او مدينه الى المقرض نفسه او نائبه او دائنه في بلد آخر
معين .

و حکمها عند الحنفية : الكراهة التحريمية اذا كانت المنفعة المقصودة
منها (اي الوفاء في بلد آخر لتفادي خطر الطريق) مشروطة في صلب العقد ،
او بمقتضى العرف .

قال المرغيناني : ويكره السفاتج وهي قرض استفاد به المقرض سقوط
خطر الطريق وهذا نوع نفع استفيد به وقد نهى رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عن
قرض جرّ نفعاً (الفقه الاسلامي وادلته ج ۴ ص ۷۲۸ ط دارالفکر)



كتاب
الوكالة

کتاب الوکالت

یو دوکاندار چي د بل دوکاندار جنس خرڅ کړي

پوښتنه: که یو څوک خپل جنس د بل دوکاندار د جنس سره یوځای خرڅ کړي په گټه، د مخه تر عقد د بیعې د هغه بل دوکاندار سره او یا یوازې د بل دوکاندار جنس خرڅ کړي په گټه، د مخه تر عقد د بیعې د هغه سره، نوڅه حکم لري او د دغه گټې څه حکم دی؟.

(المستفتي: عبدالهادي)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترم مستفتي صاحب! ستاسو دغه معامله چې دوکاندار جنس او مال را واخلي او بیا یې یوازې او یا د خپل جنس سره یوځای خرڅ کړي دا د وکالت معامله ده نو دغه خرڅوونکی وکیل دلاله ده د هغه بل دوکاندار څخه چې جنس یې راخیستل شوی دی او په دواړو صورتونو کې دغه گټه د هغه اول دوکاندار ده ځکه چې مال د هغه ده نو یې گټه هم د هغه ده.

و کذلک لو لم یقل شیئاً بل شرع فی اجراء ذلك الامر فانه یصح تصرفه فیه لانه یکون قد قبل الوکالة دلاله آه (مجله الاحکام العدلیة - المادة: ۱۴۵۱)

الاذن والاجازة توکیل (المادة: ۱۴۵۲) فلو قال لرجل اذتک بیع داري او اجزت لک بیع فرسي کان توکیلاً (شرح المجلة لسليم باز ص ۷۷۱)

الاجازة اللاحقة فی حکم الوکالة السابقة فلو باع واحد مال الاخر بوجه الفضولي ثم اخبر صاحبه فاجازه صار كما لو كان قد وکله قبلاً (مجله الاحکام العدلیة - المادة: ۱۴۵۳) فيجوز مثلاً ان يوکل واحد غيره بالبيع

والشراء آه (المادة : ۱۴۵۹) لايشترط اضافة العقد الى الموكل فى البيع والشراء والاجارة ... فان لم يضيفه الوكيل الى موكله واكتفى باضافته الى نفسه صح ايضاً و على كلتا صورتين لاتثبت الملكية الا لموكله (المادة : ۱۴۶۱)

و حاصل ما ذكروه فى المسئلة ان الوكيل باحد هذه العقود مختار بين ان يضيف العقد الى موكله وبين ان يضيفه لنفسه و كيفما فعل فالملكية لا تثبت الا للموكل آه (شرح المجلة للاتاسي ج ۴ ص ۴۲۷)

په رسول باندي ضمان او تاوان نشته

پوښتنه : د دارالافتاء محترم رئيس صاحب ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

حاصل دا دى چې عبدالباري زه محمد اسلم و حاجي شير احمد ته وليرلم چې زما يو مقدار مبلغ د افغانيو د هغه سره سته ورڅخه تسليم يې كړه ما ته يې راوړه ، زه چې حاجي شير احمد ته ورغلم هغه راته وويل چې زما افغانى د حاجي لالك ماما سره دي پر هغه يې حواله راكړه ما حاجي عبدالباري ته خبر وركړ هغه و ويل بڼه ده زما د حاجي لالك ماما سره نور مبلغ هم سته ، اوس حاجي عبدالباري وايي چې ما ته حاجي شير احمد ته وليرلې چې زما مبلغ ورڅخه تسليم كړه تا نه دى ورڅخه تسليم كړى زه يې ستا څخه غواړم ، اوس عرض دا دى چې په مذكور صورت كې حاجي عبدالباري پر ما باندي حق لري او كيا ؟

(مستفتي : محمد اسلم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً و مصلياً

په مذکورہ مسئلہ کې چې حاجي عبدالباري محمد اسلم استولى دى حاجي شيراحمد ته د قبض د دين لپاره ، دغه صورت ته رساله وايي ، وكاله او رساله سره نزدې دي ، اوس نو ضمان او تاوان نشته په رسول باندي حكه چې محمد اسلم د حاجي عبدالباري لپاره ورغلى ؤ حاجي شيراحمد ته او بله دا هم ده چې محمد اسلم خبر ورکړى دى حاجي عبدالباري ته چې حاجي شيراحمد حواله كړې ده پر حاجي لالك ماما باندي او حاجي عبدالباري دغه حواله قبوله كړې ده .

وصورة التوكيل ان يقول المشتري مثلاً للغير كُنْ وكيلاً عني فى قبض المبيع او وگلتك بقبضه وصورة الرسالة ان يقول كن رسولاً عني فى قبضه او قل لفلان ان يدفع المبيع اليك والحاصل انه يصير وكيلاً بالفاظ الوكالة ورسولاً بالفاظ الرسالة (شرح المجلة لسليم باز ٧٧٠) تعود حقوق العقد فى الرسالة الى المرسل ولا تتعلق بالرسول اصلاً (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ١٤٢٢)

الفرق بين الوكالة والرسالة : ... فالوكيل: هو الذي يتصرف برأيه و عبارته وتقديره... والرسول : هو الذي يقتصر على نقل عبارة مرسله دون ان يتصرف برأيه و ارادته و انما يبلغ عبارة المرسل الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ١٢١ ط دارالفكر)

سئل فيما اذا بعث زيد اجيره الى زوجة زيد ليأتي له بصرة من عندها الخ الجواب لا ضمان على الرسول كما ذكره ائمتنا الفحول اذ هو سفير غير ضمين وما على الرسول الا البلاغ المبين ، والله سبحانه الهادي و عليه

اعتمادی (فروع) الرسول امین والعین فی یدہ امانۃ الخ (الفتاوی تنقیح
الحامدیة ج ۱ ص ۳۸۴ ط المطبعة المیمنیة بمصر)
والله تعالی اعلم بالصواب .

ایا د وکالت ورکولو پر مهال محکمې ته حاضریدل شرط دي؟

پوښتنه: حضور ته د علماء کرامو د دارالافتاء!

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

د الله جَلَّ جَلَالُهُ په حفظ کې اوسئ .

و بعد ! چې مؤکلین یو وکیل ته وکالت ورکوي ددواړو حضور محکمې ته
ضروري دی اوکيا هرځای مؤکلین کولای سي چې وکیل ته وکالت ورکړي
یعني که یو مؤکل وکالت ورکړي په حضور د شاهدانو کې به له محکمې
خخه آیا دا وکالت صحي دی او کيا؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

فقهاؤ په وکالت کې دا شرط نه دی ذکر کړی چې مؤکل او وکیل به محکمې
ته حاضرېږي بلکه د فقهاؤ د عباراتو خخه داسې معلومېږي چې دا شرط نه
دی هرځای کولای شي چې یو څوک بل سړی وکیل کړي ولې چې بناء د
وکالت په وسعت او سهولت باندې دی او له دې وجې خخه اتحاد د مجلس د
ایجاب و قبول د وکالت لپاره شرط نه دی کېدلای شي چې ایجاب نن و شي
قبول د وکالت بله ورځ و شي او دغه راز کېدلای شي چې یو څوک غائب وکیل
و دروي .

اتحاد المجلس شرط في جميع العقود ما عدا ثلاثة : الوصية والايصاء والوكالة... واما الوكالة... فمبنية على التوسعة واليسر والسماحة فلا يشترط فيها اتحاد المجلس لان قبولها قد يكون باللفظ (القول) او بالفعل بان يشرع الوكيل في فعل ما وكل فيه ، ويصح فيها توكيل الغائب الخ . (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ١١٣ ط دارالفكر) وهكذا في (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٢ ص ٢٠) .

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

وكيل تر عمل كولو وروسته معزولېږي او كنه ؟

پوښتنه : حضور ته د علماء كرامو د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

دالله جَلَّ جَلَالُهُ په حفظ كې اوسئ .

وبعد ! دوه نفره او يا ډېر كسان چې يو وكيل ته په خپله رضا سره شرعي وكالت وركړي د تقسيم (وېش) د معلومولو لپاره نو وكيل چې عمل وكړي يعنې ويش معلوم كړي تر عمل وروسته مؤكل كولاى سي چې وكيل معزول كړي ، آيا تر عمل وروسته معزول كيداى سي او كيا؟ او كه معزول كيداى سي خو قدر زمانه وروسته معزول كيداى سي او كه گرسره تر عمل وروسته بيا نسي معزول كيداى؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

وکیل چي خپل کار او عمل پای ته ورسوي په محض پای ته رسیدلو د عمل سره پخپله وکیل معزول کېږي ضرورت دې ته نشته چې مؤکل یې عزل کړي :

طرق انتهاء الوكالة ... ۳ - انتهاء الغرض من الوكالة : وهو ان يتم تنفيذ التصرف الذي وکل فيه لان العقد يصبح حينئذ غير ذي موضوع (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۱۲۲) يترتب على الوكالة ثبوت ولاية التصرف الذي تناوله التوكيل (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۹۳)

په تفصیل کې باید زیاته کړو چې کله جانبین یو چاته وایي چې زموږ په ما بین کې تقسیم وکړه موږ پرې راضي یو او هغه هم تقسیم وکړي نو دا صلح ده ، بیا یوه جانب لره دا حق نشته چې رجوع وکړي او وایي چې زه دا تقسیم نه منم ، لکه د مجله الاحکام (۱۵۵۶) ماده چې وایي: اذا تمّ الصّح فليس لواحدٍ فقط من الفريقين الرجوع عنه - والله تعالى اعلم.

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان



وکيل د غائب پر خپل وکالت پاتېرې ترڅو چې خیانت پکې

څرگند نه شي

پوښتنه: محترم د دارالافتاء ریاست لور مقام ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

اما بعد: زه نیاز محمد د نورمحمد زوی د کندهار ولایت د دوهمې ناحیې اوسېدونکی دارنگه عرض وړاندې کوم: رام تلو هندو په شیر سرخ کې (۴۰۰) انګوري جووې لري ټوله یې ماته په تسلیم راکړي دي او دی هندوستان ته کډه شوی دی ما دغه باغ په اول کال حافظ آغا ته په روزنه ورکړ تر کال وروسته هغه بېرته را پرېښود ما بېرته معلم عبدالغني ته په شراکت ورکړ چې نیمایي یې د هندو او نیمایي یې زما او ستا، هغه تر اوسه ماته یوه افغانۍ هم نه ده راکړې، د باغ مالک خوزما څخه غوښتنه کوي او دغه انګوري جووې یې پر خپل سر خرابه کړي دي زه په خبر نه یم ځکه چې دی وایي دغه باغ د هندو دی ته هیڅ حق نه لري یو دانه واټرپمپ او درې خونې ما پکې آبادې کړې دي، ستاسو د محترم حضور څخه هیله کوم چې زموږ د موضوع په باره کې شرعي فتوی راکړئ او قومندانۍ ته ولېکئ چې په دې باب کې اجراءات وکړي. والسلام

(مستفتي: نیازمحمد ولد نورمحمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

هندو چي په وخت د خپل موجوديت كې نياز محمد دخپل باغ متصرف ټاكلی دی نوبيا بل څوك نشي كولاى چي په وخت د غيبوت د هندو كې دغه باغ د نياز محمد له لاسه وباسي مگر كه چيري د نياز محمد خيانت ظاهر شي نو به قاضي د نياز محمد څخه باغ اخلي او بل ثقه امين سري ته به يې ورسپاري .

په (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ١ ص ٣٢٣ و ٣٢٤ ط المطبعة الميمنية بمصر) كې راغلي دي :

فان العرف فيما بين الناس ان من اراد سفراً يؤكل غيره بقبض ديونه او بقبض حقوقه على الناس و يريد بذلك التوكيل بالقائم والحادث جميعاً حتى لا يضيع شئ من حقوقه فلمكان العرف صرفنا الوكالة الى الكل وهذا نظير من وكل انساناً بقبض غلاته كان وكيلاً بالواجب وبما يحدث وانصرفت الوكالة الى الكل لمكان العرف فان الناس فى عاداتهم يريدون بهذا التوكيل القائم والحادث حتى لا يحتاجون الى تجديد الوكالة فى كل زمان ولا يقعون فى الحرج .

او په (ردالمحتار ج ٣ ص ٣٦٠) كې راغلي دي :

نقل ابن المؤيد عن جامع الفصولين لو اخذ القاضي ودیعة المفقود ممن هی بيده و وضعها عند ثقة لابس به آهو هذا يخالف ما فى المعروضات الا ان يقال ما فيها هو فى حق امين بيت المال فليس له ذلك وان كان المفقود

لا وارث له الأبيت المال لان الوارث حقيقة ليس له ذلك فامين بيت المال بالاولى وما نقلناه انما هو فى القاضي الذي له ولاية حفظ مال الغائب والظاهر انه محمول على ما اذا رءى المصدحة فى ذلك بان كان من المال بيده غير ثقة و الافهو عبث تأمل .

حاصل دا دى چې متصرف د دغه باغ نياز محمد دى ، كه تفويض د هندو نياز محمد ته په حجة شرعية سره ثابت وي او غلات او حاصلات به ده ته تسليمېږي او معلم عبدالغني لره صرف خپله حصه ده -

والله تعالى اعلم و علمه اتم و اكمل.

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان





**كتاب
الكفالة**

کتاب الکفالة

د اصیل د بري کولو په صورت کې کفیل په اصیل سپارلو نه خلاصېږي

پوښتنه : محترم د کندهار ولایت د دارالافتاء رئیس صاحب!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمه ! یو نفر په نامه د شراف الدین چې اصلاً تجار و تقریباً (۷) میاشتي دمخه ډېر قرضداره سو چې مونږ درو نفرو لکه حاجي محمد انور ، نیاز محمد او حاجي امان الله د هغه دیوه قرض دار چې څه د پاسه (۱۱) لکه کلدارې یې پر باندې وې د نقدو روپو ضمانت وکړ ، باید واضح کړو چې شراف الدین زمونږ سره وعده کړې وه چې د قسط در رسیدو دمخه به مونږ ته پېسې را کوي او مونږ به یې هغه نفر ته ورکوو چې ضمانت مو کړی دی حال دا چې انتظار مو وکړی لیکن شراف الدین پر خپله وعده وفا ونکړه چې پېسې را کړي ، زمونږ سوال دا دی که مونږ شراف الدین هغه نفر ته ورتسليم کړو آیا شرعاً مونږ د ضمانت څخه خلاصیږو او که یا ؟ سره له دې چې مونږ ته د اول قسط وعده نه ده رسېدلې او تراوسه مو هیڅ اجراءات هم نه دي کړي او مونږ ضمانت هم داسې کړی دی چې اصلي پور وړی مو د مابینه ایستلی دی یعنې مونږ داسې ورته ویلې دي چې پېسې خاص مونږ درکوو دا یې پر مونږ ایښي دي . والسلام

(المستفتون : محمدانور ، نیازمحمد او حاجي امان الله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محترمو مستفتي صاحبانو ! بايد و وايو چي پر شراف الدين نامي چي د هغه نفر روپي باندي وي او تاسو يې ضمانت هم داسې كړي دي چي اصلي پور وړي مو بري كړي دي او پور مو خاص پر خپله ذمه كړي دي نو اوس كه تاسو شراف الدين ورتسليم هم كړي د قرض مالک روپي نشي ورځني غوښتلاي اونه تاسو ځان خلاصولاي شي ترڅو چي روپي يې ورنكړي .

لواشرط في الكفالة براءة الاصيل تنقلب حوالة (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٢٤٨) الحوالة نقل الدين من ذمة الى ذمة اخرى مع نقل المطالبة ايضاً (شرح المجلة لسليم باز ص ٣٧١)

والطالب بالخيار ان شاء طالب الاصيل وان شاء طالب الكفيل الا اذا كانت الكفالة بشرط براءة الاصيل لانها حوالة معنى (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٢ ص ١٠) وهكذا في (الفقه الاسلامي وادلته ج ٥ ص ١٤٩) و هكذا في (الهداية ج ٣ ص ١١٧) الحوالة (هي) لغة النفل وشرعاً (نفل الدين من ذمة المحيل الى ذمة المحتال عليه) و هل توجب البراءة من الدين المصحح نعم فتح (الدر المختار بهامش رد المحتار ج ٤ ص ٣٢١) .



که لومړی کفیل خائن و نو د بل غوښتنه څنګه ده؟

پوښتنه: حضور ته د جناب محترم رئیس صاحب د دارالافتاء او نورو ټولو علماء کرامو ته! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

وبعد! مایو عراده موټر پر ګلالی خرڅ کړ د یوه کال په موده، ضامن یې محمد نادر راګری و تقریباً دوی میاشتی کېږي، خو د ضامن معلومات چې راته وسو هغه پخپله بد پوره دی او ځای هم نه لري، اوس زه بل ضامن څپنې غواړم، د شریعت له نگاه څخه زما د بل ضامن حق سته او که څنګه؟ که مو په دغه هکله شرعي معلومات راګرل ستاسو به له ما سره ډیر احسان او کومک وي. والسلام

(المستفتي: ملا محمد ابراهیم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون المستعان

محترم مستفتي صاحب! په دغه مذکوره صورت کې چې تا موټر خرڅ کړی دی د یوه کال په موده او د هغه ضمانت بل سپري کړی دی نو ته اوس د مودې تر پوره کېدو پورې نه د بل کفیل حق لري اونه د پور د دستي غوښتلو حق لري کله چې موده پوره شي بیا چې ته د پور غوښتنه د هر یوه څخه کوي حق لري.

(سئل) فی رجل له بذمة زيد مبلغ معلوم ثمن آلات حرفة مؤجل الى اجل معلوم بكفالة عمر وقام يكلف زيدا دفع الثمن حالاً قبل حلول الاجل

او يحضر له كفيلاً آخر متعللاً بان ذلك الكفيل قريبه لايسعه مطالبته
ولامخاصمته بالثمن عند حلول الاجل فهل ليس له ذلك .

(الجواب) نعم (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ١ ص ٣٠٧ ط المطبعة
الميمنية بمصر)

واذا كفل عن انسان مالا او نفساً الى شهر فانما يطالبه بعد مضي الشهر كما
لو قال : أنت طالق الى الليل او الى السنة لم يقع الطلاق الأبعد الأجل فكذا
هنا و قال بعضهم : يصير كفيلاً الآن مؤجلاً الى شهر والاول اصح (الفتاوى
الوَالْوَالِيَّة ج ٤ ص ٣٩٦ ، كتاب الكفالة والحوالة)

ولو قال (تاده روز) يصير كفيلاً بعد العشرة (الفتاوى الانقروية ج ١ ص
٣١٧ المطبعة العامرة ببولاق مصر القاهرة)





**كتاب
الاجارة**

کتاب الاجارة

باب الاجارة الصحيحة والفاصلة

د دلالي او اجرت د دلالي څه حکم دی؟

پوښتنه: د کندهار ولایت د امنیې محترم قومندان صاحب!
السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

زه عبد الظاهر د پیر محمد زوی د دامان ولسوالۍ اوسېدونکی یم محترمه!
مونږ د کشمشو په سرای کې د دلالي وظيفه اجراء کوو لکن بعض تجاران
زمونږ څخه دلالي په یوه نامه او بل نامه وگرځوي، که چېرې د شریعت مطابق
دوی د دې حق لري چې زمونږ څخه دغه دلالي وگرځوي مونږه څه نه وایو او
که چېرې حق نلري باید په آینده کې زمونږه څخه دلالي ونه وگرځول شي -
په احترام.

(المستفتي: عبد الظاهر، ۱۳۷۲/۷/۲۸ هـ ش)

وکتل سو: امریت جنائي د شرعي احکامو مطابق اجراءات وکړئ.
(حافظ عبد المجید، قوماندان امنیه کندهار)

د ابتدایه محکمې محترم مقام ته! د عارض عریضه من حیث الارتباط
تاسو ته راجع سوه څرنګه چې پوهېږئ اجراءات وکړئ. والسلام.

(مولوي محمد سليم، مدیر جنایي)

محترم د دارالافتاء رئيس صاحب ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
بعداً د مستفتي عريضه درته راجع سوه اميد دى چې مشكل يې وړ حل
كړئ .

و من الله التوفيق

(د كندهار ولايت ابتدائيه محكمه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب :

د دلال اُجرت او مزدوري اخیستل روا او جائز ده لیکن دغه د دلالی اجرت او
مزدوري به معلومه وي ، دلته غالباً درې صورتونه شته .

اول دوه صورتونه د جواز دي او درېم صورت د عدم جواز دی .

(۱) دلال چې کوم شی کوم شخص ته ور خرخوي یا یې ورته رانیسی داسې به
ورته وایي چې فلان شی درته خرخوم یا یې درته رانیسم مثلاً (۲۰) زره
افغانی غواړم .

۲- که یې مزدوري معلومه نه کړه د عرف له وجهې حق د مزدوري لري مگر
تر اجر مثل به اضافه نه ورخه اخلي ، دغه دوه صورتونه جائز دي .

۳- که دلال چاته وویل چې فلان شی چې په کوم مقدار مبلغ مې درته خرخ کړ
مثلاً (۵۰۰۰۰) افغانی ستا دي هغه باقی زما دي دغه درېم صورت یې
ناجائز دی .

په احسن الفتاوی ج ۷ ص ۲۷۲ کې لیکلي دي :

سوال: دلال کی اجرت جانین سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو جروا .

الجواب ومنه الصدق والصواب: جائز ہے بشرطیکہ صاف طور پر اجرت معین کر لی جائے (۱)
 قال فی الشامیة عن البزازیة : اجارة السمسار والمنادي والحمامي
 والصكاك وما لا یقَدَّر فیہ الوقت ولا العمل تجوز لما كان للناس به حاجة و
 یطیب الاجر المأخوذ لو قدر اجر المثل (ردالمحتار، اول باب الاجارة
 الفاسدة ص ۳۳ ج ۵) ... و ایضاً فی بیوع الشرح: و اما الدلال فان باع
 العین بنفسه یاذن ربها فاجرتہ علی البائع و ان سعی بینهما و باع المالك
 بنفسه یعتبر العرف .

و فی الشامیة: فتجب الدلالة علی البائع او المشتري او علیهما بحسب
 العرف ، جامع الفصولین (ردالمحتار ص ۴۶ ج ۴) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم .
 سوال: زید نے بکر سے کہا کہ میں تمہاری بھینس عمر کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہوں مگر اس شرط
 سے کہ مبلغ تین سو پچاس روپے تمہیں دوں گا اور اس سے زائد جتنا بھی وصول ہو وہ میں لے لوں
 گا۔۔۔

الجواب باسم ملہم الصواب: یہ معاملہ ناجائز ہے آھ (۲) (احسن الفتاویٰ ج ۷ ص ۷۳ و ۷۴ و ۷۵)
 واللہ تعالیٰ اعلم

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس عمومي دار الافتاء مركزي امارت اسلامي افغانستان

(۱) ترجمہ: پوښتنه: د دلال اجرت له جانينو څخه شرعاً جائز دی او کنه؟

خواب: جائز دی په دې شرط چې په خرگنده توگه اجرت معلوم کړل شي .

(۲) ژباړه: پوښتنه: زید بکر ته و ویل چې زه ستا گاومینښه پر عمر خرخوم خوپه دې شرط چې درې نیم سوه

روپۍ تا ته درکوم او تر دې زیاتې که مې هرخومره هم ورځنې واخیستې هغه زه اخلم .

خواب: دا معامله ناجائز ده الخ .

د بایسکلانو په اجرت ساتلو حکم

پوښتنه : جناب محترم رئیس صاحب دارالافتاء! راجع به موضوع بایسکل های که پیش روی دامن قومندانی از مراجعین میاشد قومندانی از حیب خوش، بخاطر حفاظت مبلغ (۳۰۰۰۰۰) معاش میدهند بمبلغ فوق الذکر کسی این وظیفه را اجراء نمیکند به هر شخص که این وظیفه سپرده شود اجراء آن نمیکند، حالا این استفتاء میکنم که بمبلغ مذکور او راضی نشود و از هر نفر بحساب فی بایسکل مبلغ (۵۰۰) افغانی اخذ نماید، درین موضوع برای من هدایت شرعی عطاء فرمائید.

و اگر ازان کسی بایسکل یا موتورسیکل یا سرقة کردید جواب آن به کدام مقام میرسد؟

(المستفتی : ملاتاج محمد آخند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلى الاعلى

محترم مستفتی صاحب! نوموړی شخص چې د قومندانۍ لخوا اجیر او ملازم مقرر شوی و د عامو خلکو د بایسکلانو د حفاظت لپاره په مقابل د (۳۰۰۰۰۰) افغانۍ معاش کې نو په دغه وخت کې د ده اخیستل د روپو د نورو عامو خلکو څخه جائز او روا نه دي ځکه چې دی اجیر خاص بلل کېږي او د اجیر خاص عمل د یو خاص مرجع لپاره وي .

لکه په الفقه الاسلامي وادلته ج ۴ ص ۷۶۶ کې لیکلي دي :

والاجیر نوعان : اجیر خاص و اجیر مشترک فالاجیر الخاص او اجیر الوحد :

هو الذي يعمل لشخص واحد مدة معلومة و حكمه : انه لا يجوز له العمل لغير مستأجره.

او كله چي د ده د عدم كفايت د معاش په وجه دی د قومندانۍ سره خپل عقد د ملازمت فسخ او ختم كړي نو په دغه وخت كې ده لره جائز دي چي د عامو خلكو لپاره ځان اجير جوړ كړي په مناسب اجرة سره هغه كه في بايسكل ٥٠٠ وي او كه زيات او يا كم وي نودى په دغه وخت كې اجير مشترك بلل كېږي او د ده عمل او كار به د عامو خلكو لپاره وي .

او د ده څخه كه بايسكل ورك شو ضامن د قيمت به دی وي او پر ده تاوان راځي بنا پر قول مختار او مفتي به سره ، لکن كه ورك كېدل او هلاك كېدل د بايسكل په داسې آفت سره وي چي د هغه څخه حفاظت ممكن نه وي نو بيا دی ضامن نه دی لكه غالب او عام اور لگيدل ، غالب سيلاب او داسې نور:

والاجير المشترك : هو الذي يعمل لعامة الناس كالصباع والحداد والكواء ونحوهم وحكمه : انه يجوز له العمل لكافة الناس وليس لمن استأجره ان يمنع عن العمل لغيره (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٧٢٢) .

وقال الصحابان واحمد في رواية اخرى : يد الاجير المشترك يد ضمان فهو ضامن لما يهلك في يده ولو بغير تعد او تقصير منه الا اذا حصل الهلاك بحريق غالب عام او غرق غالب ونحوهما واستدلوا بفعل عمر وعلى الآتي بيانه .

قال البغدادي عن بعض كتب الحنفية : و بقول الصحابين يفتي اليوم لتغير احوال الناس و به يحصل صيانة اموالهم (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص

(۷۲۸) و هکذا فی (شرح المجلة لسليم باز اللبناني ص ۳۳۲)

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي احمد (نوري) عفی عنه

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي ندا محمد (الحقاني)

مولوي مفتي نور محمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي طلباء افغانستان

گورواني په ډوډۍ او شپني په وريانو او مرغومانو

څه حکم لري؟

پوښتنه: د افغانستان مرکزي دارالافتاء ته!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

د ارغستان د ولسوالۍ علماء کرامو دا ډوډۍ مسئلې په دې ډول بيان کړي

دي:

۱- چې گورواني په ډوډۍ سره جائز او روا نه ده بايد په پيسو او مثلي شيانو

وکړل شي .

۲- شپني په وريانو او مرغومانو جائز او روا نه ده بايد په پيسو او مثلي

شيانو وشي ستاسو څخه هيله ده چې دغه مسئلې تصويب او يا ترديد کړئ .

(المستفتي: د ارغستان ولسوال ملا حاجي محمد اخند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب و منه الصدق والصواب

۱- ۲ المسئلتان صحیحتان عندنا لان معلومية الاجرة ضرورية .
 ذکر فی شرح المجلة للاتاسي ج ۲ ص ۵۴۸ ، نقلاً عن الفتاوى الهندية : و
 ان كانت ، اى الاجرة ، عروضاً او ثياباً يشترط فيه بيان القدر والصنعة
 والاجل ، لانها لاتثبت فى الذمة الاسلامياً فيراعى فيها شرائط السلم وان
 كانت من العبيد والجواري وسائر الحيوانات فلا بد فيها من ان تكون
 معينة مشاراً اليها .

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي ندامحمد (الحقاني) فاضل وفاق المدارس

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

که مستاجر دوکان مخته په کرایه ورکړي؟

پوښتنه: ښاغلی محترم رئیس صاحب د دارالافتاء

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

وبعد: محترمه! څرنگه چې زه امیر محمد د (۲) ناحیې اوسیدونکی
 دارنگه عرض لرم چې ما یو دوکان د ښاروالۍ څخه په قرار داد واخیسته
 دوکان نور مصرف غوښته ما وسعه نه درلوده چې پرې مصرف وکړم ،
 عبد القیوم نامي ماته و ویله چې دغه دوکان ماته راکړه چې زه مصرف پرې
 وکړم ما ورته و ویله چې د دولت د اصولو او قانون مطابق یې په کرایه

در کوم عبد القیوم په رضا او رغبت سره و ویل چې دونیم سوه لکه (۲۵۰۰۰۰۰۰) افغانۍ واخله او دوکان را ایله کړه او هم سمدستي سل لکه (۱۰۰۰۰۰۰۰) یې ما امیر محمد ته نقدې را کړې او ما ورته و ویله چې پاته افغانۍ کله را کوي ده و ویل یوه میاشت وروسته میاشت چې پوره سوه باره ویل چې نن اوسبا یې در کوم تقریباً (۸) مېاشتي په مابین کې تېرې سوې اوس زه چې پاتې افغانۍ غواړم ده عبد القیوم و ویل چې زه دوکان نه کوم ، نو دا قضیه مې ستاسې محترم حضور ته وړاندې کړه چې څنگه شریعت حکم کوي ماته رهنمايي وکړئ ښه به وي ، زه حق په جانب یم او که څنگه ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

که چېرې مستأجر خپل دوکان مثلاً په اجرة بل ته ورکوي اوس نو یو شرط یې دادی چې مستأجر ثاني به هغه عمل پکې کوي چې د مالک او د مستأجر اول په مابین کې شرط شوی وي او یا یې ضرر کم وي تر هغه مشروط شوي عمل څخه او دویم شرط یې دا دی چې دویمه اجاره به په کم اجرة ورکول شوې وي او یا به په مثل د اول اجرة ورکول شوې وي او که چېرې په زیات تر اجرة اول وه بیا که مستأجر اول په دغه دوکان کې زیادت کړي و مثلاً ترمیم یې د دیوالونو کړي وي او یا یې یو میخ پکې ټک وهلې وي نو بیا دغه زیادت تر اجرة اول ورته روا دی او که چېرې یې زیادت نه و پکې کړي بیا زیادت پر اجرة اول ورته ښه نه دی هغه به خیرات کوي او خپل اجرة یې صحیح ده .

الاصل عندنا ان المستاجر يملك الاجارة فيما لايتفاوت الناس في الانتفاع به كذا فى المحيط... و اذا استأجر داراً و قبضها ثم أجرها فانه يجوز ان أجرها بمثل ما استأجرها او اقل و ان أجرها باكثر مما استأجرها فهى جائزة ايضاً الا انه ان كانت الاجرة الثانية من جنس الاجرة الاولى فان الزيادة لاتطيب له و يتصدق بها... و لو زاد فى الدار زيادة كما لو وتد فيها وتداً او حفر فيها بئراً او طين او اصلح ابوابها او شيئاً من حوائطها طابت له الزيادة... و له ان يوأجرها من شاء الا الحداد والقصار والطحان وما اشبه ذلك مما يضرّ بالبناء و يوهنه هكذا فى السراج الوهاج (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٢٥) و هكذا فى (شرح المجله لسليم باز ص ٣١٣ و ٣١٤) و هكذا فى (ردالمحتار ج ٥ ص ٢٢) و ردالمحتار ج ٥ ص ١٩) والله تعالى اعلم.

دلال كه له بائع او مشتري دواړو څخه مزدوري اخلي؟

پوښتنه: د کندهار ولايت د علماؤ د شورى محترم رئيس صاحب !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمه ! زه اختر محمد د آقامحمد زوى د (٨) نمبر جواز نامې د قادري رهنماى معاملات ، دارنگه عرض لرم چې د (٤٠) كالو راهيسې دغه كاروبار كوم كله چې ديو جايداد خريد او فروش سرته رسېږي نو مونږ د بائع او مشتري څخه يو يو فيصد مزدوري اخلو ، د دغه جايداد قيمت گذاري بر آورد جريبي او متر كول په مونږ پورې اړه لري لهذا دواړو طرفونو څخه دغه مزدوري اخلو او څرنگه چې يو خريد او فروش په مياشت کې حتى په دوو او درو مياشتو کې هم صورت نه نيسي ځكه نو يكطرفه مزدوري زما د عيال

کفایت نه کوي مگر د قضاياى دولت محترم رئيس صاحب وايي چې تاسې بايد د يو طرف څخه خپله مزدوري واخلي ، نو ستاسې د لوړ حضور څخه هيله کوم که چېرې زمونږ دا دوطرفه مزدوري غير شرعي وي مونږ ته لارښوونه وکړئ او که شرعي وي نو هيله ده د قضاياى دولت رياست زمونږ مزاحمت و نکړي . والسلام مع الاحترام
(مستفتي : اختر محمد د آقا محمد زوى)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله المستعان

محترم مستفتي صاحب ! ستاسو دغه کار په فقه کې دلاله بولي او د دې کار بناء پر عرف ده نو که يوازې په بائع پورې ستاسو مزدوري تړلې وي بيا نو يواځې پر بائع ده او که په دواړو پورې يې تعلق وي بيا پر دواړو ده څرنگه چې عرف او رواج وي ، او که دلال مال په اذن د صاحب د مال په خپله خرڅ کړي ؤ بيا اجرة د دلاله يوازې په بائع دى دلته بيا عرف ته اعتبار نشته .
پاته شوه دا چې جريبي او متر کول هم تاسې کوي نو هم که په عرف کې په دغو پيسو چې له بائع څخه اخيستل کېږي اکتفاء شوې وي او عليحده پسي نه ورځنې اخيستل کېږي هم صحيح دى او که په عرف کې عليحده پسي اخيستل کېږي بيا په بائع پورې تعلق لري او هر چې د پيسو په باره کې ده نو د پيسو د شمېر او کره کولو اجرت پر مشتري دى .
(سئل) في دلال سعى بين البائع والمشتري و باع البائع المبيع بنفسه والعرف ان الدلالة على البائع ثم ان المشتري رد المبيع على البائع قام البائع يطالب الدلال بالدلالة التي دفعها له فهل ليس له ذلك .

(الجواب) نعم الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ١ ص ٢٥٩ ط المطبعة
اليمينية بمصر)

اذا باع الدلال مالاً باذن صاحبه تؤخذ اجرة الدلالة من البائع ولا يعود البائع
بشيء من ذلك على المشتري لانه العاقد حقيقة وظاهره انه لا يعتبر العرف
هنالنه لوجه له (درر الحكّام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ٢٧٢)

(سئل) في دلال سعى بين البائع والمشتري وباع المالك المبيع بنفسه
والعرف ان الدلالة على البائع فهل تكون على البائع .

(الجواب) نعم وفي فوايد صاحب المحيط الدلال اذا باع العين بنفسه ثم
اراد ان يأخذ من المشتري الدلالة ليس له ذلك لانه هو العاقد حقيقة وتجب
على البائع الدلالة لانه فعل بامر البائع هكذا اجاب ثم قال ولو سعى الدلال
بينها وباع المالك بنفسه يضاف الى العرف ان كانت الدلالة على البائع
فعليه وان كانت على المشتري فعليه وان كانت عليهما فعليهما ، عمادية
من احكام الدلال وما يتعلق به ، ومثله في الفصولين و شرح التنوير
للعلائي من البيع (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ١ ص ٢٥٩)

المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٤٣)
المؤنة المتعلقة بالثمن تلزم المشتري فيلزمه وحده اجرة عدّ النقود ووزنها
وما اشبه ذلك (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٢٨٨)

واجرة الكيال والوزان والذراع والعدّاد على البائع اذا باعه بشرط الكيل
والوزن والذرع والعدّ كذا في الكافي واجرة وزان الثمن على المشتري هو
المختار كذا في جواهر الاخلاطي (الفتاوى الهندية ج ٣ ص ٢٨)

نوبت : هر چي اجرت اخيستل ددلال په فيصدي سره هغه هم علماؤ جائز
بللى ده .

په احسن الفتاویٰ ج ۷ ص ۲۷۳ کې لیکلي:

اُجرت دلال میں فقہاء حنفیہ رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات مختلف ہیں، مگر حاجتہ الناس کو مد نظر رکھتے ہوئے قول جواز مختار و مفتی بہ ہے، تعیین اجرت ضروری ہے اور ایک آنہ فی روپیہ بھی صورت تعیین ہے الخ (۱) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

د حج و اوقافو مسئولین مستاجرین دي او که وکیلان؟

پوښتنه: د افغانستان اسلامي امارت د مرکزي دالافتاء رئیس او نورو علماء کرامو ته ! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

لکه څرنګه چې تاسو خبریاست چې هرکال د حج او اوقافو د ادارې لخوا ټول مملکت ته د حج د داخلي اعلان کېږي هغه په دې طریقه چې نوموړې اداره مخکې تر حج د حجاجو مصارف لکه د طیارې کرایه ، د مکان کرایه ، خاک پولي او داسې نور اټکل کړي په دې معنی چې د هر مصرف حد اعظم په فهم کې ولري ، تر دې وروسته د همدغه ارګان له طرفه اعلان وسي چې هغه کسان چې اراده د حج لري کولای سي چې همدغو اداراتو ته مراجعه وکړي او د ځان سره په هر سړي دومره روپۍ مثلاً ديارلس سوه يا پنځلس سوه يا شپاړس سوه ډالر او څو قطعې عکسونه او ورسره تصدیقونه به په لاس کې لري او د داخلي په وخت کې به یې ورکوي ، اوس د دغه ارګان د حج او اوقافو مسئولین مستاجرین دي او که وکلاء او که بل څه ؟ بینوا توجروا

(المستفتي : حافظ محب الله ، د اسلامي امارت د حج او اوقافو وزیر)

(۱) ترجمه: د دلال د اجرت په هکله د حنفی فقهاؤ رحمهم الله تعالیٰ عبارتونه مختلف دي ، مگر د خلکو حاجتونه په نظر کې نیولو له امله د جواز قول مختار او مفتی به دی ، اجرت تعیینول ضروري دي او په روپۍ کې یوه آنه هم د تعیین صورت دی .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

خرنگه چې د حاجيانوپه مسئله کې تعريف د اجارې صادقېرې فلهدا دغه مسئولين د حج او اوقافو بايد اجيران او مستأجرين وبلل شي نه وكلاء ولي چې دلته هم عقد په مابين کې شته چې د تعرفو وركولو او پيسو تحويلولو په جريان کې منخته رآخي او هم دغه عقد پر منافعو دى لكه هغه سهولتونه چې په تگ او راتگ او په موده د اقامت كې په حرمينو شريفينو كې حاجيانو ته حاصلېرې او هم دغه عقد په عوض سره دى چې مراد ورځنې هغه پېسې دي چې د مصرف شويو پېسو څخه زاندي دي چې هغه د وزارت حق كېرې او د تعين د مودې او د عمل او د نورو شرائطو حواله عرف ته كېرې او كه فرضاً په بعضې امورو كې جهالة وي هغه جهالة مفضي نزاع ته نه دى نو فساد نه راوړي .

اما تفسيرها شرعاً فهى عقد على المنافع بعوض كذا فى الهداية (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٠٩) و (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٧٣٢) و (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٢)

و هل تنعقد بالتعاطي ظاهرالخلاصة نعم ان علمت المدة (الدرالمختار قوله ان علمت المدة) صوابه الاجرة الخ (ردالمحتار ج ٥ ص ٤)

السمسار والمنادى والحمامي والصكاك و ما لا يقدر فيه الوقت ولا مقدار العمل لما كان للناس به حاجة جاز و يطيب الاجر المأخوذ لو قدر اجر المثل الخ (الفتاوى البزازية بهامش الهندية ج ٥ ص ٤٠) و (ردالمحتار ج ٥ ص ٣٢)

الجهالة: يراد بها الجهالة الفاحشة او التي تفضي الى نزاع يتعذر حله و هو النزاع الذى تتساوى فيه حجة الطرفين بالاستناد الى الجهالة (الفقه

الاسلامي وادلته ج ۴ ص ۳۷۹) و بما ان عرف الناس مصحح للشروط في نظر الفقهاء ، فكل شرط فاسد في الاصل ينقلب صحيحاً ملزماً اذا تعارفه الناس الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۴ ص ۳۸۱ و ۳۸۲)

استعمال الناس حجة يجب العمل بها (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ۳۷) فكل ما افسد البيع مما مرّ يفسدها - اي الاجارة - كجهالة ماجور او اجرة الخ (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ۵ ص ۳۲) .
والله تعالى اعلم بالصواب

د دلال اجرت پر اول مشتري دی او که پر شفيع ؟

پوښتنه : د دارالافتاء محترم رئيس صاحب ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترم رئيس صاحب !

زه اختر محمد د اکامحمد زوی ددوهمې ناحیې اوسېدونکی دارنگه عرض لرم : څه وخت د مخه ما د دوو نفرو ترمابین دیوه سرای سودا وکړه اوبائع ماته مزدوري راکړه او کله چې مشتري مزدوري راکوله درپیم نفر دغه سرای په شفع وگړز او ، ستاسو د لوړ حضور څخه دا هیله کوم چې دغه فتوی ماته راکړی چې زه خپله مزدوري په دغه دوو مشتریانو کې د کوم یوه څخه واخلم یعنی د اول مشتري څخه او یا دهغه نفر څخه چې وروسته یې سرای په شفع راگړزولی دی ، هیله ده چې په دغه کار کې ماته رهنمایي او لارښوونه وکړی . والسلام

(المستفتي : اختر محمد د آکا محمد زوی)

دوهمه پوښتنه: د افغانستان اسلامي امارت د قندهار ولايت، رياست

قضايای امارت

د مرکزي دارالافتاء رياست ته! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
محترمه! يو سپري ځمکه را نيولې ده خو بل سپري د مخه تر قبض د مشتري
دغه ځمکه په شفع کې د مشتري څخه گټلې ده او دغه خريد او فروش د دلال
په واسطه صورت نيولی دی، نو اوس آیا دغه د دلال دلالي (مزدوري) پر
اصلي مشتري کېږي او که پر شفيع باندې يې حق کېږي؟ که په دې باب
شرعي فتوی راکړئ ډيره مهرباني او شفقت به مو وي.

والسلام مع الاحترام

(المستفتي: مولوي عبدالولي رئيس قضايای امارت)

د دواړو استفتاوو يوه فتوی:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب: د دلال مزدوري د عرف او عادت سره تعلق لري، هغه داسې چې
که چېرې په عرف کې د ده مزدوري پر بائع او مشتري دواړو وه نو اوس چې
دلال بيع وکړه او هغه مبيعه د مشتري څخه شفيع په شفع وگټله نو مزدوري
د دلال پر بائع او پر مشتري ده پر شفيع باندې هيڅ شی نشته او که چېرې د
تجارانو په عرف کې مزدوري يوازې پر بائع او يا يوازې پر مشتري باندې وه
نو اوس مزدوري يې يوازې پر هغه ده، د شفيع سره هيڅ شی د مزدوري
تعلق نه لري ځکه چې د دلال مزدوري د ده د سعې او د اتمام د عقد سره تعلق
لري، نه د نورو شيانو سره.

واما الدلال فان باع العين بنفسه باذن ربها فاجرتة على البائع وان سعى بينهما وباع المالك بنفسه يعتبر العرف (الدرالمختار)

(قوله يعتبر العرف) فتجب الدلالة على البائع او المشتري او عليهما بحسب العرف - جامع الفصولين (ردالمحتار ج ٤ ص ٤٦) و (احسن الفتاوى ج ٧ ص ٢٧٢ و ٢٧٣)

لو استحق المبيع او ردّ بعيب بقضاء او بغيره لا يسترّد الدلالة ولو انفسخ البيع اذ لم يظهر ان البيع لم يكن فلا يبطل عمله (جامع الفصولين ج ٢ ص ٢١١ ط المطبعة الأزهرية بمصر)

لو ظهر مستحق بعد أخذ الدلال أجرته و ضبط المبيع او ردّ بعيب لا تستردّ اجرة الدلال (مجلة الاحكام - المادة : ٥٧٩ ، مع درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ٢٢٢) .

د بيت المال حُمكه دويم مستاجر ته په زيات أُجرت وركول

پوښتنه : كه حُمكه د بيت المال وي او متصرف د حُمكې د بيت المال يو سړي ته په اجاره وركړه بل سړي راغلي مخكې تردې چې اول سړي تصرف نه وپكې كړي وويل چې زه يې په زيات أُجرت تر اول سړي غواړم او زيادت هم معتبر زيادت و، نو آيا اجاره د اول سړي فسخ كړه كېږي او كه يا ؟

(المستفتي : امير المؤمنين ملا محمد عمر مجاهد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

د بيت المال په ځمکه کې واجب دا ده چې په مناسب اُجرة سره چې هغه اجرة مثل دې ورکړل شي او که چېرې تراجرة مثل په کم قیمت ورکول شوې وي نودغه اجاره فاسده ده پر مستأجر باندي واجب ده چې اجرة مثل پوره ورکړي :

(سئل) في مزرعة ميرية معلومة أجزها المفوض له امرها من رجل مدة معلومة باجرة معلومة من الدراهم هي دون اجرة مثلها بغبن فاحش ثم زاد رجل آخر في اجرتها زيادة معتبرة نحو نصف الاجرة المرقومة هي اجرة مثلها ويريد المتكلم عليها ايجارها منه باجر المثل فهل له ذلك .

(الجواب) نعم قد تقرر ان أراضى بيت المال يسلك بها مسالك أرض الوقف ، خيرية من العشر والخراج ، وفيها والحاصل انه يجب مراعاة مصلحة بيت المال كما تجب مراعاة مال اليتيم وما رود فيه غير خاف على فقيه وفيها ايضاً نزل الامام الاعظم في مال بيت المال منزلة والى اليتيم و فيها ايضاً للتيماري اجارتها شرعاً باجرة المثل الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١١٠ ط المطبعة الميمنية بمصر)

او دا لازمه نه ده چې پر اول مستأجر دې بيا عرض کړل شي ولې چې دا اجاره فاسده ده بل چاته په اجاره ورکول کيدلاى شي بې له عرض څخه پر اول مستأجر ، لکه په تنقيح الحامدية کې چې وايي :

لكن في هذه الصورة يؤجرها التيماري ممن زاد بالزيادة المزبورة من غير عرض على الاول اذ الاجارة الاولى فاسدة لكونها بغبن فاحش وفي الفاسدة

تؤجر من غير عرض الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۱۱۰)
 د بيت المال او د يتيم او د وقف خُمو حکم يودى ، لکه څرنگه چې د يتيم
 او د وقف خُمو تر اجرة مثل په کمه ورکول جائز نه دي همدارنگه د بيت
 المال خُمو هم په کمه ورکول جائز نه دي .
 و فى الخيرية ايضاً من الدّعى ان أراضى بيت المال جرت على رقبتهما
 احكام الوقوف المؤبدة الخ (تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۱۱۰)
 واجارة الوقف و مال اليتيم لايجوز الأباجر المثل فلو أجربدون اجرة المثل
 يلزم المستأجر تمام الاجرة و عليه الفتوى كذا في قاضيخان (البحر الرائق ج
 ۸ ص ۴) و (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحرج ۲ ص ۳۷۰) و (الفتاوى
 الكاملية ص ۱۹۱)
 و مثله فى المادة (۴۴۱) من مجلة الاحكام العدلية .

والله تعالى اعلم

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي عبدالله مشهور به خطيب ، ولايت ارزگان

مولوي محمد خواص

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي زمان شاه

مولوي محمود (ميوندوال)

که مستاجر په زیات اجرت ځمکه په اجاره ورکړي بیا هم

مالکان د زیات اجرت حق نه لري

پوښتنه: محترم ریاست ته د دارالافتاء! السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
 محترما! زموږ یوه اندازه ځمکه مشترکه موروثه وه چې دغه ځمکه مونږ
 خپل په مابین کې نه وه تقسیم کړې زموږ د مشرانو له طرفه چې د دغه
 ځمکې وارثان وو او په ورته وو کې صغیر نسته دغه درې خرواره تخم ریزه
 ځمکه یې ماته د درو کالو لپاره په لس خرواره غنمو په اجاره راکړه چې ما
 دغه ځمکه دوه کاله وکړله او په درېیم کال چې وچکالي وه ما د دوی د اجارې
 ځمکه ورپریښوله چې دوی زما څخه قبوله کړه وروسته د دغې ځمکې څخه
 یو خروار تخم ریزه ځمکه د ارهت تر اوبولاندې کېدله ما خپلو مشرانو ته و
 ویله چې ماته یې په اجاره راکړئ هغوی ماته د کال په دوه خرواره غنمو په
 اجاره سره راکړه ما دغه د اجارې ځمکه چې ما اوبه نه درلودې بل ته چې د
 هغه ارهت ته نژدې وه او ځمکه یې اوبه کولای سوه د کال په شپږ نیم خرواره
 غنمو په اجاره ورکړه ، اوس زموږ مشران ماته وایي چې ته به دغه شپږ نیم
 خرواره غنم د اجارې راکوې او زه ورته وایم چې زه تاسې ته هغه دوه خرواره
 غنم درکوم چې تاسې ماته دغه ځمکه په اجاره راکړې ده دوی قناعت نه کوي ،
 نو زه ستاسې څخه هیله کوم چې تاسې ماته شرعي فتوی راکړئ چې آیا زه
 هغه دوه خرواره غنم ورکړم چې دغه ځمکه یې پرې راکړې وه او که هغه شپږ
 نیم خرواره غنم ورکړم چې ما دغه ځمکه بل چا ته په اجاره ورکړې ده ؟ ترڅو
 زما مشکل ستاسې په شرعي مسئلې حل سي او یو د بله د جنجال څخه
 خلاص سو دا به ستاسو لویه مهرباني وي .

والسلام (مستفتي: حاجي عبدالسلام)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

محترم مستفتي صاحب! اوس چي تا يو خروار تخم ريزه ځمکه دويم وار بيا په دوه خرواره غنمو په اجاره د خپلو شريکانو څخه اخیستي ده او بيا دې بل چاته په شپږ نيم خرواره په اجاره ورکړې ده دغه اجاره صحيح ده لکه اوله هغه چې صحيح وه ، تا لره دا حق شته چې ته هغه د اجارې ځمکه بل چاته په اجاره ورکړې ، خو ستا د شريکانو پرتا باندي يواځې هغه دوه خرواره حق کيږي

للمالك ان يؤجر حصته الشائعة من الدار المشتركة لشريكه ان كانت قابلةً للقسمة او لم تكن الخ (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٤٢٩) للمستأجر ايجار المأجور من آخر الخ (المادة : ٥٨٦) اي من غير مؤجره اما من مؤجره فلا يجوز سواء كان مؤجره مالکاً او مستأجراً من المالك لان المستأجر في حق المنفعة قائم مقام المؤجر فان اجره المأجور يكون قد ملك المالك منافع ملكه وهو غير جائز شرعاً (شرح المجلة لسليم باز ص ٣١٣)

للمستأجر ان يؤجر من آخر ما لم يتفاوت استعماله والانتفاع به باختلاف الناس (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٨٧)

و اذا استأجر داراً و قبضها ثم أجرها فانه يجوز ان أجرها بمثل ما استأجرها او اقل و ان أجرها باكثر مما استأجرها فهي جائزة ايضاً الا انه ان كانت الاجرة الثانية من جنس الاجرة الاولى فان الزيادة لاتطيب له و يتصدق بها و ان كانت من خلاف جنسها طابت له الزيادة

(الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٢٥)

اوبه او لاره د مستاجر حق دی

پوښتنه : محترم ریاست ته د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
محترمه ! څرنگه چې ما حاجي احمد الله د یو نفر څخه خالصه ځمکه په
اجاره دیوه کال (۸۰۰) خرواره اخیستې وه نوزه په اجاره کې د دو مشکلاتو
سره مخامخ وم ، یو مشکل د اوبو لږوالی ؤ چې والی د نلچکو د سببه اوبه
کما حقه تر ځمکو نه رسولې او ما ډیر و ویل چې اوبه را زیاتې کړئ ویې
نکړل ، چې په آخر کې کښتونه بعضې وچ سول ، آیا د پوره اجارې حق لري
او که څنګه ؟ نطلب منکم حکماً شرعیاً .

والسلام (المستفتي : حاجي احمد الله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله العزيز الوهاب

اوبه او لاره که څه هم په عقد د اجارې کې نه وي ذکر شوي مستاجر پر مالک
حق لري ، که چېرې اوبه شو وخته بېخي قطع شوې بیا راغلي نو په اندازه د
قطعي د اوبو اجرة ایستل کېږي ، او که اوبه کمې شوې کما حقه نه راتلې
بیا مستاجر لره د فسخ د اجارې حق شته او که اجاره یې فسخ او ماته نکړه ،
سره د کم والي د اوبو یې خپله فايده پرې اخیستله او وخت یې پوره کړ نو
بیا دی پر عیب راضي شوی دی مکمل اجرة پرې لازمېږي .

وللمستأجر الشرب والطريق (الدر المختار) قوله وللمستأجر الشرب
والطريق) ای و ان لم يشترطهما بخلاف البيع لان الاجارة تعقد للاتفعا ولا

اتنفاع الابهما فيدخلان طبعاً و اما البيع فالمقصود منه ملك الرقبة لا
الاتنفاع في الحال الخ (ردالمحتار ج ٥ ص ٢٠)

و لو حدث في المأجور عيب فالمستأجر بالخيار ان شاء استوفى المنفعة
مع العيب واعطى تمام الاجرة وان شاء فسخ الاجارة (مجلة الاحكام العدلية
-المادة: ٥١٢)

هذا في النوع الثاني من العيب وهو المخل بالمنفعة ، كما يشعر بهذا قوله
ان شاء استوفى المنفعة مع العيب ، اما العيب المفوت للمنفعة بالكلية
فيسقط الأجر بالكلية لعدم التمكن منها ، كما تقدم ويأتي ، وهو ظاهر
(شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٢٠٧)

ايا مؤجر پر مستاجر باندي د غنمو د دويم خل

پاکولو حق لري ؟

پوښتنه : محترم رياست ته د دارالافتاء ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
محترمه ! څرنگه چې ما حاجي احمدالله د يو نفر څخه خالصه ځمکه په
اجاره د يوه کال (٨٠٠) خرواره اخيستي وه نوزه په اجاره کې د دوو
مشکلاتو سره مخامخ وم ، يو مشکل دا ؤ چې د سره يې په قرارداد خط کې
داسې ليکلې ؤ چې غنم تر تريشر و وزي مونږ يې تسليموو ، چې مونږ غنم
تر تريشر ويستل غنم يې نه تسليمول و يې ويل چې غنم ناپاکه دي مونږ و
ويل چې زمونږ قرار داد د تريشر غنم وه ، خو غنم يې په بل ماشين کړه او
مونږ سره يې وعده وکړه چې ناپاکي هم تلم ، هغه يې نه و تلل بيا يې زمونږ
څخه تسليم کړه ، غنم زمونږ په فکر ډير کم سول مونږ (٢٠٠) خرواره بلل

هغه (٣٠٠) خرواره سول ، آيا سيوا تر ترشر يې په ماشين د بيا پاكيدو حق لري او كه يا؟ نطلب منكم حكماً شرعياً والسلام
(المستفتي: حاجي احمد الله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله العزيز الوهاب

دغه د ترشر تر خولې وتلي غنم كه په صفايي او غير صفايي كې د هغه قسمه څخه وي چې تاسو عقد پرې كړى دى نو د بيا پاكولو حق نه لري او كه دغه د ترشر تر خولې وتلي غنم او گذاره او پروړ او نورې دانې گډې وډې وي او تاسو پر صفا غنمو عقد كړى وي نو بيا د پاكولو حق لري ځكه چې بيع په شرط سره چې عقد يې تقاضا كوي صحيح ده او شرط معتبر ده او حكم د اجارې حكم د بيع دى .

البيع بشرطٍ يقتضيه العقد صحيح والشرط معتبر (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ١٨٢)

معنى كون الشرط يقتضيه العقد انه يجب بالعقد من غير شرط (ردالمحتار) وحاصل ما ذكره الفقهاء في البيع مع الشرط ان الشرط الذي يقترن به البيع اما ان يقتضيه العقد واما ان لا يقتضيه العقد لكن يلايمه ، واما ان لا يقتضيه العقد ولا يلايمه لكن قد جرى العرف باشتراطه ، واما ان لا يقتضيه العقد ولا يلايمه ولا جرى العرف باشتراطه لكن لامنفعة فيه لأحدٍ ، فالبيع فى هذه الوجوه الاربعة صحيح والشرط معتبر في الوجوه الثلاثة الاولى منها ، و يلغو فى الوجه الرابع الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٥٩ و ٦٠)

الشرط الصحيح : ای «المعتبر الملزم للمتعاقدین» اربعة اقسام :
 ۱ - ما يقتضيه العقد ... ۲ - ما ورد الشرع بجوازه ... ۳ - ما يلائم مقتضى
 العقد ...

۴ - من الشروط الصحيحة : ما جرى به العرف الخ (الفقه الاسلامي وادلته
 ج ۴ ص ۴۷۷ الى ص ۴۸۰)

(تفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع) مما
 مرّ (يفسدها) الخ (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ۵ ص ۳۲).

والله تعالى اعلم بالصواب

بناروالی چي تعمیر نوی کړي نو لومړی به یې مخکني کرایه نشینانو ته ورکوي او که ... ؟

لومړی پوښتنه : د بناروالی له طرفه :

د افغانستان د علماؤ د مرکزي شوری د دارالافتاء عالی مقام ته !
 السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
 د کندهار بناروالی د ملکیت مربوط یو تعداد دوکانونه چې له ډیره وخته د
 کرایې په ډول خلکو ته ورکړی سوي وو، په دې وروستیو وختو کې همدغه
 دوکانونه په دې منظور چې په نوي او عصري ډول جوړ سي او هم یې تعداد
 اضافه سي و نړول سو او هغه سابقه کرایه نشینانو ته چې په همدغه ځای کې
 یې دوکانونه درلودل د امتیاز په شکل نسبتاً نورو خلکو ته د لومړي توب
 حق ورکړل سو، چې د دوکان د جوړېدو پیسې تحویل کړي او ورته په لومړي
 ځل درې میاشتې وخت ورکړل سو، تر دغه وروسته ورته په راديو کې اعلان

نشر او يوه هفته نور وخت ورکړل سو، هغه چې ختم سو بيا ورته اعلان نشر او يوه هفته نور وخت هم ورکړل سو ترڅو د دوکان د جوړيدو پيسې تحويل کړې، خو يو تعداد خلک لانه دي حاضر سوي چې پيسې تحويل کړي او له بله طرفه د دغه دوکانو د جوړيدو ټيکدار پيسې غواړي، سوال دا دی چې مونږ شرعاً دا حق لرو چې نوموړي دوکانونه د تعين سوې مودې تر ختم وروسته نورو خلکو ته چې منتظر دي ورکړو د کرایه نشين په ډول او که انتظار وکړو ترڅو چې دسابقه کرایه نشينانو خونبه وي بيا پيسې تحويل کړي .

(د کندهار ولايت د بناړوالی ریاست ، داملاکو ریاست).

دويمه پوښتنه : د دوکاندارانو له لوري :

مونږ (۱۱۲) دوکانداران د ارگ د کباري خپل تشریحات مفصل درته لیکو او امید کوو چې شرعي حکم راته معلوم کړی .

په ابتداء کې زمونږ خلک تقریباً (۴۰) کاله مخکې د بنکارپور بازار څخه راوستل سول دغه ارگ ته ، محمد افضل خان شیردل بناړوال و ویل تاسې پر دغه ځمکه خپل دوکانونه جوړ کړی هلته مه کښېنئ. دا زمونږ کومک دی چې کرایه نه درڅخه غواړو، مونږ هم په خپل شخصي مصرف دوکانونه جوړ کړل ، خپل کار مو کاوه ډیر وخت بعد هغه بناړوال بدل سو محمد اکبر خان بناړوال سو شو موده بعد یې مونږ ته و ویل کرایه را کړی مونږ ورته و ویل چې مونږ په خپل مصرف جوړ کړي دي بناړوال صاحب کرایه نه راڅخه غوښته ، ده و ویل حکومت ډیر مفلس دی هغه وخت د بناړوال صاحب کومک ؤ اوس تاسې کومک وکړی کرایې ډېرې دي تاسې مونږ ته د اعانې پر ډول (۱۲۰)

افغانی راکوی، تر آخره پورې زمونږ کرایه تر ټول بنسار کمه وه، دا اول حال ؤ، بیا نو یو تر بله مونږ خپل دوکانونه په سرقلفي خرڅول چې د سابقه مالک څخه به بنساروالی نوي مالک ته پر نام کړ تر دې وخته پورې، میاشتي مخکې بنساروال صاحب راته وویل چې مونږ دا پلان لرو چې ستاسې سرای (۷) منزله جوړ کړو زمونږ به هم فایده سي او ستاسې دوکانونه به پاخه سي تاسې ته بیرته خپل دوکانونه درکوم که خط غواړئ خط درکوم او ډیر ژر یې در جوړوم، مونږ وویل چې زمونږ دوکانونه مونږ سم جوړ کړي دي مونږ مه بې ځایه کوه خو بنساروال صاحب په خوږه لهجه وعدې راکړې، چې یوه یې هم نه کړه پر ځای، اوس وایي چې پېسې راکړئ حال دا چې زمونږ دوکانونه هر یو په څلور یا پنځه لکه کالدارې قیمت خرڅیده، مقصد دا چې پر مونږ د پېسو حق لري او کیا؟ په ډېر احترام (دارنگ دکباري دکانداران (۱۱۲) کسان)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

په دې مسئله کې دوه صورتونه دي .

(اول صورت) دغه مارکیتونه او دوکانونه چې حکومت نړولي دي او بنساروالی یې خپل مربوط بولي که حکومت پخوا اول واري جوړ او روغ دوکانونه خلکو ته په کرایه ورکړي وي او غیر له دغه کرایې څخه یې نور اجرت او یا بل شی د خلکو څخه نه وي اخیستی او نه یې کوم بل قرار داد ورسره کړی وي، نو په دغه صورت کې بنساروالی کولای شي چې د پخوانیو

خلکو خخه دو کانونه واخلی او نورو ته یې ورکړي ، که دغه لاندې شرطونه موجود وو :

اول : دا چې د حکومت او خلکو په مابین کې به د سر قلفي او یا د بل عقد قرار داد نه وي شوی .

دویم : دا چې خلکو به په دغه دو کانونو کې هېڅ نوع تعمیراتي مصرف نه وي کړی او نه به دو کانونه د کرایه دارو په پیسو جوړ شوي وي .

درېیم : دا چې په آینده کې چې کومو خلکو ته دغه دو کانونه ورکول کېږي د دو کانونو د جوړیدو مصرف به نه ورځني اخیستل کېږي او که ورځني اخیستل کېږي نو په سر قلفي به ورکول کېږي

ان المستأجر بعد فراغ مدة اجارته يلزمه تسليم الارض وليس له استبقاء بنائه او غراسه بلا رضی المتکلم علی الارض الخ (مجموعه رسائل ابن عابدین ج ٢ ص ١٥٥)

وقد يقال ان الدراهم التي دفعها صاحب الخلو للواقف واستعان بها على بناء الوقف شبيهة بكبس الارض بالتراب فيصير له حق القرار فلا يخرج من يده اذا كان يدفع اجر المثل ومثله ما لو كان يرمّ دكان الوقف ويقوم بلوازمها من ماله باذن الناظر اما مجرد وضع اليد على الدكان ونحوها وكونه يستأجرها عدة سنين بدون شيء مما ذكر فهو غير معتبر فللمؤاجر اخراجها من يده الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٨) و ممن افتى بلزوم الخلو الذي يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولي او المالك العلامة المحقق عبدالرحمن افندي العمادي صاحب هدية ابن العماد وقال فلا يملك صاحب الحانوت اخراجه ولا اجارتها لغيره الخ (ردالمحتار ج ٤ ص ١٩) .

(دویم صورت) او که چپرې حکومت اول واري خلکو ته خالصه ځمکه ورکړې وي او خلکو دغه مذکور دوکانونه پخپله او پخپلو پیسو جوړ کړي وي او بیا دغو خلکو پخپل مابین کې سره ددغو دوکانونو بیع او شراء کړي وي او بناړوالی په خپلو کتابونو کې د بائع او مشتري نومونه ثبت کړي وي نو د دغو دوکانونو ملکیت د بناړوالی بلل کېږي لکن سرقلفي یې د خلکو ده ، بناړوالي نشي کولای چې له دوی څخه دغه دوکانونه واخلي او یا یې بل چاته ورکړي ، که څه هم دغه دوکانونه اوس بناړوالی نړولي دي لکن د خلکو سرقلفي د مابین څخه نه ځي او آینه چې دوکانونه جوړ شي هم به ددغو پخوانیو خلکو وي بل چاته په کرایه نشي ورکول کېدای .

اوس نو که بناړوالی دغه دوکانونه بي له اجازې او بې له رضاء د خلکو نړولي وي بناړوالی به دغه دوکانونه بیرته پخپلو پیسو جوړوي نه د خلکو په پیسو او هغو خلکو ته به یې ورکوي او که یې د هغوی په اجازه او رضاء نړولي وي بناړوالی به دغه دوکانونه د خلکو په پیسو جوړوي او د خلکو څخه به یوازې د دیوالونو او د بام د جوړیدلو مصرف اخلي نه د سربیره منزلونو ځکه چې سربیره منزلونه د بناړوالی دي هغه به یې په خپلو مصارفو جوړوي او که چپرې خلکو د دغو خپلو دوکانو د نوي جوړېدو د پیسو ورکولو طاقت نه درلود نو داپېسي به د حکومت له طرفه قرض وي پر دوی او حکومت به انتظار ورته کوي چې په قسطونو او یا په بله طریقه یې خلک اداء کړي او بناړوالی ته دا جواز نه لري چې که څوک دستي او عاجل پیسي ور نکړي نو دوکان بل چاته ورکړي .

او دا ټول احکام ځکه ثابت دی چې سرقلفي حکم د شخصي ملکیت لري

لكه په شخصي ملك كې چې خپل مالک مڪمل تصرف كولاى شي بل
خوك يې د ده بې اجازې نه نړولاى شي او نه يې اخيستلاى شي همدارنگه
حکم د سرقلفي هم دى .

قال فى جامع الفصولين وغيره بنى المستأجر او غرس فى ارض الوقف صار
له فيها حق القرار وهو المسمى بالكردار له الاستبقاء باجر المثل آه و في
الخيرية و قد صرح علماؤنا بان لصاحب الكردار حق القرار و هو ان يحدث
المزارع والمستأجر في الارض بناءً او غرساً او كبساً بالتراب باذن الواقف
او الناظر فتبقى في يده آه

(ردالمحتار ج ٤ ص ١٨) و (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ١٤٩)
(غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢١) و (منحة
الخالق على بحر الرائق ج ٧ ص ٣٠٥) و (الفقه الاسلامي وادلته ج ٨ ص
٢٢٣ و ٢٢٤)

او په شرح المجلة للاتاسي كې ليكلي دي : ما تقدم في التنبيه الثاني من ان
مستأجر ارض الوقف اذا بنى او غرس فيها فللناظر تكليفه القلع بعد مضي
مدة الاجارة ، الى آخر ما ذكرناه هناك ، انما هو فيما اذا كان البناء بغير اذن
المتولي ، فلو باذنه ، فان بنى لاجل الوقف او اطلق ، فهو للوقف ، و يرجع
الباني على المتولي بما انفق ، كما في فتاوى ابي الليث ، وان بنى لنفسه و
أشهد عليه فلا يكون للوقف ، بل هو للباني .

و ذكر في متن التنوير تبعاً للقنية انه اذا مضت مدة الاجارة ، فللمستأجر
استبقاؤها باجل المثل ، اذا لم يكن في ذلك ضرر بالوقف ، ولو ابنى
الموقوف عليهم الا القلع ، ليس لهم ذلك ، و ايده في شرحه الدرالمختار

بانه المنقول عن اوقاف الخصاف ، قائلاً : و بهذا تعلم مسألة الارض المحتكرة . و اطال العلامة ابن عابدين الكلام بالرد عليه ، قائلاً : انه مخالف لاطلاق المتون ، فكيف يسوغ الافتاء به مع انه من كلام القنية ، و لا يعمل بما فيها اذا خالف غيره ، و ما في المتون قد اقره الشراح و اصحاب الفتاوى . و ردّ ايضاً على ابي السعود قوله في حاشيته على مسكين : ان ما في القنية مفروض فيما اذا اشترط الاستبقاء ، و ما في المتون فيما اذا لم يشترط ، بان هذا لا ينفي المخالفة ، لان ما في المتون مطلق و مفاهيمها حجة ، مع انه قد يقال هذا الشرط مفسد ، لما فيه من نفع المستأجر ، الى اخر ما قال .

اقول : و يمكن ان يجاب بان الشرط اذا كان فيه نفع للعاقدين انما يكون مفسداً اذا لم يكن فيه تعامل بين الناس ، و هذا الشرط قد جرى فيه التعامل في اكثر البلدان في البساتين و الحوانيت ، كما اعترف به نفسه ، و مسألة الارض المحتكرة قد طفحت بذكرها كتب المذهب . و قد قال في الخيرية الاستحكار عقد اجارة يقصد بها استبقاء الارض مقررة للبناء و الغرس او لاحدهما آه - على ان شرط الاستبقاء انما يذكرونه في زماننا لقبول المستأجر اذن الناظر له بالبناء و الغرس ، لالقبوله عقد الاجارة ، فكيف يكون مفسداً لعقد الاجارة ، و بان المطلق لا يخالف المقيّد بل يحمل عليه كما ذكره في الاصول ، و مفاهيم الكتب انما يكون حجة اذا لم يعارضها المنقول ، و قد علمت ان ما في القنية مؤيد بالمنقول عن الخصاف ، و ناهيك به من امام . و وجهه ، كما في الخيرية ، امكان رعاية الجانبين من غير ضرر و عدم الفائدة في القلع ، اذ لو قلعت لاتؤجر باكثر منه .

والَّذِي يَنْبَغِي انْ يَعُولَ عَلَيْهِ فِي الْاِفْتَاءِ فِي زَمَانِنَا مَا تَقَدَّمَ عَنِ الْعَلَامَةِ اَبِي السَّعُودِ مِنَ التَّقْبِيلِ ، مُوَافِقاً لِمَا عَلَيْهِ الْعَمَلُ فِي اَكْثَرِ الْبُلْدَانِ ، مِنْ اَنَّهُ اِنْ شَرَطَ اسْتِبْقَاءَ الْبِنَاءِ وَالْغَرْسِ فِي الْاَرْضِ الْمَاجُورَةِ كَانَ الشَّرْطُ مَعْتَبِراً ، فَيَمْلِكُ الْمُسْتَأْجِرُ اسْتِبْقَاءَ الْاَرْضِ بِاَجْرِ الْمَثَلِ وَ لَيْسَ لِلنَّازِرِ اِنْ يَكْلِفُهُ الْقَلْعَ بَعْدَ مَضِيِّ الْمُدَّةِ ، وَعَلَى هَذَا يَحْمَلُ مَا التَّنْوِيرُ تَبَعاً لِلْقِنِيَّةِ مُؤَيِّداً بِمَسْئَلَةِ الْاَرْضِ الْمَحْتَكِرَةِ الْمَنْقُولَةِ عَنِ الْخِصَافِ ، وَ اِنْ لَمْ يَشْتَرَطِ الْاسْتِبْقَاءَ بَلْ بَنَى اَوْ غَرَسَ لِنَفْسِهِ بِنَاءً عَلَى مَجْرَدِ اِذْنِ النَّازِرِ لَهُ بِذَلِكَ ، فَلَا يَمْلِكُ الْاسْتِبْقَاءَ . وَ النَّازِرُ مَخِيرٌ بَعْدَ مَضِيِّ مُدَّةِ الْاِجَارَةِ بَيْنَ اَنْ يَكْلِفَهُ الْقَلْعَ ، اَوْ يَتَمَلَّكَ لِحُجَّةِ الْوَقْفِ مُسْتَحَقَّ الْقَلْعِ ، اِخْتِاراً بِمَا عَلَيْهِ الْمَتُونُ وَالشَّرُوحُ . وَهَذَا اِذَا قَبِلَ الْمُسْتَأْجِرُ بِدَفْعِ اجْرَةِ مِثْلِ الْاَرْضِ خَالِيَةٍ عَنِ الْبِنَاءِ وَالْغِرَاسِ فَلَوْ اَمْتَنَعَ عَنِ قَبُولِ ذَلِكَ سَقَطَ اِعْتِبَارُ الشَّرْطِ الْمَذْكُورِ ، وَخَيْرُ النَّازِرِ بَيْنَ تَكْلِيفِهِ الْقَلْعَ اَوْ التَّمْلِيكَ .

(شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٥١٤ و ٥١٥)

اجاب : الأراضى السلطانية أراضى بيت المال لا تورث ... و اما ما فيها من البناء والغراس فهو ملك لأربابه يقسم بين الورثة على فريضة الله تعالى آه
(تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ٢٢٥ ط المطبعة الميمنية بمصر)

(سئل) فيما اذا كان لزيد حانوت قائم فى ارض وقف جارية فى احتكاره من ناظر الوقف مدة معلومة باجرة معلومة بناه بماله لنفسه بعد الاذن له من الناظر بذلك وتصرف فيه عدّة سنين و فى كل سنة يدفع لجهة الوقف الحكر المرتب على الارض وهو اجر المثل والآن تولى الوقف متول جديد يريد رفع الحانوت بدون وجه شرعي فهل يمنع من ذلك .

(الجواب) نعم (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ١ ص ١٨٥ ط المطبعة الميمنية بمصر) وهكذا في (الفتاوى المهديّة في الوقائع المصرية ج ٢ ص ٤٩١ ط المطبعة الازهرية المصرية)

واستفيد من كلام التجنيس وجامع الفصولين ان السكنى عبارة عن عين قائمة من بناء او خشب تركب فى الحانوت مثلا باذن المتولي تباع و توهب و تورث فهى من نوع الكردار المتقدم

(مجموعه رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ١٥٤)

و فائدة الخلو انه كالملك فتجري عليه احكامه من بيع واجارة وهبة ورهن ووفاء دين وارث ووقف على الخلاف فى الخير وهذه الامور تؤخذ من فتاوى الناصر اللقاني حيث جعله كالملك ومنه يعلم انه لامانع من تعدد الخلوات اذا الملك يتعدد (غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢٢) (سئل) فى بناء فى ارض موقوفة مستحق للبقاء والقرار تهدم ذلك البناء و صارت الارض خالية فهل لربه اعادته ثانياً كما كان اولاً.

(اجاب) للمحتكر حق الابقاء والاعادة حيث كان قائماً بدفع اجرة مثل الارض خالية عن البناء على ما عليه العمل والله تعالى اعلم (الفتاوى المهديّة في الوقائع المصرية ج ٢ ص ٤٨٧ ، ج ٢ ص ٤٩٥ ط المطبعة الازهرية المصرية)

لايجوز لأحد ان يتصرف فى مال الغير بلا إذنه (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٩٦) و عدم الجواز شامل لجميع انواع التصرف من استعمال كركوب ولبس ... و بيع و رهن وهدم و بناء

(شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ٢٢٢)

اذا اتلف واحد مال غيره الذي فى يده او فى يد امينه قصداً او من غير قصد
يضمن (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٩١٢)
وفى الحامدية عن الخيرية ان اراضى بيت المال كأراضى الوقف آهـ (شرح
المجلة لسليم باز ص ٢٤٧)

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظَرَ إِلَى مَيْسَرَةٍ (البقرة : ٢٨٠) اى وان كان ذو عسرة لكم
عليه حق او غريماً او من غرمائكم ... و المراد به الامهال والتأخير (روح
المعاني ج ٣ ص ٥٣ و ٥٤ ط دارالفكر)

اى انظروا يا ايها الدائنون الى يسار المديون ولا تعجلوا بطلبه لانه مضطّر
فى هذا الباب ، وبهذه الآية تمسك صاحب الهداية فى كثير من المواضع
الخ (التفسيرات الاحمدية ص ١٧٤)

يادونه : په دغه دويم صورت کې به بناورالى له دغو پخوانيو خلکو څخه
چې د سرقلفي والادي کرايه په اندازه د اجرة مثل اخلي نه زياته او نه کمه ،
او اجرة مثل دې ته وايي چې د بنار يو څو پوهان کسان را وغوښتل شي او له
هغوى څخه پوښتنه وشي چې دغه د مارکيت ځمکه چې خالصه ځمکه وي
او دوکانونه نه وي ورباندي جوړ نو د يوه دوکان قدر ځمکه به په څو کرايه
واخيستل شي نو هغومره کرايه به پر دغه جوړو دوکانونو مقررېږي ، نه
داسې چې د نورو جوړو دوکانونو په اندازه کرايه ورباندي مقرره شي ولې
چې بناورالى خلکو ته اول واري خالصه ځمکه ورکړې ده نه جوړ دوکانونه ،
لهذا کرايه به هم د خالصه ځمکې اخلي نه د جوړو دوکانونو.

و المراد باجر المثل فيها (اى الدكاكين الموقوفه اذا كان فيها للمستاجر
سكنى) هو ما تستأجر به اذا كانت خالية عن البناء (مجموعة رسائل ابن

عابدين ج ۲ ص ۱۵۶)، ومثل ذلك ينبغي ان يقال في الجدك فتعتبر اجرة الحانوت خالية عن جدك القائم فيها وعما انفقه عليها حتى صارت قابلة لتمام الانتفاع (مجموعة رسائل ابن عابدين ج ۲ ص ۱۵۷) و هكذا في (الفتاوى المهدية في الوقائع المصرية ج ۲ ص ۴۸۷) والله تعالى اعلم

د تالاشی پر مهال له موټرو څخه د اجناسو د راکښته کولو او بېرته

پورته کولو اجرت پر چا دی ؟

پوښتنه: محترمه! څرنگه چې شهرته د داخيلدو په وخت کې موټران په ځنځير وکې تالاشی کېږي چې تقريباً تعداد يې زياتو موټرو ته رسيږي، د نوموړو موټرو د تالاشی په وخت کې هغه اجناس چې د موټر څخه کښته او بيرته موټر ته پورته کېږي دهغې اجرة د موټرو انانو څخه واخيستل شي او که څنگه؟ که په دغه باره کې مونږ ته معلومات راکړئ ډيره مهر باني به موي او د موټرانو تعداد زيات دی چې طالبان دغه کار د وظيفې له نگاه څخه نسي کولای؟

(حافظ عبدالمجيد (خيراندیش)، قوماندان أمنيه کندهار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

په دغه صورت کې چې د موټرانو تالاشي د امنيت ټينګولو په خاطر ضروري و بلل شي او د موټرانو څخه د اجناسو د کښته کولو او بېرته پورته کولو لپاره مزدوران ودرول شي نو په دې صورت کې حکومت مستأجر دی او دغه مزدوران اجيران دي او موټروان يا مالک د موټر فضولي او خارج سپری بلل

کیرې نو هر کله چې حکومت مستأجر شو د مزدور مزدوري او تنخواه هم پر حکومت ده نه پر موټروان یا مالک د موټر او دا هم جائز نه ده چې حکومت موټروان یا مالک د موټر په دې مکلف کړی چې مزدور پیدا کړي او اجناس پرې کښته کړي ولې چې دا امنیت یو منفعت او مصلحت عامه دی او د فوائد عامه مصارف پر بیت المال دي ، او بله دا ده چې دغه تلاشي به یوازې د امنیتي مصالحو لپاره کیرې نه د منکراتو لکه فیتې ، عکسونه او داسې نورو د پیدا کولو په خاطر ، ولې چې د منکراتو تلاش او تجسس منع دی .

المستأجر بكسر الجيم وهو الذي استأجر (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٤١٠)

(وکړې نهر غیر مملوک من بیت المال) لان ذلك لمصلحة العامة ومال بيت المال معد لها فكان مؤنة الكرى منه . (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ، مسائل الشرب ، ج ٧ ص ٨٩ ط ایج - ایم - سعید)
(وَ لَا تَجَسَّسُوا) اخرج ابوداؤد و جماعة عن زيد بن وهب قلنا لابن مسعود : هل لك في الوليد بن عقبة بن معيط تقطر لحيته خمراً ؟ فقال ابن مسعود : قد نهينا عن التجسس فان ظهر لنا شيء اخذنا به

(روح المعاني ج ٢٢ ص ١٥٧)

و عن ابن عمر قال سعد رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ المنبر فنادى بصوت رفيع قال يا معشر من أسلم بلسانه ولم يُفِضِ الايمان الى قلبه لاتؤذو المسلمين ولا تعيّر وهم ولا تتبعوا عوراتهم فانه من يتبع عورة اخيه المسلم يتبع الله عورته و من يتبع الله عورته يُفْضِحه ولو في جوف رحله (الجامع للامام الترمذي ج ٢ ص ٢٣)

ومعنى الآية : خذوا ما ظهر ولا تتبّعوا عورات المسلمين اى لا يبحث احدكم عن عيب اخيه حتى يطلع عليه بعد ان ستره الله ... عن ابى امامة عن النبى صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَن الْأَمِيرَ إِذَا ابْتَغَى الرِّبِيَّةَ فِي النَّاسِ أَفْسَدَهُمْ (احكام القرآن للتهانوي ج ٤ ص ٢٨٤ و ٢٨٥) والله تعالى اعلم .

پيشكي كرايه اخيستل

پوشتنه : بعضى دوكانداران د خپلو دوكانونو كرايه په طور د پيشكي غواړي نو دغه پيشكي كرايه د دوكانونو مالكانو ته جائز ده او كنه ؟
(اطاق د تجارت)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

پيشكي كرايه اخيستل جائز دي څه شرعي مشكل پكې نشته .
تلزم الاجرة بالتعجيل . يعنى لوسلم المستأجر الأجرة نقداً ملكها الآجر و ليس للمستأجر استردادها (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٤٢٧) تلزم الاجرة بشرط التعجيل . يعنى لو شرط ان تكون الاجرة معجلة لزم المستأجر تسليمها سواء كان عقد الاجارة وارداً على الاعيان او على العمل الخ (مجلة الاحكام العدلية - المادة ٤٢٨)
وهكذا فى (الدرالمختار و ردالمحتار ج ٥ ص ٧) و (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤١٣) و (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابرج ج ٢ ص ٣٧١)
والله تعالى اعلم

سرقلفي وال به مالک ته پوره کرایه ورکوي

پوښتنه : د افغانستان د دارالافتاء عالي مقام ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

د کندهار ښار د شخصي ملکیتو د مالکینو او کرایه نشیانو تر منځ د کرایې په تعیین کې مشکلات موجود دي چې د دوی په عریضه کې درج دي ، اوس سوال دا دی چې اکثر د کرایه نشیانو د دغه شخصي دوکانو د سرقلفي ادعاء کوي او مالک د دوکان موافق نه دی ، دغه کرایه نشین اصل مالک ته ډیره ناچیزه کرایه ورکوي او پخپله همدغه (کرایه نشین) دوکان نه کوي ، نورو ته یې په ډیره لوړه کرایه ورکوي ، آیا شرعاً حق لري او کنه ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

دلته دوه صورتونه دي :

(**اول صورت دا دی**) چې دغه کرایه داران خپله سرقلفي په اثبات ورسوي ، په دې صورت کې دغه کرایه دار کولای شي چې دغه دوکان دریم سړي ته په کرایه ورکړي ، په هر څو کرایه یې چې خوښه وي ، خو اصلی مالک ته به اجرة مثل ورکوي او که دغه سرقلفي والا په دوکان کې یو څه بناء او تعمیر کړي نو اجرة مثل به یې د هغه دوکانونو سره اندازه کېږي چې دغسې بناء او تعمیر پکې نه وي شوی ، مثلاً د یو دوکان اجرة مثل به یې له دغه بناء او تعمیر یو لک افغانۍ وي او پس له دغه بناء او تعمیر پنځه لکه افغانۍ وي نو اجرة مثل به یو لک افغانۍ مقررېږي .

وفائدة الخلو انه كالمملك فتجرى عليه احكامه من بيع و اجارة و هبة الخ (غمز عيون البصائر على الاشباه والنظائر ج ١ ص ٣٢٢) والمراد باجرالمثل فيها (اى فى الدكاكين الموقوفة اذا كان فيها للمستأجر سكنى) هو ما تستأجر به اذا كانت خالية عن البناء (مجموع رسائل ابن عابدين ج ٢ ص ١٥٢) و هكذا فى (الفتاوى المهدية فى الوقائع المصرية ج ٢ ص ٤٨٧)

(**دويم صورت دا دى**) چې دغه كرايه داران خپله سرقلفي په اثبات و نه رسوي نو كه هغه موده او وخت د كرايې پوره شوى وي مالك دې خپل دوكان واخلي او هر چا ته چې يې خوښه وي د خپلې خوښې د پيسو مطابق دې په كرايه وركړي او كه وخت پوره نه وي نو دې انتظار و كړي ترڅو چې وخت پوره كيږي ، خو كه چېرې مالك يتيم ؤ او يا دوكان د وقف ؤ بيا به د اوسنيو نرخونو مطابق كرايه وركول كيږي او كرايه دار هر وخت كولاى شي چې دوكان درېيم سړي ته په كرايه وركړي ، او كه كرايه دار د خپل ځان څخه يو څه تصرف پكې وكړ مثلاً برق يې ورته را وست ، يا يې رنگ كړ ، يا يې يو فرش پكې اوار كړ ، يا يې د خپل مال څخه يو شى ورسره ملگري كړ او يا داسې نور نو بيا يې په زائد قيمت هم په كرايه وركولاى شي او كه يې عين هغه دوكان بغير له څه تصرف څخه په كرايه وركاؤ نو به يې په هغومره قيمت وركوي چې له اصلي مالك څخه يې اخيستی دى ، زاندي پيسې يې پاكې نه دي هغه به صدقه كوي ، مگر كه دغه اجرة ثانيه مخالف جنس وي له اجرة اولى نه نو بيا زيادت صحيح ده .

للمستأجر ايجار المأجور من آخر (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٨٢)
الاجارة بعد ما انعقدت صحيحة لايجوز للآجر فسخها بمجرد زيادة الخارج

فى الاجرة . لكن لو آجر الوصى او المتولى عقار اليتيم او الوقف باقلّ من اجر المثل فسدت الاجارة و لزم المستأجر أجر المثل (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ص ٤٤١)

سئلت عن المستأجر اذا آجر لغيره ما استأجره هل يجوز له ذلك فالجواب ان هذا السؤال قد رفع مثله للمحقق الرملي فأجاب عنه بما نصّه نعم يجوز بالمثل و بالاقلّ و بالاكثر و لا تطيب الزيادة بل يجب التصديق بما زاد الا اذا كان بخلاف الجنس او عمل به عملاً كبناء فتطيب صرح به فى الاشباه نقلاً عن البزازی آه (الفتاوى الكاملية فى الحوادث الطرابلسية ص ١٩٥) و هكذا فى (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٢٨٢) و (كفاية المفتى ج ٧ ص ٣٢٢)

ايا د اختلاف او جنجال په صورت كې حكومت كرايه تعينولاى شي؟

پوښتنه : د ښاروالۍ رياست شرعاً دا حق لري چې كېما فى السابق شخصي دوكانو ته چې د مالك او كرايه نشين په كرايه جنجال وي ورته كرايه تعين كړي او كنه ؟ بيا هم د اصل مالكانو كوم چې شخصي املاك يې دي ددوى عريضه درته احتراماً وړاندې كوو ترڅو يې شرعاً حق اثبات شي ؟
(مستفتي : الحاج مولوى صدر اعظم)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

په داسې مسائلو كې شريعت د اهل رأي او با خبره خلكو نظر ته اعتبار وركوي ، نه يوازې حاكم او يا ښاروالۍ ته ، يعنې د ښار د مشهوره او باخبره خلكو څخه دې د اجرة مثل د اندازې معلومات وشي او د هغوى نظر

او مشوره دي واخيستل شي او بيا چي پر کومه اندازه اتفاق وشو د دوی د جنجال د رفع کولو لپاره دی هغه اندازه تعیین شي ، لکه څرنګه چي فقهاؤ د تسعیر په بحث کې لیکلي دي :

فان كان أرباب الطعام يتحکمون و يتعدّون عن القيمة تعدّيّاً فاحشاً (بان يبيعوا قفيزاً بمائةٍ و هو يشتري بخمسين فيمنعون منه دفْعاً للضرر عن المسلمين)

و عجز القاضي عن صيانة حقوق المسلمين الأبال تسعير فحينئذ لا بأس به بمشورة من اهل الرأي و

الابالتسعير (البصيرة الخ) (فتح القدير والعناية على الهداية ج ٨ ص ٤٩٢) (الا اذا تعدّى أرباب الطعام في القيمة تعدّيّاً فاحشاً) كالضعف و عجز الحاكم عن صيانة حقوقهم فلا بأس (حينئذٍ به) اي بالتسعير (بمشورة اهل الخبرة) اي اهل الرأي و البصارة الخ (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحرج ٢ ص ٥٤٨) والله تعالى اعلم .

د ځمکو او باغاتو اجاره په ليلام ورکول

پوښتنه : د دارالافتاء رياست عالي مقام ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

محترمو ! د دولتي اصولو په چوکاټ کې د ځمکو ، باغو او تعميراتو په اجاره ورکول د اعلان وروسته د غوښتونکو ترمنځ د دعوی طلبی په ډول تر سره کېږي ، همدا دولتي اصول تر اوسه هم دوام لري ، څرنګه چي د اسلامي امارت هدف هم د شريعت د احکامو تطبيق دی ، هيله ده د دعوی طلبی په

مورد کې شرعي فتوی راکړی تر څو خپل کارونه د شرعي فتوی په رڼا کې
تنظیم کړو. والسلام

(المستفتي: ملا دين محمد (حق بين) د کندهار ښاروال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تبارک و تعالی

د اجارې او بیعې ډېر فرق نشته په اکثر و احکامو کې سره یو شى دي ، په
کومو شيانو سره چې بیع مکروه کیږي او یا فاسدېږي په هغو شيانو سره
اجاره هم مکروه او یا فاسدېږي ، او د بیعې ډیر اقسام دي یو له اقسامو د
بیعې ، بیع د مَنْ يَزِيدُ ده او دې ته بیع د لیلام او بیع د بولی هم وايي او هغه
داسې چې خلکو ته اعلان وشي پر هر یو چې په اخیر کې زیات قیمت و
دریږي هغه ته یې ورکړي ، دغه بیع صحیح او جائز ده :

قال الخیر الرملي و یدخل فی السوم الاجارة اذ هی بیع المنافع (ردالمحتار
ج ٤ ص ١٤٨)

(وما صلح ثمناً) فی البیع (صلح اجرة) فی الاجارة لان الاجرة ثمن المنفعة
الخ... (وتفسد) الاجارة (بالشروط) كالبيع الخ (مجمع الانهر فی شرح
ملتقى الابحرج ٢ ص ٣٢٩)

ولباس بیع من یزید الخ (الهدایة ج ٣ ص ٢٩ و ٧٠) و اما المزایدة او
البیع بالمزاد العلني: و هو ان ینادی علی السلعة و یزید الناس فیها
بعضهم علی بعض حتی تقف علی آخر زائد فیها فیأخذها فهو بیع صحیح
جائز لا ضرر فیہ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٢٣٩)

والله اعلم و علمه اتم و احکم

د شخصي او دولتي ځمکو تعینونکي کدستر ریاست اجرت

او د هغه مصرف

پوښتنه: د کندهار ولایت د اداري شوری لخوا ، د نقشه برداری او سروې کدستر ریاست د خپلو کارونو په هکله د مرکزي دارالافتاء څخه استفتاء کوي:

۱- د نقشه برداری او سروې کدستر ریاست وضاحت: د شخصي او دولتي ځمکو معلومات ورکول دي ، د یوې قطعې د معلوماتو په عوض کې ریاست د نقشه برداری او سروې کدستر (۵۰۰۰) افغانۍ د هر زمیندار څخه اخلي ، یوه اندازه اسلامي امارت ته تسلیموي او یوه اندازه د ریاست په ضروري توکو مصرفېږي ، د شریعت له نظره دا څه حکم لري ، آیا جواز لري او که نه؟

۲- د موضوعي سروې او جریبي سروې په بدل کې د هر زمیندار څخه د یو جریب په عوض کې (۵۰۰۰) افغانۍ اخیستل کېږي او اسلامي امارت ته تسلیمېږي اسلامي امارت د ریاست لپاره ورباندې قلم ، کاغذ ، رنگ او داسې نور د ضرورت شیان خریداري کوي ، د دې حکم په شریعت کې څه دی ، آیا جواز لري او که یې نه لري؟

(د افغانستان اسلامي امارت د نقشه برداری او سروې کدستر ریاست)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك العلى الاعلى

محترم مستفتي صاحب ! ستاسو د دغو دواړو پوښتنو حكم يودى ، هغه دادى چې دغه عوض دمعلومات دځمكو په دواړو ځايونو كې اجرت بلل كېږي او ستاسو لخوا دغه عمل ترسره كول دخلكو لپاره عقد اجاره شمېرل كېږي ، كه د دوى په رضاء او غوښتنه سره وي او مذكور عقد شرعاً جائز دى مگر په اجرت مثل سره به وي .

باقي پاته شو مصرف د دغو روپيو ، د دې اختيار د امام د مسلمانانو سره دى او يا د هغه چاسره دى چې امام په مصرف د دغو روپيو كې اجازه ورته كړې وي ، نو په هغه ځاى كې به مصرف كېږي چې مصلحت او فايده پكې وي .

يجوز اجارة الادمي للخدمة او لاجراء صنعة ببيان مدة او بتعيين العمل بصورة اخرى كما بين في الفصل الثالث من الباب الثاني (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٢٢)

يشترط في صحة الاجارة رضى العاقدين (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٤٤٨)

التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٨) ، لما كان لامام المسلمين ولاية نظارة على عموم الرعية فى الامور العامة كان تصرفه على الرعية منوطاً بالمصلحة ولهذا يجب ان تكون اوامر السلطان و اولى الامر والنهي موافقةً لمصالح الرعية لان السلطان انما اعطي السلطة من الله تعالى لاجل صيانة دم عباده و وقاية عرضهم واموالهم ، (شرح المجلة لسليم باز ص ٤٣٠).

د ترانسپورت د موټرانو د تنظيم لپاره نمبر جوړول او ورباندي پيسې اخيستل

پوښتنه : د دارالافتاء رياست محترم مقام ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
ستاسې محترم مقام ته به بهتره معلومه وي چې د بولډک بندر د افغانستان د مهمو او لويو بندرو څخه دی ډېر کار و بار پرې کېږي چې د پام وړ باربري لاری پرې چلېږي ، دا چې د دغو باربري موټرانو چلند په ښه توگه تنظيم سي ، د اکثريت موټروانانو چې پر دغه بندر چلېږي په پيشنهاد او خواهش سره چې وايي بايد مونږ ته په بندر کې نمبر جوړ کړل سي او دغه راز د ترانسپورت عمومي اداره هم غواړي د بې نظمۍ د مخنيوي په خاطر لکه څرنگه چې د هرات ولايت د اسلام قلعه او تور غنډۍ په بندرو کې باربري موټرانو ته نمبر جوړ دی په بولډک بندر کې هم نمبر جوړ سي او د بلې خوا د نمبر په جوړيدو سره به د دولت عوايد هم نه بېخايه کېږي او اسلامي امارت به نه تاواني کېږي ، نو مونږ ته په دې مورد کې شرعي لاره را وښايست تر څو مونږ د هغې مطابق عمل وکړو . والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

د نمبر جوړول د نظم په خاطر چې ټول خلک په ښه طريقه سره خپل موټران پر لين وچلوي او بد نظمي ختمه شي دا د حکومت وظيفه ده ، نو پر بندر باندي دغسې نمبر جوړول چې د خلکو په منځ کې انصاف قائم شي جائز بلکه ضروري دی .

وقوله قادراً اي على تنفيذ الاحكام وانصاف المظلوم من الظالم وسد الثغور وحماية البيضة و حفظ حدود الاسلام وجر العساكر (ردالمحتار ج ١ ص ٤٠٥)

والوظائف السياسية ... اولاً- المحافظة على الأمن والنظام العام في الدولة . وقد عبر الماوردي عن ذلك بقوله : حماية البيضة (الوطن) والذب عن التحريم

(الحرمان) ليتصرف الناس في المعاش ، و ينتشروا في الاسفار آمنين عن تغريب بنفسٍ او مالٍ ، وهذا مايقوم به الشرطة الآن ... رابعاً - اقامة العدل بين الناس ، وذلك على النحو التالي ١ - تنفيذ الاحكام بين المتشاجرين وقطع الخصام بين المتنازعين حتى تعم التصفية ، فلا يتعدى ظالم و لا يضعف مظلوم الخ (الفقه الاسلامي وادلته ج ٢ ص ٧٠٠ و ٧٠١) ، وهكذا في (حاشية الطحطاوي على الدرالمختار ج ١ ص ٢٣٨)

باقي دا خبره چي د دغه نمبر په عوض كې پيسې اخيستل ، دا په هغه وخت كې چې حكومت ورته ضرورت ولري جائز دي ، حكومت چې كوم انتظام برابروي ، كسان مؤظف كوي چې په نوبت باندي په سمه طريقه سره مويرانو ته اجازه وركوي تر خو بد نظمى ختمه شي او پوره انصاف قائم شي دغه ټول د خلكو د مصالحو لپاره كېږي نو د دې په بدل كې پيسې اخيستل په وخت د ضرورت كې جائز دي او نن سبا د طالبانو حكومت (اسلامي امارت) ضرورت لري پيسو اخيستلو ته ، لکن له حد دې تجاوز نكوي چې په خلكو ظلم را نه شي .

و اصله في القنية حيث قال و قال ابو جعفر البخدي ما يضربه السلطان على الرعية مصلحة لهم يصير ديناً واجباً و حقاً مستحقاً كالخراج و قال مشايخنا و كل ما يضربه الامام عليهم لمصلحة لهم فالجواب هكذا حتى أجرة الحراسين لحفظ الطريق واللصوص و نصب الدروب و ابواب السكك وهذا يعرف ولا يعرف خوف الفتنة ثم قال فعلى هذا ما يؤخذ في خوارزم من العامة لاصلاح مسناة الجيحون او الربض ونحوه من مصالح العامة دين واجب لايجوز الامتناع عنه وليس بظلم ولكن يعلم هذا الجواب للعمل به و كف اللسان عن السلطان وسعته فيه لالتشهير حتى لايتجاسروا في الزيادة على القدر المستحق آه و قلت وينبغي تقييد ذلك بما اذا لم يوجد في بيت المال ما يكفي لذلك (ردالمحتار ج ٢ ص ٢٢ ط المكتبة الرشيدية)

على المسلمين ان يتعاونوا مع الحاكم في كل ما يحقق التقدم والخير والازدهار في جميع المجالات الخارجية بالجهاد في المال والنفس ، والداخلية بزيادة العمران و تحقق النهضة الصناعية و الزراعية والاخلاقية والاجتماعية ، و اقامة المجتمع الخير الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٢ ص ٧١٠ ط دار الفكر - بيروت ، في ثمانية مجلدات)



د حاجيانو معلمينو او ډاکټرانو ته د حاجيانو له پيسو څخه

أجرت ورکول څه حکم لري؟

محترم د دارالافتاء لوی ریاست ! څرنگه چې د معمول او ضرورت په منظور د افغانستان اسلامي امارت د حُجَّاجو لپاره څو تنه معلمین او ډاکټران د خدمت له کبله په کار دي چې ورسره لږ سي ، چونکه اسلامي دولت د اقتصاد د ضعف له وجې نه سي کولای چې د تیر کال په شان د بیت المال له لارې ورسره د معلمینو تعاون وکړي ، که چېرې د حجاجو د مصارفو څخه څه اندازه مبلغ واخیستل سي او دغه نوموړي مشکلات پرې حل کړل سي ، د شریعت حکم څرنگه دی ؟ که لطفاً یې راته تشریح کړئ والسلام (د ارشاد او اوقافو لخوا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

د دغو مُعَلِّمِينو او ډاکټرانو مصرف د حاجيانو د پيسو څخه ورکول جائز دي ، ځکه چې دغه د حوائجو او مصالحو عامه وو څخه دي او حوائج عامه چې بیت المال یې برداشت نه شي کولای له خلکو څخه یې اخیستل جائز دي ، خو دغه مُعَلِّمِين او ډاکټران به په اندازه د ضرورت وي .

په ردالمحتار ج ۲ ص ۲۲ کې راغلي دي:

وقال ابو جعفر البلخي ما يضر به السلطان على الرعية مصلحة لهم يصير ديناً واجباً و حقاً مستحقاً كالخراج وقال مشايخنا وكل ما يضر به الامام عليهم لمصلحة لهم فالجواب هكذا حتى أجره الحراسين لحفظ الطريق

واللصوص و نصب الدروب الخ

يادونه : هغه معلمين او ډاکټران چې د حاجيانو د تعليم ، مراقبت او علاج لپاره معين شي پر هغو باندي دغه خدمت فرض عين گرځي ، دوی داسې نه دي لکه عام علماء يا ډاکټران چې په حاجيانو کې لار شي ځکه چې هغوی لپاره دغه خدمت معين شوی نه دی ، بايد دغه معلمين او ډاکټران په خپله دغه وظيفه کې قصور و نکړي ، لکه په الاحکام السلطانية للماوردی ص ٢٤٠ کې راغلي دي په باره د فرق د محتسب او د متطوع کې چې وظيفه د امر بالمعروف او نهی عن المنکر پر محتسب فرض عين ده او پر متطوع فرض کفايي ده : الفرق بين المتطوع والمحتسب من تسعة اوجه احدها ان فرضه متعين على المحتسب بحکم الولاية وفرضه على غيره داخل في فروض الكفاية .

او دغه راز په الاحکام السلطانية لأبي يعلى ص ٢٨٤ کې هم راغلي دي .
والله تعالى اعلم

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

العبد الاحقر ندامحمد (الحقاني)

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان



دُ مَشَاعِ اجاره ابتداءً صحیح کبری او کنه ؟

پوښتنه : محترم مولوي صاحب نور محمد ثاقب ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

عزتمنده ! څرنگه چې څه اندازه شفاهي معلومات مونږ تاسو محترم ته درکړي دي ، ستاسو د هدايت سره سم مو اوس تحريري معلومات در ولېږل ستاسو حضور ته ، يوه قطعه ځمکه دولتي موږ په اجاره ورکړې ، تير کال زموږ په فکر ټوله دولتي وه بالآخر په دغه ځمکه کې يوه قطعه ځمکه رعيتي شوه د اسنادو له مخې ، اوس دغه مالک د ځمکې زموږ څخه د خپلې ځمکې په اندازه غنم غواړي او هم بل کال دغه شخصي ځمکه حکومت په اجاره ورکړې او حال دادی چې دغه شخصي ځمکه اوبه نه لري زموږ په اوبو او بېرې او هم دغه شخصي ځمکه کې اجاره دار پاليز کرلی او زموږ په ځمکه يې غنم او پياز کرلي او موږ دغه ټوله ځمکه په (۳۰) خرواره غنمو ورکړې ، آیا دغه سپړی په خپل پاليز کې حق لري او که زموږ په غنمو کې هم ؟
(المستفتي : د ځمکو مسؤل ، جمعه خان او غلام رسول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

محترم مو ! په اجاره ورکول د مشاع چې تقسيم قبلوي او که نه غير له خپل شريک څخه بل چا ته ابتداءً نه صحیح کبري په قول د امام ابو حنيفه رَحْمَةُ اللَّهِ او په قول د صاحبينو رَحْمَةُ اللَّهِ صحیح کبري خو په شرط د بيان د نصيبي خپلې او په اجاره ورکول خپل شريک ته د خپلې نصيبي له مشاع څخه جائز دی اتفاقاً ، مشاع قابل د قسمت وي او که نه ؟

او شیوع عارضې اجاره نه فاسدوي اتفاقاً او د شخصي ځمکې اوبه کېدل په اوبو د دولتي ځمکې په اذن سره وي او که بې له اذنه د شخصي ځمکې خاوند ته هیڅ تاوان نه رسوي .

اجارة المُشاع فيما يقسم وفيما لا يقسم فاسدة فى قول ابي حنيفة رَحْمَةُ اللَّهِ تعالى وعليه الفتوى كذا فى فتاوى قاضيخان وعندهما يجوز بشرط بيان نصيبه ... واجمعوا انه لو آجر من شريكه يجوز سواء كان مُشاعاً يحتمل القسمة او لا يحتمل وسواء آجر كل نصيبه منه او بعضه كذا فى الخلاصة . والشيوخ الطاري لايفسدها اجماعاً كما لو آجر كلها ثم تفاسخا فى نصفها اومات احدهما او استحق بعضها يبقى فى الباقي الخ (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٤٧ و ٤٤٨)

ولا يضمن من سقى ارضه او زرعه من شرب غيره بغير اذنه فى رواية الاصل وعليه الفتوى، شرح وهبانية وابن الكمال عن الخلاصة لما مرّ انه غير متقوم (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٣١٧) واما ضمانه بالاتلاف بان يسقى ارضه بشرب غيره فهو إحدى الروايتين والفتوى على عدمه كما فى الذخيرة وهو الاصح كما فى الظهيرية وتامامه فى النهر (ردالمحتار ج ٤ ص ١٣٢ و ١٣٣).

نو چې اجاره صحيح شوه په سبب د شیوع عارضې سره ، د هغه شخصي ځمکې خاوند ته دې په اندازه د ځمکې د ده غنم ورکړل شي يعنې هغه دېرش خرواره غنم دې په سرکاري او شخصي ځمکه تقسيم کړل شي هر څومره چې ورورسیدل هغه دې ورکړل شي .

او مستأجر لره اختيار شته چې هر شى پکې کړي ، غنم پکې کړي او که پالېز او که په بعضې کې يوشى او په بعضې کې بل شى کړي .

و تصح اجارة ارض للمزارعة مع بيان ما يزرع فيها او قال على ان ازرع فيها ما اشاء كى لاتقع المنازعة و الأفهي فاسدة للجهالة و تنقلب صحيحة بزرعها و يجب المسمى (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٢٠)
والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

دولت اسلامي افغانستان

د ريگو او ډبرو اجاره څه حکم لري ؟

پوښتنه : محترم مولوي صاحب نورمحمد ثاقب حضور ته !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

د دغه ريگو او ډبرو اجاره صحت لري چې حکومت يې پر يو چا اجاره کړي او که يې نه لري ؟ ځکه چې دغه خو يو نامعلومه شی دی ځکه خلک يې په غلا خپلو کوروته وړي ، نو جنایي مدیریت د دغه مشکلاتو سره مخامخ دی ترڅو د دغه اجاري د صحت درلودلو او نه درلودلو په باره کې پوره معلومات را کړي ، ځکه چې دغه ريگ خو يو کال يې د باران اوبه پر يوه خوا وړي او بل کال يې پر بله خوا وړي ، يو کال د يو سړي ځمکه لاندې کړي او بل کال يې د بل چا ځمکه لاندې کړي وي نو دغه نامعلومه شی دی د دغه اجاره صحت لري او کيا ؟ والسلام

(المستفتي : مولوي محمد سليم ، مدير جنایي)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

مسئله دا ده چي د دغه ريگو او ډبرو اجاره صحت نه لري ځكه چي اجاره خو تملك د منفعة وي په عوض د بدل كې او دا تملك د عين دى او اجاره چي په عين باندي واقع شي هغه جائزه او صحيح نه ده، لكه په الفتاوى البزازية بهامش الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٤٧ كې ليكلي دي.:

الاجارة اذا وقعت على العين لايجوز فلا يصح استئجار الآجام والحياض لصيد السمك او رفع القصب وقطع الحطب او ليسقى ارضه او غنمه منها وكذا اجارة المراعى .

او په ردالمحتار على الدرالمختار ج ٥ ص ٤٣ كې هم ليكلي دي : و ذكر هنا الاجارة اذا وقعت على العين لاتصح الخ .

او همداسې بيان مفصلاً په بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ٤ ص ١٧٤ و ١٧٥ كې هم ذكر شوى دى

او همدارنگه په (حاشية الامام الشلبي على تبیین الحقائق شرح كنزالدقائق ج ٦ ص ٧٧ ط ايچ - ايم - سعيد) كې ليكلي دي : .

وقال الامام الانبيجاني في شرح الطحاوي : التملك على ضربين تملك منفعة و تملك عين، وكل وجه على وجهين اما ان يكون ببدل او غير بدل فتملك العين ببدل هو البيع، و تملك العين بغير بدل هي الهبة والصدقة والوصية وما اشبه ذلك، و اما تملك المنفعة ببدل فهي الاجارة، و تملك المنفعة بغير بدل هي العارية .

او مثل د دې په (الاختيار لتعليل المختار ج ٢ ص ٥٠) کې هم ذکر دي .
والله سبحانه وتعالى اعلم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي مفتي نورمحمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

د يو چا سره تر اجاري وروسته هغه شی بل ته

په اجاره ورکول

پوښتنه : محترم رياست د دارالافتاء ته ! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
چې دوو کسانو ته ښاروالۍ د ځمکې اجازه وکړي چې دوکان پکې جوړ کړي ،
د يوه تاريخ مخته وي او د بل مؤخروي لکن د مؤخر تاريخ سپری تصرف
مخته وکړي يعنې خاوره راوړي او هغه بل چې تاريخ يې مخته و هغه تصرف
وروسته وکړي ، د مخکې خاورې څخه ديوالونه جوړ کړي ، په دې کې
شريعت څه حکم کوي چې دا دوکان د چا دی ؟ د جواب په انتظار يو .
(از طرف رئيس استيناف ، مولوي محمد داد گل)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب باسم ملهم الصواب

په مذکوره صورت کې که اول شخص ته ځمکه تسليم شوې وي نو بيا اجاره
ثانيه صحت نه لري :

رجل آجر داره من رجل و سلمها اليه ثم بعد ذلك آجرها من آخر لايجوز ولا

ينعقد الاجارة الثانية في حق الآخر حتى لو انفسخت الاجارة الاولى وسقط حق المستأجر الاول لا يلزم ان يسلم الى الثاني (خلاصة الفتاوى ج ٣ ص ١١٩)
 وتسليم الدار او الارض يتم بان يقف المشتري في داخلها او قريباً منها بحيث يرى جانب الارض او يقدر على اغلاق باب الدار فوراً (الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٤١٩)

والقبض عند الحنفية : يتم بالتخلية بان يخلي المالك بين المعقود عليه والطرف الآخر برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن الآخر من الحيازة والتصرف في الشيء

(الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٢٤٢) والله اعلم وعلمه اتم واحكم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي امارت اسلامي افغانستان

که دې تر دومره په زیاتو خرڅ کړ نو زیاتې ستا دي

پوښتنه : مقام ته د محترم رئیس صاحب د دارالافتاء !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
 محترمه ! ما ته عبدالعظيم وويل چې زما په اندازه (١٩٦٠) متره ځمکه في متر په (٢٣٠٠٠٠) افغانۍ ته خرڅه کړه او که دې اضافه زما تر قيمت خرڅه کړه هغه اضافه پيسې يې ستا دي ، ما فعلاً دغه ځمکه په (٢٤٠٠٠٠) افغانۍ خرڅه کړې ده چې زما په اندازه (١٩٦٠٠٠٠) لکه افغانۍ عبدالعظيم ته ورځي ، نوزه ستا د مقام څخه هيله کوم چې له رويه د شريعت ماته معلومات را کړي چې زه دغه ذکر شوي پيسې د ده څخه واخلم

او ماته رواينبت لري او كه يا ؟ چي زه ستا د مقام د هدايت سره سم هغه كار وكړم او زما غاړې د خداى او رسول پورې خلاصې وي.

(المستفتي : محمد ظاهر ولد محمد اسماعيل)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب ومنه الصدق والصواب

كه چېرې په وكالة كې اجرة شرط شوى وي نو وكيل مستحق د اجرة دى او كه په وكالة كې اجرة نه ؤ شرط شوى او دا وكيل هم هغه خوك ؤ چې خدمت يې په اجرة سره نه كاؤ نو بيا دى متبرع دى د ده لپاره حق د مطالبې د اجرة نشته او كه چېرې دا وكيل هغه خوك ؤ چې خدمت يې په اجرة سره كاؤ نو بيا د دغه وكيل لپاره اجر مثل دى :

اذا اشترطت الأجرة في الوكالة و اوفاهها الوكيل استحق الأجرة ، اطلاقه يدل على انه لا فرق فيما اذا وقت وقتاً معلوماً لأيفاء الوكالة او لا ، وان لم تشترط و لم يكن الوكيل ممن يخدم بالأجرة كان متبرعاً فليس له ان يطالب بالأجر ، و اما اذا كان ممن يخدم بالأجرة فله اجر مثله لان المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ١٤٦٧ ، مع شرحه لسليم رستم باز ص ٧٨٩)

الوكالة بأجرٍ : تصح الوكالة بأجر و بغير أجر لان النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كان يبعث عماله لقبض الصدقات و يجعل لهم عمولة فاذا تمت الوكالة بأجر لزم العقد و يكون للوكيل حكم الأجير اى انه يلزم الوكيل تنفيذ العمل و ليس له التخلي عنه بدون عذر يبيح له ذلك و اذا لم يذكر الأجر صراحة حكم العرف : فان كانت مأجورة عادة كتوكيل المحامين و سمسرة البيع و الشراء

لزم أجر المثل و يدفعه احد العاقدين بحسب العرف و ان كانت غير مأجورة عرفاً كانت مجاناً او تبرعاً عملاً بالاصل في الوكالات و هو ان تكون بغير أجر على سبيل التعاون في الخير ، و هذا النوع لا يلزم فيه المضي في العمل ، بل للوكيل التخلي عنه في اي وقت . و هذا مذهب الحنفية و المالكية و الحنابلة (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ١٥١ و ١٥٢)
والله تعالى اعلم و علمه اكمل و اتم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

که دي تر دومره په زياتو خرڅه کړه نو زياتې روپۍ ستا دي

پوښتنه : چې يوسړی بل چاته ووايي زما فلانی قطعہ ځمکه په لس لکه افغانۍ راخرڅه کړه بالابود ترلسو لکويې ستا دي ، هغه سړی يې په (١٥) لکه افغانۍ خرڅه کړي دغه پنځه لکه افغانۍ د چا دي ؟ اودغه دلال ته څه شی شته ؟

(مستفتي : ملا احمدشاه ، د مرکزي محکمې محرر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلي الاعلى

محترم مستفتي صاحب ! دغه مذکورہ معاملہ جائزہ نہ دہ فاسدہ دہ او د ځمکې ټول قیمت او بدل د مالک دی ، د دلال لپاره أجر مثل دی یعنی د هغه د کار په مثل مزدوري يې کېږي :

سوال: زید نے بکر سے کہا کہ میں تمہاری بھینس عمر کے ہاتھ فروخت کر ادیتا ہوں مگر اس شرط سے کہ مبلغ تین سو پچاس روپے تمہیں دوں گا اور اس سے زائد جتنا بھی وصول ہو وہ میں لے لوں گا الخ

الجواب باسم ملہم الصواب: یہ معاملہ ناجائز ہے الخ (۱) (احسن الفتاویٰ ج ۷ ص ۲۷۳ و ۲۷۴) لما كانت الاجارة نوعاً من البيع فتفسد بكلمة يفسد البيع كجهالة مأجور او اجرة او عمل او مدة (درمختار) الا فيما لا يمكن فيه تعيين المدة والعمل كاجارة السمسار والمنادي والحمامي والصكاك فتجوز الاجارة في ذلك للحاجة ولو كانت المدة والعمل مجهولين (رد مختار) (شرح المجلة لسليم باز اللبناني ص ۲۵۷)

الاجارة الفاسدة نافذة ، حتى ان المستأجر فاسداً لو آجر اجارةً صحيحةً جاز لو بعد القبض انظر المادة (۵۸۸) ، لكن الآجر يملك فيها أجر المثل ولا يملك الأجر المسمى الخ (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ۴۲۱ ، مع شرحه لسليم باز ص ۲۵۹)

و هكذا في (الاختيار لتعليق المختار ج ۲ ص ۵۷ و ۵۸)

والله تعالى اعلم وعلمه اتم وأحكم

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمود (ميوندوال)

مولوي مفتي نور محمد (ثاقب) رئيس عمومي دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان

(۱) ژباړه: پوښتنه: زید بکر ته وویل چې زه ستا گاومینښه پر عمر خرڅوم خو په دې شرط چې درې نیم

سوه روپۍ تاته درکوم او تردې زیاتې که هرڅومره وي هغه زه اخلم الخ

خواب: دا معاملہ ناجائز ده الخ

په شرط کولو د ضمان اجاره فاسديږي او کنه ؟

پوښتنه : یوسړی تجار را ولاړ سي کرایه کش ته مال ورکړي په کرایه چې لس روپۍ درکوم په یوه گز کرایه خو په دې شرط چې دغه مال که ورک یا هلاک سو ته به یې ضامن یې اوماته به یې ضمان را کوي .
د دارالافتاء محترم رئیس صاحب ! استفتاء درته راجع شوه د مستفتي مشکل به حل کړئ .

(مولوي خليل الله فيروزي رئيس رياست عالي تمیز)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله الوهاب

تجار چې کرایه کش ته مال په دغه مذکور شرط سره ورکړي ، که چېرې یې دغه شرط د ضمان په داسې هلاکت کې لگولی وي چې حفاظت د مال د دغه هلاکت څخه ممکن نه وي نو شرط فاسد دی اجاره اتفاقاً پرې فاسدېږي او د اجارې فاسدې حکم دا دی چې د آجیر أجرة مثل لازمېږي او که مال هلاک شو په اجیر ضمان نشته اتفاقاً او که چېرې یې دغه شرط د ضمان په داسې هلاکت کې لگولی وي چې حفظ له دغسې هلاکت څخه ممکن وي نو پر قول د امام ابوحنيفه رَحْمَةُ اللَّهِ اجاره فاسده ده او پر قول د صاحبینو رَحْمَةُ اللَّهِ اجاره صحیح ده ځکه چې دغه شرط د متقضى د عقد څخه مخالف نه دی او که چېرې دغه شرط د ضمان نه وي هم پر اجیر باندې په دغه قسم هلاکت کې ضمان شته پر رأیې د صاحبینو رَحْمَةُ اللَّهِ او دغه رأیه د فتوی لپاره راجحه ده .
په تبیین الحقائق کې راغلي دي :

وبقولهما يفتى اليوم لتغير احوال الناس وبه تحصل صيانة اموالهم وان شرط الضمان على الاجير المشترك فى العقد فان شرط عليه فيما لا يمكن الاحتراز عنه لايجوز بالاجماع لانه شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لاحدهما ففسدت وان شرط عليه فيما يمكن الاحتراز عنه فعلى الخلاف فعندهما يجوز لانه يقتضيه العقد عندهما وعنده يفسد لان العقد لا يقتضيه فيكون اشتراطه فيه مفسداً (تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق ج ٢ ص ١٣٩ ط ايج - ايم - سعيد)

او په حاشية الطحطاوي على الدرالمختار (ج ٤ ص ٣٥) كې راغلي دي :
 وفى المحيط والخلاف فيما اذا كانت الاجارة صحيحة فان كانت فاسدة فلا ضمان بالاتفاق لان العين حينئذ تكون امانة لكون المعقود عليه وهو المنفعة مضمونة باجر المثل ، ابو السعود عن شرح المجمع لابن الملك (قوله و ان شرط عليه الضمان) قال فى التبيين وان شرط الضمان على الاجير المشترك فى العقد فان شرط عليه فيما لا يمكن الخ (قوله خلافاً للاشباه) اى من انه ان شرط ضمانه ضمن اجماعاً آه حلبى و هو منقول عن الخلاصة قال الفقيه ابوالليث الشرط وعدمه سواء لانه امين واشتراط الضمان على الامين باطل وبه يفتى آه وفى البزازية والفتوى على انه لا اثر له واشتراطه وعدمه سواء .

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نورمحمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

پر اجیر مشترک ضمان شته او کنه؟

پوښتنه: د کندهار ولایت د دارالافتاء ریاست لور مقام ته په احترام

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

د ملا عبدالعزیز دباز محمد دزوی د عرض په اساس په لاندې مضمون دی قومندانۍ ته عارض شوی وایي چې ما په ضیایي مارکیت د کندهار ښار کې د (٢٦٥٤٩) کالدارو په قیمت مال او توکران رانیول او مال مې گاډیوان ته ورکړ چې د ګرښک اډې ته یې انتقال کړي، گاډۍ له سرایه و وتله زه د څه وخت لپاره په سرای کې وځنډیدم وروسته چې د ګرښک اډې ته ورغلم چې زما مال او گاډۍ نه وه، گاډۍ وان په خپلو اظهاراتو کې وویل څرنگه چې زه د ضیایي مارکیت څخه راغلم دلته د سنگین موټر ته انتظار ووم او (٤٠) دقیقې هلته کښیناستم په دې وخت کې طالب راغی ما ته یې وویل چې لمانځه ته ولاړ سه ما ورته وویل چې دغه مال په گاډۍ کې باردی طالب راته وویل چې څه ولاړ سه اوزه یې خو شلاقې ووېلم زه لمانځه ته ولاړم کله چې د لمانځه څخه راغلم نه گاډۍ وه، نه مال او نه هم طالب ؤ، مال واله راغی ماته یې وویل چې مال څه سو؟ ما ورته وویل چې زه یې په زوره لمانځه ته بوتلم چې راغلم نه مال ؤ نه گاډۍ. او هم د هغه طالب څخه چې مونږ اظهارات واخیستل هغه وویل زه د ملا بخت محمد په امر هره ورځ خلک لمانځه ته بیایم، ولې د دغه گاډۍ او مال څخه خبر نه یم.

دغه موضوع ستاسو حضور ته د شرعي احکامو د حکم سره سم د اجراءاتو او فیصلې لپاره تقدیم سوه، چې د عدلي محکمې فیصله هم سوې ده.

په درناوي

(مدیر جنائي : الحاج عبدالقاهر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله تعالى

طالب محتسب دی حق د دي لري چي خلک جماعت ته ولاړ کړي ځکه جماعت داسې مهم شرعي کار دی چي تارک الجماعة مستحق د تعزير دی، په حديث کې راغلي دي د ابوهريرة رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ څخه روايت دی: قال النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لقد هممت ان آمر اصحابي ان يجمعوا حطباً و آمر بالصلاة فيؤذن بها و تقام ثم أخالف الى منازل قوم لايحضرون الصلاة فاحرقها عليهم .

په (الفتاوى البزازية على هامش الهندية ج ٢ ص ٤٢٧) کې راغلي دي: من لايحضر الجماعة يجوز تعزيره بأخذ المال .

محتسب ته چي د شريعت لخوا دغه اجازه پيدا شوه چي خلک جماعت ته ولاړ کړي نو دغه ولاړول سبب د ضمان نه گرځي ځکه چي په مجلة الاحكام العدلية - المادة (٩١) کې راغلي دي: الجواز الشرعي ينافي الضمان الخ او دغه محتسب داسې متسبب د ورکېدو د دغه مال نه دی چي ضمان پرې لازم شي ځکه پر متسبب چي ضمان لازمېږي په هغه کې قصد او تعدی شرط دی .

په مجلة الاحكام العدلية وشرحه لسليم باز- المادة (٩٣) کې راغلي دي: المتسبب لايضمن الأبتعمد او بالتعدى .

درېيم شرط يې دا دی چي دغه سبب به خامخا مفضي وي تلف لره .

څلورم شرط يې دا دی چي په مابين د سبب او د تلف کې به فعل د فاعل

مختار نه وي راغلی .

په شرح المجلة للاتاسي ج ٣ ص ٤٢٤ کې راغلي دي : اعلم ان الاتلاف تسبباً انما يكون موجباً للضمان بشروط اربعة احدها ان يصدر من فاعله عن عمد كما صرحت به المادة (٩٣) ... و ثانيها ان يكون متعمداً في فعل ذلك السبب كما اعربت عنه المادة (٩٢٤) و ثالثها ان يكون ذلك السبب مفضياً للاتلاف لامحالة ... و رابعها ان لا يتخلل بين السبب والتلف فعل فاعل مختار الخ

او هر چې گاديوان دی هغه تقصير په محافظة د مال کې کړی دی ځکه دغه گاديوان ولي گادي او مال د اوداسه او لمانځه ځای ته د ځان سره نه وړل .
په مجلة الاحکام - المادة (٢٠٩) کې راغلي دي : تقصير الأجير هو عدم اعتنائه في محافظة المستأجر فيه بلا عذر. مثلاً لو ندت شاة من الغنم ولم يذهب الراعي لقبضها تكاسلاً وإهمالاً يضمن حيث انه يكون مقصراً الخ
نو د دغه تقصير له وجې پر گاديوان ضمان شته او که يې تقصير ته نظر ونه شي هم ضمان پرې شته ځکه اجير مشترک دی او په ضمان د اجير مشترک کې مفتی به او راجح قول دا دی چې ضمان شته ، په هغه قسم هلاک کې چې احتراز ورڅخه ممکن وي، لکه غلا شوه او دغه قول د صاحبينو دی .
په ردالمحتار ج ٥ ص ٤٥ کې راغلي دي : و قولهما قول عمر وعلي و به يفتى احتشاماً لعمر وعلي و صيانةً لاموال الناس آه ... لانه اذا علم انه لا يضمن ربما يدعى انه سرق اوضاع من يده .

او په شرح المجلة لسليم باز ص ٣٣٢ کې راغلي دي : و قد افتى بقولهما

کثیر من الفقهاء لتغير احوال الناس وبه تصان اموالهم لانه اذا علم الاجير انه لا يضمن فربما يدعي انه سرق اوضاع في يده . والله اعلم وعلمه اتم

مولوي محمد اخلاص (برکتي)

مولوي ندامحمد (الحقاني)

مولوي عبدالحكيم عفي الله

مولوي نورمحمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د کرایي شي که غلا شي نو ...

پوښتنه: ما نورمحمد خپله رېري او ترازو عبدالقادرته په کرایه ورکړه د یوې میاشتي ، ۵ ورځې وروسته د شپې رېري غلا سوه، آیا زما پر عبدالقادر باندې حق د ضمان کېږي او کیا ؟ رېري دسړک پرغاړه ولاړه وه او قلف کړې یې نه وه چې غلا سوه.

(المستفتي: نورمحمد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك الوهاب

جواب د استفتاء درانگه دی یو شی چې څوک یې بل ته په اجاره ورکړي چې د اجارې وخت نه یې پوره شوی او دغه شی تاواني شو په وجه د کوتاهي او بې پرواهي د هغه سره نو دغه شی تاوان لري او که کوتاهي او لاپرواهي د هغه نه وه بیا تاوان نه لري، اوس چې دغه رېري عبدالقادر نه ده قلف کړې دغه د عبدالقادر کوتاهي او لاپرواهي ده نو تاوان به نورمحمد ته ورکوي .

په مجمع الضمانات ص ۱۶ کې لیکلي دي: نزل المستاجر عن الدابة في

سکه و دخل المسجد ليصلى و خلى عنها فضاغت كان ضامناً قالوا هذا اذا لم يربطها وان ربطها لا يضمن الخ .

او د اجارې شى امانت وي په لاس د مستأجر کې او د امانت حکم په وخت د هلاک کې همدا دی چې که په کوتاهى او لاپرواهى سره وي تاوان لري او که داسې نه وي تاوان نه لري :

په الفقه الاسلامي وادلته ج ٤ ص ٧٧٥ کې ليکلي دي : اما العين المستأجرة فلا خلاف بين العلماء فى انها امانة فى يد المستأجر فلا يضمنها ان تلفت بغير تفريط منه لانه قبض العين لاستيفاء منفعة الخ .

او په الفتاوى الكاملية ص ١٩٦ کې ليکلي دي : سئلت عنم استأجر عيناً فضاغت من يده بلا تعدٍ و لاتقصيرٍ هل لا يضمن حينئذٍ فالجواب لا يضمن لانه امين الخ

والله اعلم بالصواب .

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي نور محمد (ثاقب) رئيس دارالافتاء مركزي

امارت اسلامي افغانستان



کرایه دار چې په دوکان مصرف وکړي د دې رجوع پر مالک

کولای شي او کنه ؟

پوښتنه: د افغانستان اسلامي دولت د دارالافتاء محترم رئیس صاحب حضورته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .

محترمه ! یو باب دوکان واقع (۴) ناحیه چې د کوټ باب علیه الرحمة سره موقعیت لري ، په درې شرعي محاکمو کې فیصله پر جانب مقابل حبیب الله ولد عبدالله وتلې چې نوموړی اصلاً کرایه نشین و بیا یې د قطعي بیع ادعاء وکړه ، اوس په قوماندانۍ کې عارض دی چې زه د دوکان مصارف غواړم ، نو په دې باب عارض یم چې نوموړی خو کرایه نشین و آیا د شریعت غراء محمدي او فقه حنفي له رویه د مصارفو حق یې کېږي او کنه ؟ ، که چېرې حق یې نه کېږي نو مونږ ته د شرعي مسئلې له مخې موضوع حل کړئ .

او هم باید و ویل شي چې مونږ د خټو د بندیدو خبر ورکړو نوموړي د قطعي بیعي ادعاء شروع کړه . والسلام .

(المستفتي : احمدالله ولد احمدرسول د کندهار

ښار د څلورمې ناحیې اوسیدونکی)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك العلي الاعلى

کوم سپړی چې کرایه نشین وي دیوځای او بیا په هغه ځای کې څه بناء وکړي نو دغه بناء به یا لپاره د مالک وي په امر د مالک او یا به د خپل ځان لپاره وي بغیر د حکم د مالک او یا به لپاره د مالک وي بغیر د امر د مالک .

په اول صورت کې بناء د مالک ده.

په دویم صورت کې بناء د کرایه نشین ده ، دی به یې کارې که ضرر نه و بناء د مالک ته او که ضرر و نو منع به کړای شي د کارلو د بناء څخه او نور دې په لاندې تفصیل سره اجراءات ترسره شي : خښتې د بناء که ددغه ځای څخه وي یعنې د خاورو د دغه ځای وي نو که وروسته د پورته کولو د بناء خښتې باقي پاته کېدلې کرایه نشین دې خپله بناء پورته کړي او د خاورو قیمت دې ورکړي مالک ته او که خښتې نه پاته کېدې بلکه خښتې خاورې ګرځېدلې بیا کرایه نشین لره بناء پورته کول نشته ځکه فائده نلري خاورې خو هسې هم د مالک دي .

او دغه بناء چې کرایه نشین کړې ده که خټې وي او د دغه ځای د خاورو څخه وي نو بناء او دغه خټې دې پاته کړای شي او که خاوره د کرایه نشین وي نو بیا دې د دغه خپلې خاورې خټې لري کړي.

او په درېیم صورت کې یعنې چې بناء د مالک د ځای لپاره وي بغیر د امر د مالک څخه نو کرایه نشین متبرع او احسان کوونکی بلل کېږي د مالک سره او ده لره هیڅ شی هم نه لازمېږي :

والأجر واللبن ان كان من تراب الدار فان كان بعد النقص يبقى أجراً او لبناً فله قلعه ويضمن قيمة التراب لصاحب الدار وان كان يعود ترابا فليس له قلعه لعدم الفائدة لانه مستحق لصاحب الدار واما الطين فان كان من تراب الدار فحكمه كاللبن اذا عاد ترابا وان كان ملك المستأجر بان اتى به من خارج فله قلعه لانه عين ملكه

(شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٢٢٤) ... و فيه برمز (عده) كل من بنى فى دار غيره بامر فالبنا لآمره و لو بنى لنفسه بلا امره يكون له وله رفعه الآن

يُضَرُّ بِالْبِنَاءِ فَيَمْنَعُ وَ لَوْ بَنَى لِرَبِّ الْأَرْضِ بَلَا أَمْرِهِ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ مُتَبَرِّعاً كَمَا
مَرَّ (شرح المجلة للاتاسي ج ٢ ص ٢٢٥)

او که کرایه نشین خپل مال پکې مصرف کړی وي بغیر د اجازې د مالک
څخه او بیا په کارلو کې یې نقصان رسېږي بناء ته نوپاته به شي او پر مالک
باندې قیمت د هغې لازم دی او قیمت به د دغه ورځې د خصومت
معتبریږي.

(سئل) فی مستأجر بیت من دار عمل فيه طواناً لسقفه وکتبتین و
قمریتین ... کل ذلك من مال نفسه بلا اذن المؤجر فاذا خرج فهل له قلع ما
عمله حيث لا يضرّ قلعه .

(الجواب) نعم وفي تجريد البرهاني واذا حصص المستاجر الدار وفرشها
بالآجر وركب فيها باباً او غلقاً او جعل مسماراً في بابها و اقر به الآجر و
اراد المستأجر قلعه و ذلك لا يضرّ قلعه و ما يضرّ قلعه بالدار ليس له قلعه
و لكن يضمن له رب الدار قيمة ذلك و تعتبر قيمته يوم يختصمان، عمادية
من أحكام العمارة في ملك الغير

(الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١٤٢ و ١٤٧ ط المطبعة الميمنية بمصر)

والله تعالى اعلم بالصواب

مولوي ندا محمد (الحقاني) فاضل وفاق المدارس

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دارالافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان



که د اجاري د ځمکې حاصل تر اجاري هم کم شي ؟

پوښتنه : د مرکزي دارالافتاء رئيس صاحب !

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
وبعد: زه ملا محمد صادق د يو مسئلي په استفتاء سره د فتوى اميد وار
يم: ما د حکومت ځمکه په (۹۰) خرواره غنمو اجاره کړه متأسفانه بارانونه
زيات سول د ولي بندونه اوبو يوړل ټولې ځمکې ته اوبه نه رسېدې ځمکې
پنځوس خرواره غنم وکړل د اوبو د لږوالي او د ځمکې د مرض په وجه،
اعني په سلو کې پنځه نقصان د مرض و، هغه پنځوس خرواره مې حکومت
ته ورکړل ماته شی نه سو پاته زما مصارف او خواري هم پکې لږه او ما د
اجاري فسخ هم نده کړې، آیا حکومت پر ما د باقي څلويښت خرواره غنمو
حق لري او که نه؟ بينوا توجروا.

(المستفتي: ملا محمد صادق)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الملك العلي الاعلى

محترم مستفتي صاحب! په اجاره شوي شي کې چې عيب پيدا شي اجاره
دار لره حق شته چې مسئله قاضي ته وړاندې کړي او اجاره فسخه کړي او
که دغه عيب نيستي کونکی د منفعت و نو هرڅومره وخت چې منفعت
معدوم شوی وي هغومره زمانه اجرة هم ساقطېږي او که عيب کمونکی د
منفعت و لکه اوبه لږ شي، که چېرې سره د دغه عيبه يې منفعت پرې
واخيسته او وخت يې پوره کړ نو بيا مکمل اجرة پر اجاره دار لازم دی.

لو حدث في المأجور عيب فالمستأجر بالخيار ان شاء استوفى المنفعة مع

العيب واعطى تمام الاجرة وان شاء فسخ الاجارة (مجلة الاحكام - المادة: ٥١٦)، هذا فى النوع الثانى من العيب وهو المخل بالمنفعة كما يشعر بهذا قوله ان شاء استوفى المنفعة مع العيب (شرح المجلة للاتاسى ج ٢ ص ٢٠٧) ثم المستأجر اذا استوفى المنفعة فقد رضى بالعيب فيلزمه جميع البدل كما فى البيع اذا رضى بالعيب لا يرجع بالنقصان (الكفاية على الهداية، مع فتح القدير ج ٨ ص ٨٣)

اذا استأجر ارضاً فزرعها فقلّ ماؤها او انقطع فله ان يخاصم البأجر الى القاضى و ان اختل الزرع ونقصت غلته كان عليه البأجر كاملاً (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٦٢)

د تاميناتو په نوم له مستاجرينو روپۍ اخيستل

پوښتنه: د دارالافتاء محترم مقام ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته محترمه! زمونږ د لاثمي د حكم له مخې هغه خلك چې زراعتي ځمكه اجاره كوي په دغه سبب چې پښيماڼه نسي يوه اندازه پېسې د تاميناتو په نامه پيشكي په بانك كې د امانت په حساب كې د اجاره دار په ذريعه (امانت) تحويلوو چې په دغه هكله كومه شرعي فتوى موجوده نه ده، موضوع مو په دغه ذريعه احتراماً په عرض و رسول سوه هيله منديو د شريعت په رڼا كې معلومات راكړي چې مونږ د تاميناتو په نامه پېسې د خلكو څخه اخيستلای سو او كه څنگه؟ تر څو په آينده كې د اشتباه مرتكب و نه گرځو ځكه چې دغه پېسې د پښيماڼۍ په صورت كې د اسلامي امارت په وارداتو كې تحويلېږي. والسلام.

(المستفتي: ملا عبدالغني اخند (حناني) د زراعت او مالدارۍ رئيس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصدق والصواب

د مذکور سؤال جواب دا دی : کوم خلک چې د اسلامي امارت څخه ځمکې په شرعي طريقه په اجاره واخلې د دې دوه صورتونه دي :

۱- که چېرې مستأجر شرعي عذر ولري نو دا اجاره فسخه کولای شي او حکومت نشي کولای چې د دې شرعي عذر با وجود اجاره پرمستأجر باندي لازمي کړي .

۲- که مستأجر شرعي عذر و نه لري نو پرمستأجر باندي اجاره پوره کول لازمي دی او حکومت هم د شريعت مطابق دوی مجبوره کولای شي د اجارې په پوره کولو او په مذکور سؤال کې چې ذکر شوي دي چې حکومت د پنبیماني په صورت کې پېسې ورځېنې اخلي دا په شريعت کې هيڅ جواز نه لري ځکه دا اخذ د مال دی بې له سبب شرعي څخه .

الاجارة الازمة هي الاجارة الصحيحة العارية عن خيار العيب و خيار الشرط و خيار الرؤية و ليس لاحد الطرفين فسخها بلاعذر (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٤٠٦) لو حدث عذر مانع لاجراء موجب العقد تنفسخ الاجارة الخ (مجلة الاحكام العدلية - المادة: ٤٤٣)

لايجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي (ردالمحتار ج ٣ ص ١٩٥) و كذا في (البحر الرائق ج ٥ ص ٤١)

په هوټلونو کې د تاجايي په نوم د پيسو اخيستلو حکم

پوښتنه: بمقام محترم رئيس صاحب دارالافتاء! السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

رياست شاروالی قلات ولايت زابل طی استعلامیه شرعیة تاریخی ۱۳۷۶/۹/۱۷، هجری شمسی خویش در موارد ذیل طالب هدایت گردیده اند. مراجعینی که غرض صرف نان به هوتل میاند اکثرأ از نان خشک و چای استفاده میکند شب را میگذرانند به صبح آن از طرف هوتلی بنام تاجایی پول از نزدش اخذ میکند، لطفاً معلومات دهید که اخذ تاجایی در شریعت جواز دارد یا نه؟

(المستفتی: مولوسی عبدالباقی رئیس محکمه مرافعه ولايت زابل)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

پولی که بنام تاجایی هوتلی از مراجعین اخذ میکند جائز است اگر شروط آتی ملحوظ شده باشد:

اول: اینکه در وقت آمدن مراجعین به هوتل باید تاجایی یا اجرة شب متعین شود.

دویم: اگر هوتل دارای اطاق های جداگانه باشد باید یک اطاق شخصی برای یک مسافر یا جمعی رفقاء داده شود که در آن اشتراک غیر نباشد.

سوم: اگر هوتل دارای اطاق های شخصی نبود بلکه مهمان خانه و وسیعی داشت که در آن مسافری

شب میگذرانند باید که جای خواب هر مسافر را همتی متعین کند زیرا که تعین محل معقود علیه در اجاره شرط است.

چهارم: وقت برای مسافر باید تعین شود مثلاً یک شب یا یک روز یا شباروز و یا غیر آن.

ومنها بیان محل المنفعة حتى لو قال أجرتك إحدى هاتين الدارين أو أحد هذين العبدین او استأجرت أحد هذين الصانعین لم یصح العقد و منها بیان المدة في الدور والمنازل والحوانیت الخ (الفتاوی الهندیة ج ۴ ص ۴۱) و هكذا في (بدائع الصنائع ج ۴ ص ۱۸۰ و ۱۸۱)

اما بیان محل المنفعة: فیحصل بمعرفة العین المستأجرة بعینها الخ (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۷۳۷)

اما شروط الاجرة فهي: اولاً - ان تكون الأجرة مالاً متقوماً معلوماً وهذا باتفاق العلماء... والاصل فی اشتراط العلم بالأجرة قول النبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: من استأجر أجيراً فليعلمه أجره (الفقه الاسلامی و ادلته ج ۴ ص ۷۴۹) و جهالة الأجرة تفسد الاجارة (المبسوط للامام السرخسي ج ۱۲ ص ۴۱)



باب في فسخ الاجارة

د اجاري د مودې پوره کېدو وروسته که مؤجر غائب وي؟

پوښتنه: ځمکه په اجاره اخیستلې شوې ده د پنځو کالو په موده سره ، د اجاري د بقاء په وخت کې بیا تر لسو (۱۰) کلو پورې د ځمکې مالک ورک دی او وارث یې هم معلوم نه دی ، اوس ځمکه په څه طریقه جواز د کرنې پیدا کولای شي د مستأجر لپاره .

(المستفتي : مولوي احمد الله (ناني)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الملك العلام

محترم مستفتي صاحب! کومه ځمکه چې په استفتاء کې ذکر شوې ده ، هغه وخت جواز د کرنې پیدا کولای شي چې قاضي د ورک شوي سړي پر ځمکه یو محافظ او نگهبان مقرر کړي ، چې د هغه سره به بیا عقد د اجاري کېږي دا هغه وخت چې د ورک شوي سړي د طرف څخه وکیل موجود نه وي او که وي نو د هغه سره به تجدید د عقد کېږي چې هغه موده د عقد پوره شوې وي ځکه چې د هغه وکالت اوس هم باقي دی د مالک د ځمکې په ورک والي سره دی معزول نه شمېرل کېږي .

او هغه زمانه چې د ورک شوي د اجاري د مودې څخه وروسته په ځمکه کې کرهنه شوې ده په هغې کې اجر مثل د ځمکې لازمېږي پرکرونکي باندي که عرف موجود نه ؤ او که عرف ؤ نو بیا بناء ده په عرف د هغه ځای باندي .

(فينصب له القاضي من يحفظ ماله و يستوفى حقه) اى يقبض غلاته
والدين الذى اقر به غرمائه لانه من باب الحفظ فلا يخاصم فى الدين
المجحود الذى تولاه المفقود و لافى نصيب له فى عقار او عروض فى يد
رجل لان وكيل القاضي بالقبض ليس وكيلاً بالخصومة بالاجماع لكن
لوقضى به نفذ وتمامه فى البحر (مما) اى من شئ
(لا وكيل له فيه) واما فيما له فيه وكييل فيستوفيه الوكيل لانه لا ينعزل
بفقد مؤكله

(مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر ج ١ ص ٧١٢) و (البحر الرائق شرح
كنز الدقائق ج ٥ ص ١٢٣)

(الجواب) حيث زرع ارض الغير بغير اذنه يعتبر العرف فان اقتسمو الغلة
انصافاً او ارباعاً اعتبر و الا فالخارج للزارع و عليه أجر مثل الارض ... و
قال فى جامع الفتاوى ولو سكن داراً معدة للغلة او زرع ارضاً معدة
للاستغلال بغير استئجار يجب الأجر
(الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١٢٣ ط المطبعة الميمنية بمصر)

مولوي عبد الحكيم عفى الله عنه

مولوي احمد (نوري) عفى عنه

مولوي محمد اخلاص (بركتي)

مولوي نور محمد (ثاقب)

رئيس دار الافتاء مركزي دولت اسلامي افغانستان

د لومړي مستاجر تر تصرف مخکې که په زيات قيمت بل مستاجر پيدا شي نو لومړی اجاره فسخ کېږي او کنه؟

پوښتنه : که ځمکه د بيت المال وي او متصرف د ځمکې د بيت المال يې يو سړي ته په اجاره ورکړي بل سړی راغلی مخکې تر دې چې اول سړي تصرف نه و پکې کړی وويل چې زه يې په زيات اجرت تر اول سړي غواړم او زيادت هم معتبر زيادت و، نو آیا اجاره د اول سړي فسخ کېږي او که يا؟

(المستفتي : امير المؤمنين ملا محمد عمر (مجاهد)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون ملهم الصواب

د بيت المال په ځمکه کې واجب دا ده چې په مناسب اجرة سره چې هغه اجرة مثل دی ورکړل شي او که چېرې تر اجرة مثل په کم قيمت ورکول شوې وي نو دغه اجاره فاسده ده پر مستأجر باندې واجب ده چې اجرة مثل پوره ورکړي :
(سئل) في مزرعة ميريّة معلومة أجرها المفوض له امرها من رجل مدة معلومة باجرة معلومة من الدراهم هي دون اجرة مثلها بغبن فاحش ثم زاد رجل آخر في اجرتها زيادة معتبرة نحو نصف الاجرة المرقومة هي اجرة مثلها ويريد المتكلم عليها ايجارها منه باجر المثل فهل له ذلك .

(الجواب) نعم قد تقرر ان أراضي بيت المال يسلك بها مسالك أرض الوقف ، خيرية من العشر والخراج ، وفيها والحاصل انه يجب مراعاة

مصلحة بيت المال كما تجب مراعاة مال اليتيم وما ورد فيه غير خاف على فقيه وفيها ايضاً نزل الامام الاعظم فى مال بيت المال منزلة والى اليتيم ، و فيها ايضاً للتيماري اجارتها شرعاً باجرة المثل الخ (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ١١٠ ط المطبعة الميمنية بمصر)

او دا لازمه نه ده چي پر اول مستأجر دي بيا عرض كرل شي ولي چي دا اجاره فاسده ده بل چاته په اجاره وركول كبدلاشي بي له عرض خخه پر اول مستأجر، لكه په تنقيح الحامدية كي چي وايي :

لكن فى هذه الصورة يؤجرها التيماري ممن زاد بالزيادة المزبورة من غير عرض على الاول اذا اجارة الاولى فاسدة لكونها بغبن فاحش و فى الفاسدة تؤجر من غير عرض الخ (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١١٠)

د بيت المال او د يتيم او د وقف خمكو حكم يودى ، لكه خرنكه چي د يتيم او د وقف خمكه تر اجرة مثل په كمه وركول جائز نه دي همدارنكه د بيت المال خمكه هم په كمه وركول جائز نه دي :

وفى الخيرة ايضاً من الدعوى ان أراضى بيت المال جرت على رقبتهها احكام الوقوف المؤبدة (الفتاوى تنقيح الحامدية ج ٢ ص ١١٠)

و اجارة الوقف و مال اليتيم لايجوز الأباجر المثل فلو أجر بدون اجرة المثل يلزم المستأجر تمام الاجرة وعليه الفتوى (البحر الرائق ج ٨ ص ٤) و (مجمع الانهر في شرح ملتقى الابحر ج ٢ ص ٣٧٠) و (الفتاوى الكاملة

ص ۱۹۱ ، و مثله فی المادة (۴۴۱) من مجلة الاحکام العدلیة .
والله تعالی اعلم

مولوي نور محمد (ثاقب) سرپرست دارالافتاء مرکزی
دولت اسلامي افغانستان
مولوي عبد الله مشهور به خطیب ، ولایت ارزگان
مولوي عبد الحکیم عفی الله عنه
مولوي محمد خواص
مولوي احمد (نوري) عفی عنه
مولوي زمان شاه
مولوي محمود (میوندوال)

د قرض په عذر اجاره فسخ کول

پوښتنه : د مرکزی دارالافتاء د محترم رئیس صاحب حضور ته !
السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته
وبعد: محترمه ! ما خپله ځمکه یوه سړي ته د (۹) کالو په اجاره سره ورکړه ،
درې کاله د اجارې پوره سوه پاته شپږ کاله دي ، نو ما پخوا کاروبار کولو زه
ډېر په دا کار کې خساره مند او تاوانی سوم اوس خلک له ما څخه حق
غواړي او پر مایې باندي دی او تل زه د دغو خلکو د لاسه بندي یم او یا
جنجال راسره کوي ، سهار او ماښام ماته په کلي کور او سرای کې ولاړ وي ،
زه هره دقیقه په تکلیف او په عذاب یم ، زه هم زهیرېږم .
نوزه داسې وایم چې دغه سړي ته ما ځمکه ورکړې ده ځمکه او سړي دواړه

په ارغنداب کې دې ستاسې د محترم حضور څخه هيله کوم چې ماته هم امر راکړئ او هم فتوى چې ماته خپله ځمکه راکړي او زه يې خرڅه کړم ، د خلکو وجه ورکړم ، بله چاره نلرم : والسلام .

(المستفتي : عبدالظاهر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً و مصلياً

محترم مستفتي صاحب ! وړاندې له پوره کېدو د مودې د اجارې فسخ کول د اجارې د عذر له وجې جائز دي او ثابت دين عذر بلل کيږي ، خو چې دغه مديون شخص سوي له دغه مستأجر څخه نور مال و نلري او قاضي به فسخ د اجارې کوي . سئلت عن اَجْرٍ داره ثلاث سنين باجرة معلومة اجارة صحيحة ثم لحقه دين ثابت بالبينة وليس له مال غير الدار المستأجرة فاراد ان يبيعها لوفاء دينه فهال له ذلك وتفسخ الاجارة فالجواب نعم كما في التنوير والملتقى وغيرهما (الفتاوى الكاملية ص ١٨٩)

و بعذر لزوم دين سواء كان ثابتاً بعيان من الناس او بيان اي بيّنة او اقرار والحال انه لا مال له غيره اي غير المستأجر لانه يحبس به فيتضرر (الدّرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٥٦)

واذا لحق الّآجر دين فادح لا وفاء له الاّمن ثمن الدار المستأجرة او من ثمن العبد المستأجر فهذا عذر في فسخ الاجارة و ينبغي للآجر ان يرفع الامر الى القاضي ليفسخ العقد وليس للآجر ان يفسخ العقد كذا في المحيط (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٥٩)

الله تعالى اعلم بالصواب .

مجبور اجاره ماتولای شي

پوښتنه: محترمه! زه يو موټروان يم چې يوه انجلی مې په موټر ووهله په قتل ورسیده، يو شخص محمد عیسی نامي ما ته پیسې را کړې چې ما د دغه قتل فدیة ورکړه، نوموړی محمد عیسی نامی پر ما عارض سو چې مذکور خپل پور غواړي، يوه عراډه سراچه مې درلوده هغه مې ورکړه او څه مبلغ يې باقي پاته سو، اوس مذکور شخص هغه باقي مبلغ غواړي او زما په وضعیت هم خبر دی چې زه يوه اندازه ځمکه لرم چې ما په اجاره ورکړې ده، زه خپله ځمکه د اجاره دار څخه راگرځوم یا بې خرڅوم او یا يې په گروي ورکوم چې خپلې غاړې خلاصې کړم او نوموړی اجاره دار ځمکه نه را ايله کوي، د بابا صاحب ولسوالۍ کې راته و ويل چې ته خپل خط رئیس صاحب د دارالافتاء ته ور وړه چې اجاره دار قناعت نکوي زه د مسئلې غوښتونکی يم. والسلام

(المستفتي: عصمت الله)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب بعون الله العزيز الوهاب

محترم مستفتي صاحب! که چېرې واقعه همدا رنگه وي چې پر تا باندي پور وي او هغه ثابت پور وي او ته نور مال هم نه لري چې دغه پور پرې اداء کړې نو ته کولای شي چې هغه ځمکه چې تا په اجاره ورکړې وه هغه د اجاره دار څخه خپل لاس ته راوړې او خرڅه يې کړې او هغه پور چې پر تا باندي دی هغه پرې اداء کړې.

او كه نور مال لري نو د هغه خخه خپل پور اداء كړه او په اجاره كار مه لره تر خوچي خپله موده يې پوره كېږي .

و بعدر لزوم دين سواء كان ثابتاً بعيان من الناس او بيان اى بيّنة او اقرار والحال انه لامال له غيره اى غير المستأجر لانه يحبس به فيتضرر آه
(الدرالمختار بهامش ردالمحتار ج ٥ ص ٥٦)

(سئل) فيما اذا كان لهند دار جارية فى ملكها فأجرها من رجل مدّة سنة باجرة معلومة اجارة صحيحة ثم لحقها دين ثابت بالبيّنة ولامال لها غير الدار و تريد هند بيع الدار ووفاء الدين من ثمنها قبل تمام السنّة فهل لها ذلك و تفسخ الاجارة .

(الجواب) نعم والمسئلة فى التنوير والملتقى وغيرهما الخ (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ١٠٣ ط المطبعة الميمنية بمصر)

عذر من جانب المؤجر: مثل لحوق دين فادح به لايجد طريقاً لقضائه الأبيع الشئ المأجور و أدائه من ثمنه الخ (الفقه الاسلامي و ادلته ج ٤ ص ٧٥٦)

(قوله و لامال له غيره) اما لو كان له مال غيره لا تفسخ الاجارة ، حموي (حاشية الطحطاوي على الدرالمختار ج ٤ ص ٤٤) يعنى تفسخ الاجارة بالعدر الذي هو العجر عن المضى فى موجب العقد الأبتحمل ضرر زائد لم يستحق بالعقد اى بنفس العقد

(البحرالرائق شرح كنزالدقائق ج ٨ ص ٣٧)



په اجاره ورکړې ځمکه که مالک خرڅه کړي؟

پوښتنه: څوک چې ځمکه په اجاره ورکړې په درو کالو سره او یو کال وروسته اصلي مالک د ځمکې خپله ځمکه خرڅه کړي اجاره باطلېږي او کنه؟ ستاسو علماء کرامو څخه جواب غواړو.

(مستفتي: الحاج ملا جمعه گل اخند، معاون سابق بناروالي کندهار)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

محترمو! خرڅول د مؤجر د هغه شی چې په اجاره یې ورکړی وي هغه ځمکه وي، که سراى وي او که دوکان وړاندې تر پوره کېدو د مودې د اجارې جائز نه دی او نه یې بل چاته په زیات والي د اجرة سره ورکولای شي، البته خرڅول د دغو هغه وخت ورته جائز کیږي چې پور پرې راشي او بل سبب د اداء کولو د پور نه لري بې له خرڅولو د دغه اجاره شوي شی او دائن هم ورته صبر نه کوي تر پوره کېدو د مودې د اجارې، نو په دې صورت کې ځمکه خرڅولای او اجاره فسخ کولای شي، که په اثبات د پور کې شک نه و مستأجر ته او که په اثبات د پور کې شک او یا انکار موجود و مستأجر ته بیا نو امر د قاضي ته حاجت شته په خرڅولو کې او فسخ کولو د اجارې کې.

سئلت عن امر آجر داره ثلاث سنين باجرة معلومة اجارة صحيحة ثم لحقه دين ثابت بالبينة وليس له مال غير الدار المستأجرة فاراد ان يبيعهها لوفاء دينه فهل له ذلك و تفسخ الاجارة.

فالجواب نعم كما فى التنوير والملتقى وغيرهما قال فى التنقيح نقلاً عن الاختيار والاصل فيه انه متى تحقق عجز الفاقد عن المضى فى موجب العقد الأضرار يلحقه وهو لم يرض به يكون عذراً تنفسخ به الاجارة دفعاً للضرر واذا اراد القاضي فسخ الاجارة لاجل الدين اختلفوا فيه قال بعضهم يبيع الدار فينفذ بيعه فتفسخ الاجارة وقال بعضهم يفسخ الاجارة اولاً ثم يبيع هذا اذا كان الدين ظاهراً فان لم يكن ولكن صاحب الدار اقر بالدين على نفسه وكذبه المستأجر قال ابو حنيفة يصح الاقرار و يفسخ القاضي الاجارة بينهما باقراره بالدين وقال صاحباه لا يصح اقراره ثم ان كان العذر ظاهراً لم يحتج الى القاضي والاكالدين الثابت باقراره احتج اليه ليصير العذر ظاهراً بالقضاء آه مدخساً والله تعالى اعلم (الفتاوى الكاملة ص ١٨٩) و (تنقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ١٠٣)

وليس للمؤاجر ان يفسخ الاجارة اذا وجد زيادة على الاجرة التي آجر بها وان كان اضعافاً كذا فى غاية البيان . (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٥٩)

والله تعالى اعلم بالصواب



کرایه نشینان دوکانونه نه پرپریدی

پوښتنه: د دارالافتاء محترمو علماء کرامو!

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

ستاسې حضور ته لاندې معلومات تقدیموم اوفتوی غواړم: زما یو باب مارکیټ په ده خواجه کې واقع دی او دوکانونه او کوتې لري، دغه دوکانونه او کوتې مې په کرایه خلکو ته ورکړي دي، دغه مارکیټ مې د داؤد خان په حکومت کې رانیولی دی او خامه و بیا مې بیرته چپه کړ پوخ او کانگریټي مې جوړ کړ او بیرته مې خلکو ته په کرایه ورکړ، د شوروي په جنگ کې دغه مارکیټ بیرته غیر فعال سو تخریب سو بیا مې دوباره جوړ کړ او بیا مې خلکو ته په کرایه ورکړ، اوس مې دوکانونه د خلکو په قرض او دین کې ورکړي دي یا یې ورکوم خو کرایه نشینان یې نه را ایله کوي چې زه یې خپلو قرضدارانو ته ورکړم. والسلام.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله تعالى

محترم مستفتي صاحب! دغه دوکانونه او کوتې که يقيني په کرایه ورکړل شوي وي او مالک د سرقلفي روپۍ نه وي اخيستي نو دا اجاره ده او اجاره نه ماتېري که یې وخت او موده نه وي پوره، بې له خو اعدارو څخه او يو عذر له اعدارو څخه قرض دی چې مالک د دوکان يا د سراي بل شی نلري چې دائن ته یې ورکړي نو په دغه صورت کې بیا دی اجاره فسخ کولی او خپل دوکان يا سراي خرڅولای شي.

په زيادات کې ذکر شوي دي چې فيصله به قاضي ته وړاندې کېږي چې
فسخ د اجارې وکړي او بعضو ويلي دي د قاضي لخوا چې بيع وشي فسخ د
اجارې په خپله ورسره راځي .

ولوکان علی الجّردین فادح لاوفاء له الأبهذا فهذا عذر له ان يفسخ الاجاره
ويبيع بنفسه وفي الزيادات انه يرفع الامر الى القاضي ليفسخ الاجارة وقال
الشيخ الامام شمس الائمة السرخسي رواية الزيادات اصح لان هذا فصل
مختلف فيه فتوقف على القضاء كالرجوع في الهبة وقال بعضهم القاضي
لايفسخ ولكن يبيع المستأجر فيفسخ الاجارة ضرورة

(خلاصة الفتاوى ج ٣ ص ١٣٩)

و بعذر لزوم دين سواء كان ثابتاً بعيان من الناس او ببيان اي بيّنة او اقرار
والحال انه لا مال له غيره اي المستأجر (الدر المختار على هامش
ردالمحتار ج ٥ ص ٥٦)

(او حانوتاً ليتجر فيه فافلس او آجره و لزمه دين بعيان او بيان او باقراره ولا
مال له غيره) يعني لو استأجر حانوتاً ليتجر فيه فافلس كان عذراً في
الفسخ (البحر الرائق ج ٨ ص ٣٧)



په اجاره ورکړې دولتي ځمکې څخه که دولت اوبه بندې کړي؟

پوښتنه: محترمه! زه د قشله جدید د ځمکو مسئول یم چې ما په اندازه د درې زره (۳۰۰۰) جریبه دولتي ځمکه په اجازه د دولت شخصي خلکو ته په اجاره ورکړې وه چې دغو اجاره دارانو په دغه ځمکه غنم کړي وو چې خپل د غنمو فصل یې واخستی او د دوبي فصل ماش یې پرې کړلي وو چې له طرفه د دولت پر دغه کښت د ماشو د دغو اجاره دارانو اوبه بندې کړي شوي درې میاشتي، چې د دغو اجاره دارانو د ماشو کښت وچ سو، چې پس له هغه مونږ هیئت ورواستوی او د دغو اجاره دارانو د کرلو ماشو معلومات مو وکړل چې د یوه یو خروار، د بل پنځوس منه او د بل دوه خرواره ماش د مابین څخه تللي دي او دغه خلک زموږ څخه د خپل حق غوښتونکي دي، نوزه ستاسو له محترم مقام څخه هیله کوم چې له رویه د شریعت ماته معلومات راکړي چې مونږ خلکو ته څنگه تاوان ورکړو؟، ترڅو ستاسو د هدایت سره سم مونږ هغه کار وکړو او زموږ مشکل حل سي دا به ستاسو لویه مهرباني وي.

(مستفتي: ملا جمعه خان، د قشله جدید څخه)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب حامداً ومصلياً

محترم مستفتي صاحب! ځمکه چې په اجاره یو چاته ورکړل شي او اوبه یې په مابین د مودې د اجارې کې وچې شي او اجاره یې فسخ نه کړه مستأجر په حساب او اندازه د وچیدو د اوبو حق د تاوان لري پر مؤجر باندې مثلاً کال

دولس میاشتی دی او اوبه درې میاشتی وچې شوي نو ټوله اجاره دې پر کال تقسیم شي او د درو میاشتنو تاوان چې رسېدلی دی هغه اندازه دې له ټولې اجارې څخه و ایستل شي

و ذکر القدوري استأجرها سنة فعمل نصف عام ثم انقطع الماء وامسكها تمام السنة ثم ردّها له اجر نصف العام (الفتاوى البزازية على هامش الهندية ج ٥ ص ١٠١)
و هكذا في (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٣٧)

و انقطاع ماء الارض و كذا لو كانت تسقى بماء السماء فانقطع المطر فلا أجر، خانية اي و ان لم تنفسخ على الاصح (الدرالمختار على هامش ردالمحتار ج ٥ ص ٥٣) و هكذا في (مجمع الانهر ج ٢ ص ٣٩٨) و (الفتاوى الهندية ج ٤ ص ٤٦١ و ٤٦٢ ، و ج ٤ ص ٤١٣)



د اجارې له ځمکې څخه د اوبو بندولو په صورت کې

له یو بل څخه تاوان غوښتل

پوښتنه : ما د دوه کالو لپاره ځمکه اجاره کړه غنم مې په وکرل خلکو د ځمکې څخه په زور اوبه بندې کړې ، اجاره دار د ځمکې مالک ته خبر ورکړی چې د ځمکې څخه یې اوبه بندې کړي دي خلک وايي چې ځمکه دولتي ده ، د ځمکې مالک سر نه گرځوی د اجاره دار درې حصوله (حاصله) ناغه شول ، وروسته مالک د ځمکې دعویٰ شروع کړه ځمکه مالک په شرعي اسنادو وگټله ، د اجاره دار څخه یې قیمت پوره اخیستی دی ، دلته اجاره دار تاوان وکړ ، د ځمکې مالک د شریعت له رویه حق لري چې د هغو خلکو څخه چې اوبه یې بندې کړې وې د درې حصولو تاوان واخلي ؟ ، که د ځمکې مالک دا حق پیدا کړي نو اجاره دار بیا د شریعت له رویه حق لري چې د درې حصولو تاوان د ځمکې د مالک څخه واخلي ؟ خلکو د ځمکې د مالک څخه په زور اوبه گرځولي دي ؟

الجواب بعون الله الوهاب

مالک حق نلري چې د نوموړو خلکو څخه تاوان واخلي که څه هم خلکو د ده له ځمکې څخه په زور اوبه بندې کړي وي او نه اجاره دار دا حق لري چې د خپلو حصولو تاوان واخلي د مالک څخه ، هو ! هر څو موده چې د ده د ځمکې څخه اوبه بندې شوي دي د هغومره وخت اُجرة دې اجاره دار مالک ته نه ورکوي چې مالک د هغې حق نلري .

بخلاف ما لو منع الماء من أرض رجل حتى هلك زرعه عطشاً لم يضمن المانع شيئاً (جامع الفصولين ج ۲ ص ۱۸۸ ط المطبعة الأزهرية)

حقابه ديگرى را بملك خود برد لا يضمن اذله حق ولاية اتلاف بعضه بواسطة الشرب وسقي الدواب والأصل ان من اتلف شيئاً وله ولاية اتلاف بعضه و لو سيراً لا يضمن كغزاة أحرقت بعضهم مافي دار الحرب من الحطب وغيره (جامع الفصولين ج ۲ ص ۱۱۸ ، انواع الضمانات، ط المطبعة الازهرية)

فالتسليم الذى بسببه يستحق المؤجر المسمى على المستأجر هو عبارة عن تخلية المؤجر بين المستأجر والمأجور على وجه يتمكن من استيفاء المنفعة بلا حائل يمنعه منها ... حتى لو عرض فى بعض المدة او بعض المسافة ما يمنع من الارتفاع به كمالو غصبت الدار من المستأجر او غرقت الارض المستأجرة او انقطع عنها الشرب ... سقطت الأجرة بقدر ذلك كما فى الهندية و غيرها الخ (شرح المجلة للاتاسي ج ۲ ص ۲۸۰)

والله تعالى اعلم

د اجارى دوكان كه مالك تعميروي؟

پوښتنه : در ملكيت خویش يك باب دوكان واقع در كنار پاتاب كوچه ملاولى محمد اخند دارم كه بيست سال قبل ان رابه گرايه ماه وار بوعده يك سال داده بودم كه پيش روى آن بالاي كنار پاتاب پل داشت و پل متدكره تخریب گريده بود و حالاً پل را دوباره اعمار كردم و كهذا نیز تخریب گريده است برای اينكه از تخریب كلی ان جلب گيرى گريده باشد میخواهم آنرا ترميم كنم و از طرف

دیگر یک اندازه سامان امکان دارد از کرایه نشین داخل دوکان باقی مانده باشد دوکان متذکره فعلاً قفل است، امید دارم بهیئت را مؤظف فرموده و دوکان را باز و اشیاء داخل دوکان در یک لیست

جدگانه ثبت تابه کرایه نشین و یا اقارب نزدیک آن تسلیم

داده شود در زمینه همکاری مقام محترم را خواست دارم؟ (مستفتی: هدایت الله)

پورته شخص دوکان پخواپه کرایه ورکری اوس سر قلفی والایا کرایه نشین نشته، دی غواپی دوکان خلاص کری، که شرعی جواز و لری مونبرته یی د شرعی فتوی په هکله معلومات را کپی چی خرنگه و کپو؟

(مولوی دین محمد (حقبین) د کندهار بناروال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتوى بعون الله العلي الاعلى

محترم مستفتی صاحب! ستاسو د دوکان په باره کې به داسې و وایو هغه د کرایې

د یوه کال موده چې تاسو مقرره کړې وه هغه خوپای ته رسیدلې ده نو اوس د دوکان د تعمیر یا ترمیم ضرورت وي او که نه وي تا سو کولای شی چې خپل دوکان خپل لاس ته را وړئ او د کرایه نشین سامان یو امین او معتمد شخص سره کیږدې بلکه که موده د اجارې پای ته نه وي رسیدلې او په موده کې د ننه د دوکان د نړیدلو خطر موجود شي نو هم مالک کولای شي چې خپل دوکان نوی تعمیر او یا ترمیم کړي، خو هر څو ورځې چې دی پکې کار

كوي او يا دده په لاس كې وي د هغو ورځو اجرة او كرايه به د كرايه نشين
خخه نه اخيستلاى كيرې .

لايلزم المستأجر رد المأجور و اعادته بل على المؤجر أن يأخذه عند انقضاء
الاجارة الخ (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٩٤) اذا انعقدت الاجارة
صحيحةً على المدّة او المسافة يلزم تسليم المأجور للمستأجر على ان يبقى
في يده متصلًا و مستمرًا الى انقضاء المدّة او ختام المسافة الخ (مجلة
الاحكام العدلية - المادة : ٥٨٣)

فاذا أخذها صاحبها بلا اذن تسقط أجرتها عن المدّة التي تبقى فيها في يده
كما انه لو أخذها باذن المستأجر تسقط اجرة المدّة التي تبقى فيها فى يده
(درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ١ ص ٢٢٧)

اعمال الاشياء التي تخل بالمنفعة المقصودة عائد على الآجر فتطهير
الرحى على صاحبها كذلك اصلاح الدار و طرق الماء و اصلاح منافذه و
انشاء الاشياء التي تخل بالسكنى و سائر الامور التي تتعلق بالبناء كلها
لازمة على صاحب الدار (مجلة الاحكام العدلية - المادة : ٥٢٩)

والله تعالى اعلم و علمه اتم و احكم.

تَمَّ الْمَجْلَدُ الثَّالِثُ

و يليه المجلد الرابع واوله كتاب الوديعه والغارية